



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

| Füle Község Önkormányzati Hivatal | | |
|-----------------------------------|-----------------|------------------------|
| Érkezett: 2026.03.12. | | |
| Szám: F/ | Melléklet: - | Ügyintéző: Tótyu Z. |

Iktatószám: FE/02/555-1/2026.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 06 /22/ 514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -
Mellékletek száma: -

**Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Füle

Petőfi S. utca 22.
8157

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A „*Magyarország helyi önkormányzatairól*” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek a Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2025. november 27-én megtartott nyilvános ülésén hozott 134/2025. (XI. 27.) határozat (a továbbiakban: Határozat) vonatkozásában.

I.

1. Bejelentés alapján vizsgálatot folytattam arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület a jelen törvényességi felhívással érintett Határozatot szabályszerűen hozta-e meg. Vizsgálatom során megállapítást nyert, hogy az elfogadott Határozatban a Képviselő-testület – többek között – arról döntött, hogy a Füle Községért Közalapítvány Kuratóriumának valamennyi tagját tisztségéből visszahívja.

A Képviselő-testület egy határozatban nem dönthetett volna az összes kuratóriumi tag visszahívásáról, mert jelen esetben személyhez kötődő – egyedi – döntésekről van szó, vagyis személyenként külön-külön kellett volna döntéseket hozni.

Az önkormányzati képviselők jogai és kötelezettségei az Möt. 32. § (1) bekezdése értelmében azonosak. Az önkormányzati képviselő az Möt. 32. § (2) bekezdésének i) pontja értelmében köteles részt venni a képviselő-testület, valamint – bizottsági taggá választása esetén – a bizottságok munkájában, valamint döntéshozatali eljárásában. *Szabad mandátuma* ugyanakkor döntési és cselekvési szabadságának biztosításán keresztül is érvényesül, melynek révén meggyőződése és lelkiismerete alapján alakíthatja ki az álláspontját. Mindehhez társul az *egyenlő mandátum elve*, mely a döntéshozatalban való egyenlő részvételt, a képviselők jogainak és kötelezettségeinek egyenlőségét hivatott biztosítani.

Amiként a **Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.030/2012/9. számú határozata** is rámutat, „*az Alkotmánybíróság gyakorlatára is figyelemmel (...) a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf. 5026/2012. szám alatti határozatában megállapította, hogy az önkormányzati képviselői jogok részét képezi a képviselő-testületi munkában való részvétel, (...) amelyben a képviselő »szabad mandátummal« rendelkezik, meggyőződése és lelkiismerete alapján alakítja ki állásfoglalásait.*”

Amennyiben a helyi önkormányzati képviselő személyenként (azaz egyenként, külön határozattal) nem dönthet az adott személy vonatkozásában, hanem csak „*csomagban*” szavazhat (az összes személy vonatkozásában *egyetlen* határozatot generáló döntési javaslat alapján), „*igen*”, „*nem*” és – ha a szervezeti és működési szabályzat lehetővé teszi – „*tartózkodom*” szavazattal, akkor fennáll a lehetősége, hogy *csorbul a szabad- és egyenlő képviselői mandátum.*

Ha ugyanis a helyi önkormányzati képviselő „*nem*” szavazattal él az egyetlen határozatot generáló „*csomaggal*” összefüggésben, avagy tartózkodik, azzal azt is „*kockáztatja*”, hogy az adott döntési nem nyeri el a szükséges többségi szavazatot. Mindez pedig azt eredményezi, hogy a képviselő *nem egyenlő módon vehet részt a döntéshozatalban, mert döntési és cselekvési szabadságában korlátozott.*

Fentiekre tekintettel a Képviselő-testület a képviselői szabad mandátum megsértésével hozta meg egyetlen Határozatát a kuratóriumi tagok visszahívásáról.

2. A Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlata értelmében a Képviselő-testületnek is be kell tartania és be kell tartatnia a saját szervezeti és működési szabályzatában foglaltakat, mely egyszersmind jogállami követelmény (Köf.5.026/2019/9. számú határozat).

A „*Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról*” szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) értelmében tanácskozási jog illeti meg az ülésen a helyi közalapítvány képviselőjét is (SZMSZ 16. § (1) bekezdés b) pontja), azonban a Kormányhivatalnak felterjesztett jegyzőkönyv alapján a Határozattal érintett közalapítvány képviselőjének tanácskozási joga nem érvényesült.

A jegyzőkönyvben, mint közokiratban nem lehetséges fel arra vonatkozó információ és adat, hogy az önkormányzat megtette volna a szükséges intézkedéseket az érintett közalapítvány képviselőjét megillető tanácskozási jog biztosítása érdekében.

Fentiekre tekintettel a Határozat az SZMSZ 16. § (1) bekezdés b) pontja és a Kúria Önkormányzati tanácsának gyakorlata alapján **közjogilag érvénytelen.**

3. Az SZMSZ 27. § (1) bekezdése azt is rögzíti, hogy a Képviselő-testület zárt ülést tart az Möt. 46. § (2) bekezdés a)-b) pontjában foglalt esetekben. Az érintett a Képviselő-testülethez intézett írásos vagy a képviselő-testületi ülésen szóban előterjesztett kérelmében kérheti a zárt tárgyalás tartását.

Az Möt. 46. § (2) bekezdésének b) pontja egyértelműen – mérlegelést kizáró módon, azaz kógens szabályként – rögzíti, hogy a Képviselő-testület is zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor.

E szabály érvényesülését segíti elő az SZMSZ 27. §-a, amikor kimondja, hogy az érintett a képviselő-testülethez intézett írásos vagy a képviselő-testületi ülésen szóban előterjesztett kérelmében kérheti a zárt tárgyalás tartását.

A Kormányhivatalnak felterjesztett jegyzőkönyv és a rendelkezésre álló információk és adatok alapján sem az Möt. 46. § (2) bekezdésének, sem az SZMSZ 27. §-ának a rendelkezéseit nem tartották be, így a közalapítvány Kuratóriuma tagjainak nem biztosították azon lehetőséget, hogy az őket érintő ügyben zárt ülés tartását kérjék.

Fentiekre tekintettel a Határozatot az Möt. 46. § (2) bekezdésébe, az SZMSZ 16. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző módon hozták meg, mely a Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlata alapján szintén **közjogi érvénytelenséget von maga után.**

4. Az SZMSZ alapján a Határozatot megalapozó előterjesztésnek határozati javaslatot is tartalmaznia kellett volna (SZMSZ 33. § (1) bekezdés b) pontja), azonban illet az előterjesztés nem foglal magában.

Mindemellett az SZMSZ 35. § f) pontja értelmében elsőként a módosító javaslatokat kell szavazásra bocsátani.

Tekintettel arra, hogy a Határozat alapját képező előterjesztésben határozati javaslat eredetileg nem is szerepelt, a közalapítvány kuratóriumi tagjainak visszahívásával kapcsolatos **módosító indítványt sem tudta volna szavazásra bocsátani az ülésvezető polgármester.**

Fentiekre tekintettel a **Határozat meghozatala során az SZMSZ 33. § (1) bekezdésének b) pontját és 35. § f) pontját figyelmen kívül hagyták**, mely önmagában megalapozza a Határozat **közjogi érvénytelenségét.**

5. Felhívom a figyelmet az SZMSZ 12-13. §-ának rendelkezéseire. Eszerint az önkormányzat a lakosság tájékoztatására honlapot üzemeltet. Az SZMSZ 13. §-a úgy rendelkezik, hogy „Az *információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1 mellékletében meghatározott közzétételi listát a település hivatalos honlapján kell közzétenni.*”

A Képviselő-testület SZMSZ-e konkrétan rögzíti „*az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info. tv.) szerinti közzétételi kötelezettségből eredő feladatokat, az önkormányzat tehát nem csak az Info. tv., de az SZMSZ rendelkezései alapján is köteles eleget tenni a magasabb szintű jogszabályi előírásoknak.*

Ezt támasztja alá a **Kúria Önkormányzati Tanácsának** már hivatkozott gyakorlata is, mely kimondja, hogy **a jogalkotó nem csak megalkotni, de betartani és betartatni is köteles az általa megalkotott jogszabályban foglaltakat. Mindez a Képviselő-testületre és annak szerveire is irányadó.**

Vizsgálatom során – szűrőpróba szerűen – **megállapítást nyert, hogy nem minden kötelezően közzéteendő dokumentumot (például testületi ülés jegyzőkönyve) tettek közzé az önkormányzat honlapján, így a Képviselő-testület 2025. november 27. napján megtartott nyilvános ülésének jegyzőkönyvét sem, melyen a Képviselő-testület a jelen, törvényességi felhívással érintett Határozatot is hozta.**

Fentiekkel összefüggésben irányadó az SZMSZ 59. § (1) bekezdése is, mely szerint *a testületi ülés előterjesztéseibe és jegyzőkönyveibe a választópolgárok az önkormányzat honlapján, valamint a hivatalban nyitvatartási időben tekinthetnek be.*

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a Határozat vonatkozásában jelenleg is sérül a nyilvánosság követelménye, mert az SZMSZ és vele kapcsolatban az Info. tv. rendelkezéseit nem tartják be.

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Képviselő-testületet tájékoztatni szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „*polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.*”

Az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a **Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Info tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.**

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként **2026. április 20. napjáig** tájékoztatni szíveskedjenek.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.03.12 13:10:00
Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

zent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,
e-mail: mvatai@fejervar.gov.hu, Hivatali Kapu rövid neve: FEJERKHIV, KRID: 201739703

Digitálisan aláírta:

Dr. Tanárki Gábor (2026.03.12. 12:56:58)