



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
FŐISPÁN

Fülei Közös Önkormányzati Hivatal		
Érkezett: 2026.03.20.		
Szám: F/ -1/2026	Melléklet: -	Ügyintéző: Tóth Z.

Iktatószám: FE/02/587-1/2026.  
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós  
Tel: 06 /22/ 514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás  
Hivatkozási szám: -  
Mellékletek száma: -

**Füle Község Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**Füle**

Petőfi S. utca 22.  
8157

**Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!**

**Bejelentés alapján vizsgálatot folytattam arra vonatkozóan, hogy**

- a falugondnok kiválasztása szabályszerűen történt-e, és, hogy
- a falugondnoki tevékenységgel összefüggő döntéseket szabályszerűen hozták-e meg.

Vizsgálatom alapján a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi

**t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l**

élek Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) irányában.

**I.**

**1. „A falugondnoki szolgálatról” szóló 4/2021. (V. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: ÖR.) 1. § (1) és (3) bekezdése alapján Füle Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) falugondnoki szolgálatot működtet, annak személyi és tárgyi feltételeit az Önkormányzat biztosítja.**

Az ÖR. 2. § (1) bekezdése értelmében a Képviselő-testület a falugondnoki feladatok ellátására falugondnokot alkalmaz, akit pályázati eljárás során választanak ki.

Az ÖR. 2. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy a falugondnok felett az alapvető munkáltatói jogokat a Képviselő-testület gyakorolja – vagyis **a falugondnok alkalmazásának feltétele** az Mötv. 41. §-a és 48. §-a szerinti **testületi határozat megléte**.

Az ÖR. 2. § (2) és (5) bekezdése előírja, hogy a falugondnok foglalkoztatására a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény rendelkezései az irányadók, feladatait pedig a Képviselő-testület által jóváhagyott szakmai program szerint, munkaköri leírása alapján, valamint a polgármester utasításának megfelelően látja el.

Az ÖR. – annak 5. §-a szerint – 2021. május 28-án lépett hatályba.

**2. Tekintettel arra, hogy a Kúria Önkormányzati tanácsának következetes gyakorlata értelmében a jogalkotó nem csak betartatni, de betartani is köteles a megalkotott rendeleteiben foglaltakat (Köf.5.026/2019/9. számú határozat) elsőként azt vizsgáltam, hogy hozott-e a Képviselő-testület Mötv. 41. §-a és 48. §-a szerinti határozatot a falugondnok alkalmazásáról, figyelemmel az ÖR. 2. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakra.**

A Kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvek alapján megállapítottam, hogy a **Képviselő-testület 2021. július 8-án megtartott rendkívüli nyilvános ülésén tárgyalta meg a „veszélyhelyzetben meghozott határozatok és rendeletek jóváhagyása” címet viselő előterjesztést és ennek keretében elfogadta 3/2021. (VII. 8.) határozatát (a továbbiakban: Határozat1.).**

Az előterjesztés alapján megállapítottam, hogy a **veszélyhelyzet ideje alatt Füle Község Önkormányzat Polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) a Képviselő-testület helyett eljárva meghozta 26/2021. (V. 17.) határozatát, melyben rögzítették, hogy falugondnoki szolgáltatást létesítenek és ennek érdekében meghirdetik a falugondnoki állást.**

Megállapítottam, hogy a falugondnoki pályázati kiírás érdekében a szükséges döntést meghozták, azonban ezt követően **a Polgármester nem hozott határozatot a veszélyhelyzet ideje alatt a falugondnok alkalmazásáról.**

Fentieket támasztja alá a Határozat1. alapját képező előterjesztés is, melyben konkrétan megjelölték sorszám szerint azon határozatokat, melyeket a Polgármester a Képviselő-testület helyett eljárva meghozott.

Mindebből az következik, hogy, ha a falugondnok alkalmazására már a Határozat1. meghozatala előtt sor került, **a falugondnok alkalmazása során a Polgármester nem tartotta be az ÖR. 2. § (1) és (3) bekezdésének, továbbá az Mötv. 41. §-ának és 48. §-ának rendelkezéseit.**

Ebben az esetben **a falugondnok alkalmazásával összefüggő döntéshozatali eljárás jogszabálysértő volt.**

**3. A falugondnok az Önkormányzat alkalmazásában áll, így vele kapcsolatban a Határozat1. meghozatalát követően az ÖR. 2. § (1) és (3) bekezdése szerinti döntéseket a Képviselő-testületnek kellett meghoznia.**

A Kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvek alapján **nem található olyan testületi döntés, amely falugondnok alkalmazásáról rendelkezne, ez pedig ellentétes az ÖR. rendelkezéseivel.**

Mindebből az következik, hogy **ha csak a Határozat1. meghozatalát követően került sor a falugondnok alkalmazására, a döntéshozatali eljárás az ÖR. 2. § (1) és (3) bekezdésébe és az Mötv. 41. §-ába és 48. §-ába ütközött.**

**4. A Képviselő-testület a falugondnok helyettesítésének kérdését tárgyalta meg és arról döntött 17/2024. (I. 25.) határozatával (a továbbiakban: Határozat2.), hogy a falugondnoki feladatok tartós távollét esetén történő ellátására megbízási keretszerződést köt.**

A jegyzőkönyvek alapján nem állapítható meg, hogy a keretszerződést milyen tartalommal kötötték meg, **a Határozat2. meghozatala ugyanakkor azt jelenti, hogy a falugondnok alkalmazásáról szóló határozatot már meg kellett, hogy hozzák, azonban ennek megtörténte a felterjesztett jegyzőkönyvek alapján nem igazolható.**

**5. A Képviselő-testület legközelebb 2024. december 9-én megtartott ülésén foglalkozott a falugondnoki szolgálattal. 175/2024. (XII. 9.) határozatával jóváhagyta a falugondnoki tevékenységről szóló beszámolót 2024. évre vonatkozóan, 176/2024. (XII. 9.) határozatával pedig döntött a falugondnok 2025. évi továbbképzési tervének jóváhagyásáról.**

A két határozatot megalapozó előterjesztések alapján megállapítható, hogy **Pap Rita Márta falugondnok a 175-176/2024. (XII. 9.) határozatok meghozatala előtt bejelentette érintettségét, mivel ekkor már helyi önkormányzati képviselő is volt. A Képviselő-testület 174/2024. (XII. 9.) határozatával döntött is arról, hogy a döntéshozatalból kizárja, figyelemmel az Mötv. 49. § (1) bekezdésének rendelkezéseire.**

6. Megállapítottam, hogy a **Képviselő-testület 136/2025. (XI. 27.) határozatával** döntött a falugondoki szolgálat 2026. évi továbbképzési tervének jóváhagyásáról, a **26/2026. (II. 25.) határozatával** pedig a 2025-ben végzett falugondnoki tevékenységről szóló beszámoló elfogadásáról.

A döntések meghozatala előtt a falugondokként alkalmazott helyi önkormányzati képviselő – az Möt. 49. § (1) bekezdése szerint – nem jelentette be érintettségét és nem is döntött erről a Képviselő-testület.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület a 136/2025. (XI. 27.) és a 26/2025. (II. 25.) határozatát az eljárási szabályok megsértésével fogadta el, tehát ezen döntések közjogilag érvénytelenek.

## II.

*A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól*” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Képviselő-testületet tájékoztatni szükséges.

**Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”**

Az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a **Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Info tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.**

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként **2026. április 30. napjáig** tájékoztatni szíveskedjenek.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

*„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett*

*a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*

*b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*

*c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*

*d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

**Dr. Tanárki Gábor**

A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
2026.03.23. 09:46:42  
Fejér Vármegyei Kormányhivatal  
Kiadmányozta: TFIK TFIK

zent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,  
E-mail: [hivatal@fejer.gov.hu](mailto:hivatal@fejer.gov.hu), Hivatali Kapu rövid neve: FEJERKHIV, KRID: 201739703