



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/607-1/2026.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 06 /22/ 514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -
Melléletek száma: -

**Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Füle

Petőfi S. utca 22.
8157

Fülei Közös Önkormányzati Hivatal

Érkezett: 2026. 03. 31.

Szám:	Melléklet:	Ügyintéző:
F/ -1/2026	-	Tóth L.

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz 2026. március 27-én felterjesztették Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által 2026. március 11. napján tartott, a Füle Községért Közalapítvánnyal összefüggő kérdéseket tárgyaló lakossági fórum jegyzőkönyvét, amely alapján a „**Magyarország helyi önkormányzatairól**” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek a Képviselő-testület által 2026. március 11. napján megtartott lakossági fórum és a fórumon meghozott 30/2026. (III. 11.) határozat miatt.

I.

1. A „Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) szabályozza a lakossági fórum intézményét, meghatározva a lakossági fórum tartásának kötelező eseteit.

Az SZMSZ rögzíti továbbá, hogy a lakossági fórum összehívására a Képviselő-testület ülésének összehívására vonatkozó szabályok, a lakossági fórum vezetésére pedig a képviselő-testületi ülés vezetésére vonatkozó szabályok irányadóak (SZMSZ 15. § (6) bekezdése).

A lakossági fórum nem tekintendő Képviselő-testületi ülésnek, melyet az a tény is alátámaszt, hogy az SZMSZ 15. § (7)-(8) bekezdése értelmében a lakossági fórumon elhangzottak lényegét jegyzőkönyvbe kell foglalni, melyet a polgármester és a jegyző ír alá, a lakossági fórumon elhangzottakról pedig a Képviselő-testületet a polgármester (a továbbiakban: Polgármester) a soron következő ülésén köteles tájékoztatni.

Mindebből két tény következik:

- A lakossági fórum jegyzőkönyvét nem önállóan kellett volna felterjeszteni a Kormányhivatalnak, hanem a soron következő testületi ülés mellékleteként, figyelemmel az Möt. 52. §-ában, „**a Nemzeti Jogszabálytárról**” szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 8/A. § (5) bekezdésében és az SZMSZ 15. § (6)-(8) bekezdésében foglaltakra.
- Az SZMSZ 15. § (6) bekezdésében foglaltakat szűken kell értelmezni, vagyis **az ülésvezetői jog a lakossági fórumon nem terjed ki Möt. 48. § (1) bekezdése szerinti döntést (határozat/rendelet) eredményező döntési javaslatok szavazásra bocsátására.**

2. Felterjesztették a lakossági fórum 2026. február 27. napján kelt meghívóját is, amely egyértelművé teszi, hogy **nem testületi ülést vagy közmeghallgatást hívott össze a Polgármester**, hanem az SZMSZ-ben rögzített lakossági fórumot.

A lakossági fórum és a közmeghallgatás között lényegi különbségek:

a) A közmeghallgatás intézményét az **Mötv. 54. §-a szabályozza**, évente egy alkalommal kötelező tartani, mely **testületi ülésnek minősül**, azaz összehívására, vezetésére, a döntések meghozatalára és a közmeghallgatás jegyzőkönyvére **a testületi ülésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni**. A testület tagjainak **határozatképes számban jelen kell rajta lennie** és szükség esetén az **Mötv. 48. §-a szerinti döntések meghozatalára is sor kerül** (például a napirend elfogadása tekintetében).

b) A lakossági fórumot az **SZMSZ hívta életre** – az **Mötv.** szerinti keretek között –, de **nem minősül testületi ülésnek**, csupán a közvetlen tájékoztatás és véleménycsere egyik eszközének. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy a lakossági fórumon **nem kell határozatképes számban jelen lennie a testület tagjainak**, ott **nem hozható olyan, Mötv. 48. §-a szerinti határozat**, mely egyébként a **Képviselő-testület hatáskörébe tartozik**.

3. Megállapítottam, hogy a lakossági fórumon a **Képviselő-testület jelen lévő tagjai az Mötv. 48. §-a szerinti határozatot hoztak, elfogadva a lakossági fórum napirendjét.**

A lakossági fórumon meghozott 30/2026. (III. 11.) határozat illeszkedik a Képviselő-testület által 2026-ban meghozott határozatok közé, tekintettel arra, hogy Képviselő-testület azt megelőzően – de tényleges testületi ülésen – 29-es sorszámmal hozott határozatot.

Mindebből az alábbi tények következnek:

a) A fórum megtartásának módja az **SZMSZ 15. § (1) bekezdésével, és ugyanezen szakasz (6)-(8) bekezdésével, az SZMSZ 23. § d) pontjával és 30. §-ának közmeghallgatásra vonatkozó rendelkezésével**, a Képviselő-testület összehívására vonatkozó 31. § rendelkezéseivel és az SZMSZ testületi ülés megtartására vonatkozó 35. §-ában foglaltakkal ellentétes volt.

b) A lakossági fórumon hozott **30/2026. (III. 11.) határozat ellentétes az Mötv. 48. §-ában foglaltakkal, az Mötv. 52. § (1) bekezdés e) pontjában és ugyanezen szakasz m) pontjában foglaltakkal, továbbá az SZMSZ napirendre vonatkozó 40. §-ának rendelkezéseivel**, tekintettel arra, hogy a Polgármester nem bocsáthatta volna szavazásra a napirend elfogadását.

A 30/2026 (III. 11.) határozat fentiekre tekintettel tehát közjogilag érvénytelen, mert nem testületi ülésen, hanem – annak nem minősülő – lakossági fórumon hozták meg.

4. A Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlatára tekintettel felhívom a figyelmet az SZMSZ-ben foglaltak maradéktalan betartására és betartatására.

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Képviselő-testületet tájékoztatni szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a **Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Info. tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.**

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként **2026. május 8. napjáig** tájékoztatni szíveskedjenek.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor



A dokumentum elektronikusan hitelesített
2026.03.31 15:42:29
Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

zent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,
www.munkaszolgaltato.hu, Hivatali Kapu rövid neve: FEJERKHIV, KRID: 201739703

