

Szám: F/778 /2026.

**Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2026. április 17.-én 9:00 órakor megtartott,
nyílt, soron kívüli ülésének
jegyzőkönyve**

Rendeletek:

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2026. (IV. 20.) rendelet
Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési
Szabályzatáról szóló 7/2024. (X.24.) önkormányzati rendelete módosításáról

Határozatok:

51/2026. (IV.17.)	Jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása
52/2026. (IV.17.)	Jegyzőkönyv hitelesítő megválasztása
53/2026. (IV.17.)	Napirendi pontok elfogadása
54/2026. (IV.17.)	a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/555-1/2026 számú törvényességi felhívás tudomásul vételéről
55/2026. (IV.17.)	Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének 134/2025. (XI.27.) határozatának visszavonásáról
56/2026. (IV.17.)	a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/587-1/2026 számú törvényességi felhívás tudomásul vételéről és Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének 136/2025. (XI.27.) határozatának valamint a 26/2026. (II.25.) határozatának visszavonásáról
57/2026. (IV.17.)	a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/587-1/2026 számú törvényességi felhívás tudomásul vételéről
58/2026. (IV.17.)	a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/607-1/2026 törvényességi felhívás tudomásul vételéről és Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2026. (III.11.) határozatának visszavonásáról
59/2026. (IV.17.)	Dr. Rákossy Csaba Győző háziorvossal kötött megállapodás módosításáról

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. április 17.-én 9:00 órai kezdettel megtartott nyilvános, soron kívüli üléséről.

Az ülés helye: Füle Község Önkormányzat tanácsterme

Jelen vannak:

Gyurkó László	polgármester
Becsvárdi Tamás	alpolgármester
Pap Rita Márta	képviselő
Boda András	képviselő
Herczeg Csilla	képviselő
Tóth Zoltán	jegyző (tanácskozási joggal)
Szabó Attiláné	jegyzőkönyvvezető

Meghívottak:

Németh Sándorné Füle Községért Közalapítvány Elnök

Lakosság részéről: 11 fő

Gyurkó László polgármester: Szeretettel köszöntöm a megjelenteket.

Megállapította, hogy a testületi ülés összehívása jogszerűen történt. A Képviselő-testület 5 tagjából 5 fő jelen van, a testület határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek szeretne két önkéntes testületi tagot felkérni. Aki vállalná a jegyzőkönyv hitelesítői feladatot, kérem, hogy jelezze. Megállapítom, hogy Pap Rita Márta és Boda András képviselők vállalják a hitelesítői feladatot.

Kérem a testületet, hogy amennyiben elfogadják Pap Rita Márta és Boda András testületi tagokat jegyzőkönyv hitelesítőnek, úgy kézfeltartással szavazzanak.

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül Pap Rita Márta és Boda András képviselőket jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztotta a testület.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:***

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
51/2026. (IV. 17.) határozata**

Pap Rita Márta képviselő jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztásáról

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete jegyzőkönyv hitelesítőnek Pap Rita Márta képviselőt megválasztja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:***

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
52/2026. (IV. 17.) határozata**

Boda András képviselő jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztásáról

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete jegyzőkönyv hitelesítőnek Boda András képviselőt megválasztja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Gyurkó László polgármester: A napirendi pontok mindenki által ismertek. A sorrendiségen nem változtatunk. Javaslom, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat fogadja el a testület az alábbiak szerint:

NYÍLT KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉS NAPIRENDJE:

- 1.) Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/555-1/2026 számú törvényességi felhívása (Kuratórium visszahívásával kapcsolatosan)**
- 2.) Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/587-1/2026 számú törvényességi felhívása (Falugondnokkal kapcsolatosan)**
- 3.) Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/587-1/2026 számú törvényességi felhívása (Honlappal kapcsolatosan)**

**4.) Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/607-1/2026 számú
törvényességi felhívása (Lakossági fórummal kapcsolatosan)**

5.) Tájékoztatások, egyébek

Kéri, hogy aki a napirendi pontokat ebben a sorrendben elfogadja, az kézfeltartással szavazzon.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:***

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
53/2026. (IV. 17.) határozata
a napirendi pontok elfogadásáról**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendi pontokat a meghívó és az ismertetés szerint, annak sorrendjében elfogadja.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

**1.) Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/555-1/2026 számú
törvényességi felhívása (Kuratórium visszahívásával kapcsolatban)**

Gyurkó László polgármester: A napirendi pontok ismertetésére átadnám a szót Jegyző úrnak.

Tóth Zoltán jegyző: Csak annyit szeretnék elmondani, hogy a 134/2025-ös határozatunkat találta törvénytelennek a Fejér Vármegyei Kormányhivatal. Az előterjesztési anyaghoz hozzáfűzni különösebben nem kívánok, mert elég szépen, pontosan leírták, hogy mi miatt nem alkalmas ez a határozat az alkalmazásra. Most jelen pillanatban ennek a szakmai anyagnak az elfogadását, tudomásul vételét kell végrehajtani, illetve ezt a határozatot vissza kell vonni ugyan ezen törvényességi felhívás alapján. Most gyakorlatilag ezzel kapcsolatban ennyi döntésünk van.

Gyurkó László polgármester: Mindenki elolvasta a törvényességi felhívást? Értelmezte? Esetleg kérdése van ezzel kapcsolatban? Akkor az első kérdésem az lenne, hogy a törvényességi felhívást tudomásul veszi a Képviselő-testületet? Kérem, kézfeltartással szavazzanak. Megállapítom, hogy egységesen, 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a testület tudomásul vette.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:***

Füle Község Önkormányzat képviselő-testületének
54/2026. (IV. 17.) határozata
törvényességi felhívás tudomásul vételéről és elfogadásáról

Füle Község Önkormányzat képviselő-testülete a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztály FE/02/555-1/2026. ügyiratszámú törvényességi felhívásában leírtakat megismerte, tartalmát tudomásul vette és elfogadta.

Felelős: Polgármester

Határidő. a Törvényességi felhívás közzétételére és a válasz megküldésére 2026. április 20.

Gyurkó László polgármester: A második kérdésem az lenne, hogy visszavonja-e a Képviselő-testület a törvénytelennek nyilvánított 134/2025-ös határozatát?

Amennyiben igen, úgy kérem, hogy kézfeltartással szavazzanak:

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a testület a 134/2025-ös határozatát visszavonja.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:***

Füle Község Önkormányzat képviselő-testületének
55/2026. (IV. 17.) határozata
a 134/2025. (XI. 27.) Kt határozat visszavonásáról

Füle Község Önkormányzat képviselő-testülete a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztály FE/02/555-1/2026. ügyiratszámú törvényességi felhívásában foglaltak alapján a 134/2025. (XI. 27.) Kt határozatát visszavonja.

Felelős: Polgármester

Határidő. 2026. április 20.

2. Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/587-1/2026 számú törvényességi felhívása (Falugondnokkal kapcsolatosan)

Gyurkó László polgármester: Következő napirendi pontunk a falugondnokkal kapcsolatos törvényességi felhívás.

Pap Rita Márta képviselő: Bejelenteném, hogy szeretnék tartózkodni a szavazásnál érintettség miatt.

Gyurkó László polgármester: Elfogadja a testület Pap Rita Márta tartózkodását?

Megállapítom, hogy a testület egységesen elfogadta Pap Rita Márta tartózkodását a következő szavazásnál. Átadnám a szót Jegyző úrnak.

Tóth Zoltán jegyző: A falugondnokkal kapcsolatban is törvényességi felhívást kaptunk. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal információt kért Tőlem, amit Én megadtam. Ebben az anyagban szerepel is. Kettő olyan határozatot találtak, aminél Pap Rita Márta nem jelezte, hogy a falugondnoki funkciójával nem összeegyeztethető a döntés. Az egyik a 136/2025. (XI.27.) határozat, amely a falugondnoki továbbképzési terv elfogadásáról szól, illetve a 26/2026. (II.25.) határozat, amely pedig a falugondnok 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló. Ennek a két határozatnak a visszavonásáról kell döntenie, illetve a törvényességi felhívás elfogadásáról és tudomásul vételéről.

Gyurkó László polgármester: Megkérdezem a testületet, hogy a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/587-1/2026 számú falugondnokkal kapcsolatos törvényességi felhívását tudomásul veszi és a 136/2025. (XI.27.) valamint a 26/2026. (II.25.) határozatokat visszavonja-e?

Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással a törvényességi felhívást tudomásul veszi és a két határozatot visszavonja a testület.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:***

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
56/2026. (IV. 17.) határozata**

**a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/587-1/2026 számú törvényességi
felhívás tudomásul vételéről és**

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének 136/2025. (XI.27.)
határozatának valamint a 26/2026. (II.25.) határozatának visszavonásáról**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/587-1/2026 számú törvényességi felhívását megismerte, tudomásul veszi és elfogadja. Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 136/2025. (XI.27.) határozatát, valamint a 25/2026. (II.25.) határozatát visszavonja.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal (felterjesztésért)

3. Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/587-1/2026 számú törvényességi felhívása (Honlappal kapcsolatosan)

Gyurkó László polgármester: Harmadik napirendi pontunk a honlappal kapcsolatos FE/02/587-1/2026 számú törvényességi felhívás. Átadom a szót Jegyző úrnak.

Tóth Zoltán jegyző: Itt azt sérelmezték a törvényességi felhívásban, hogy, ha beírják azt, hogy www.fule.hu, akkor át van irányítva egy másik honlapra, és az átirányított honlap url címét kell szerepeltetni a Szervezeti és Működési Szabályzatban. Itt ez a különbség és gyakorlatilag ehhez kapcsolódóan lesz majd egy SZMSZ módosítás is, amit most adtam oda. Az ezt tartalmazza, hogy orvosoljuk a rendeletben ezt, illetve a rendelethez kapcsolódóan van még egyéb módosítás is, amit kérnék a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy tárgyaljon meg. Ha elfogadja a testület ezeket a változtatásokat, akkor azok életbe lépnek, ha nem fogadja el, akkor csak az fog életbe lépni, amit a törvényességi felhívás tartalmaz.

Gyurkó László polgármester: Van betartandó határidő is ami kapcsolódik hozzá?

Tóth Zoltán jegyző: Igen. Május 10-ig kell megoldani, hogy minden tekintetben megfelelő legyen a honlap.

Gyurkó László polgármester: Esetleg ezzel kapcsolatban valakinek kérdése?

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Változni fog a honlap kiterjesztése?

Tóth Zoltán jegyző: Igen, a fule.hu a fule.asp.lgov.hu-ra. Annyit kell tudni a kiterjesztés honlapról, hogy ez az Állam által ingyenesen biztosított honlap, tehát nem kell fizetni érte, mint a régi honlapért. Ez ingyen van, annak minden előnyével és hátrányával. Ha olyan szerkezeti pontokat kívánunk módosítani, akkor értelem szerűen mindig fel kell vennünk az állami szervekkel a kapcsolatot. Most is például, ha valaki megnézi a honlapot, ott a magyar címer szerepel. Már kértük, hogy ne a magyar címer, hanem Füle Község címere szerepeljen a honlapon. Remélhetőleg le fogják javítani. Ahhoz mi nem férünk hozzá.

Gyurkó László polgármester: Tudomásul vesszük. Van más dolgunk?

Tóth Zoltán jegyző: Igen. Annyi, hogy végre kell hajtánunk ezt a feladatot.

Gyurkó László polgármester: Abban az esetben, amennyiben a törvényességi felhívást tudomásul veszi a testület, kérem, hogy kézfeltartással szavazzanak:

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:***

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének

57/2026. (IV. 17.) határozata

a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/587-1/2026 számú törvényességi felhívásának tudomásul vételéről

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/587-1/2026 számú törvényességi felhívását megismerte, tudomásul veszi és elfogadja.

Felelős: Polgármester, Jegyző
Határidő: május 10. (honlapért), (felterjesztésért)

Gyurkó László polgármester: Ehhez a ponthoz kapcsolódóan lenne még az Szervezeti és Működési Szabályzatunk módosítása. Mivel elkezdtek mikroszkóp alatt elemezgetni az Szervezeti és Működési Szabályzatunkat, hogy mit hogyan, és mit nem tartunk ebből be. Lényeges kérdést, ami bár mit is befolyásolt volna, Én nem találtam ilyet, egyik döntésünkben sem olyat, amiben probléma lenne, hogy miről döntöttünk meg miről nem, kivéve persze az Alapítvány kérdését. Az összes többi, olyan SZMSZ kérdés volt, amin látszik, hogy átmentünk a ló túloldalára. Az előző SZMSZ-t, amit dr. Tóth Andrea jegyző csinált, mondta, hogy az egy A/4-es oldal volt összesen, és nem tartalmazott semmit. Most meg megcsináltunk az új SZMSZ-t, ez meg kicsit túl lett szabályozva, mert átemelték a Mezőszentgyörgyi SZMSZ-t és mondták, hogy fogadjuk el, és majd utána módosítunk rajta. Már eltelt másfél év, most már tényleg módosíthatnánk rajta. Megnézzük, hogy mik azok, amik nem váltak be ennyi év után, vagy problémát okoznak nekünk, vagy egyszerűen feleslegesek. Adott esetben, amit említettem, az pont az volt, hogy amit egyébként magasabb rangú törvény szabályoz, azt nekünk SZMSZ-ben nem kell szabályoznunk, azért sem, mert úgy is kötelez minket a törvény. Ha a törvényt megváltoztatják, akkor a mi SZMSZ-szünk szembe megy vele, és folyamatosan módosítgatnunk kell, azért, ahogy éppen a törvényalkotás zajlik. Feltételezve, hogy ez a következő időszakban igen intenzív lesz, gyakorlatilag hetente kell összeülnünk kétszer azért, hogy ezeket megtegyük, mert szinte az összes ilyen típusú törvény módosításra fog kerülni, ha az a cél, hogy az önkormányzati tevékenység más mederbe kerüljön. Annak megelőzésére, hogy ne az történjen, hogy minden egyes pontot át kell írni, felkértem a Jegyző urat, hogy legyen szíves nézze át az SZMSZ-t, hogy mit kell módosítani.

Tóth Zoltán jegyző: Akkor az 1.§, amit mindenképpen kell módosítani, teljesen mindegy, hogy mi van, az a honlap címe. A 2. §, az részemről egy technikai könnyítés, mert mindig problémás a két jegyzőkönyv hitelesítőt megtalálni. Részemről ez egy kérdőjel, hogy szükséges-e a két jegyzőkönyvhitelesítő úgy, hogy még úgy is van hiba a jegyzőkönyvben, hogy a két jegyzőkönyvhitelesítő elolvassa és megnézi, és nem egyszer fordult elő.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat, ezt Én kiegészíteném. Természetesen megbízunk mindenkiben, csak két-három olyan történetet találtam minden egyes jegyzőkönyvben, ami a hitelesítés után maradt benne.

Tóth Zoltán jegyző: Azért mondom. A következő 3. §, onnan kivettem a honlapot, ugyanis az info törvény 37. §-a tartalmazza, hogy a honlapunkon nekünk kötelező közzé tenni a döntésünket és azoknak az előterjesztését, tehát az SZMSZ-ben nem kell nekünk még egyszer megismételni. A 4. §. e.) pontja, az azért változott, mert a mondat végén a pont helyett vessző került. Az azért módosul. Az f.) pont került be új pontként, ugyanis nem volt meghatározva a testületi tagok esetében, hogy üzleti titkot, magántitkot, köztitkot nem lehet kiadni, ez valamilyen módon szabályozva legyen. Ez a szabályozása a Ti titoktartásoknak. Külön titoktartási nyilatkozatot Nektek nem kell aláírni, mert nem vagytok napi 8 órában köztisztviselők, hanem, csak a tevékenységetek ellátása során szükséges. Lásd, ha zárt ülés van, akkor annak a zárt ülésnek az anyagáról nem mehet ki információ. Ha nyílt ülésről beszélünk, akkor nincs szabályozva az, hogy milyen titoktartásra vagytok kötelezve, mint képviselők.

Gyurkó László polgármester: Erre egy példa. Ha azt mondom, hogy folyamatosan tárgyalunk egy fogorvossal, és úgy néz ki, hogy hajlik arra, hogy ide jöjjön, és ez kiderül és a szomszéd faluból oda csábítják a fogorvost, akkor az tőlünk került ki, és elvettünk egy lehetőséget magunktól. Az ilyen helyzetekre van ez.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Jó. Oké. Csak ugye most mondtad, hogy nyílt ülés. Ha a nyílt ülésen valaki itt benn ül és azt Ő utána elmondja?

Tóth Zoltán jegyző: Sajnos a titoktartás rá ebből a szempontból nem vonatkozik.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Hát akkor Én ezt hiába tartom meg, ha valaki hallja, hogy mi miről beszéltünk.

Gyurkó László polgármester: Az ilyen szituációkban előtte össze fogunk ülni megbeszélni. Megbeszéljük, hogy ki az az ember, mik az adataik, hol lakik, de azt nem hozzuk nyilvánosságra. Tehát az ülésen csak azt mondjuk, hogy beszélünk egy fogorvossal, de nem mondjuk, hogy kivel. Érted? És tudunk dönteni úgy is, mert mindenki fogja tudni a testületi tagok közül, hogy ki az a személy, és tud dönteni arról, hogy kit támogat. Egyébként az lenne, hogy nem tudom, hogy ki az, akkor hogy támogassam. De előtte mi összeülünk, megbeszéljük, hogy van ez a jelentkező, ezzel a feltétellel, és akkor a gyűlésen már arról fogunk beszélni, hogy van fogorvos, támogatjuk-e. Akkor nem kerül ki az, hogy ki az a személy, mások nem tudják elcsábítani. Ez pont a fogorvosra igaz, mert mint fogorvos, orvos, óvónő, pénzügyes, mindegyik olyan, hogy mindenki lasszóval próbálja fogdosni. Mindegyiket a másik falutól próbálják meg elszedni. Aki pedig a két falu között lakik, az mindegyik faluba

szívesen oda megy. Ezért gondoltuk azt, hogy ezeket próbáljuk meg bent tartani, hogy ne magunk ellen dolgozzunk.

Tóth Zoltán jegyző: Az még egy további gondolkodás lesz, hogy majd a polgárokkal hogyan lehet ezt majd megoldani.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Mert az is, hogy hívják, mikor megállítanak a faluban minket, hogy jó, hogy szavaztatok, de kiről? Mert lehet, hogy van véleményük, van valakivel tapasztalatuk, azt elmondanák, de amíg nem tudok neki nevet vagy konkrétat mondani, akkor?

Gyurkó László polgármester: Azért választottak minket meg testületnek, hogy ne minden egyes kérdésben népszavazást írjunk ki. Azért választottak meg minket, hogy képviseljük Őket. Te azt mondod, hogy Neked ez a véleményed, körbe kérdezel, hogy Ő kire gondolt és a döntés után pedig megkapja, hogy ki az a személy. A mi felelőségünk az, hogy jól döntsünk. Nem szeretnénk abba az irányba elmenni, hogy minden egyes kérdéstről azt higgyék, hogy népszavazási kérdés, és bármilyen formában is, akár milyen aláírásgyűjtögetés, akár milyen csoportok létrehozásával, Ők eldöntsék, az az 50-10-150 ember, hogy a képviselők hogyan döntsenek. Arra van öt évente egy döntési lehetőség, azt mindenki megkapja, élhet vele, felhatalmazása van mindenkinek, annak megfelelően próbálja meg végezni mindenki a munkáját.

Felteszem a kérdést a testületnek, hogy aki az SZMSZ módosítását az előterjesztés és a szóbeli ismertetésnek megfelelően elfogadja, az kézfeltartással szavazzon.

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az SZMSZ módosítást a testület egységesen elfogadta.

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2026. (IV. 20.) rendelet

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2024. (X.24.) önkormányzati rendelete módosításáról

(A 3/2026. (IV. 20.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv elválaszthatatlan mellékletét képezi.)

4. Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/607-1/2026 számú törvényességi felhívása (Lakossági fórummal kapcsolatosan)

Gyurkó László polgármester: Negyedik napirendi pontunk a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/607-1/2026 számú lakossági fórummal kapcsolatos törvényességi felhívása. Átadnám a szót Jegyző úrnak.

Tóth Zoltán jegyző: Igen. A lakossági fórumon elfogadtunk egy határozatot, amit nem lehetett volna lakossági fórumnál elfogadtatni. Ezért azt a határozatot is vissza kell vonni, de a számozásban meg kell tartani a visszavont határozatok számát is.

Ugyan úgy fognak emelkedni a határozatszámok, csak annyi, hogy például ez a 30/2026-os nem fog benne lenni a határozatok között, mivel visszavonásra került.

Gyurkó László polgármester: Ezzel kapcsolatban kérdés? Amennyiben nincs, úgy kérem, hogy a törvényességi felhívás tudomásul vételéről és a határozat visszavonásáról kézfeltartással szavazzanak:

Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a törvényességi felhívást elfogadta a testület és a 30/2026. (III.11.) határozatát visszavonja.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:***

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
58/2026. (IV. 17.) határozata**

a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/607-1/2026 számú törvényességi felhívásának tudomásul vételéről és Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2026. (III.11.) határozatának visszavonásáról

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/607-1/2026 számú törvényességi felhívását megismerte, tudomásul veszi és elfogadja. Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2026. (III.11.) határozatát visszavonja.

Felelős: Polgármester, Jegyző
Határidő: azonnal (visszavonásért), felterjesztésért

5. Tájékoztatások, egyébek

Gyurkó László polgármester: Egyetlen egy dolog van, amiről szeretném tájékoztatni a testületet. Ma megrendeltem a játszótéri játékok felülvizsgálatát. Határidőn belül igyekeznek ezt megtenni. A szerződésünk meg van. Bízom benne, hogy ez határidőn belül meg is történik. Erről szerettem volna tájékoztatást adni. Van-e valakinek hozzászólása, kérdése?

Lenne még egy döntésünk dr. Rákossy Csaba Győző házi orvos szerződés módosításáról. Beszéltem dr. Rákossy Csaba házi orvossal, bent volt tegnap. Elkezdtem a jegyzőkönyvből idézni, hogy miről beszéltünk. Mondta, hogy nem érti. Mondtam Neki, hogy az volt a végkövetkeztetésünk, hogy kell, hogy biztosítson egy

idősávot a füleieknek a csütörtöki napokra. Ő azt jelezte, hogy 6 embernél több nem szokott megjelenni. A mi falubuszunk 7 embert tud elszállítani. Ez azt jelenti, ha tartósan több, mint 7 ember jelentkezik, visszaállunk az előző rendszerre. Ő vállalta, hogy a füleieket egyszerre, egy idősávon belül kezeli. Tehát, ha Ő vállalja, hogy ezt az idősávot biztosítja, hogy minél kevesebbet kelljen várni, mi elmegyünk a falubusszal, minket Ő előre vesz, végig lemennek a füleiek, akik a busszal mentek, és vissza lehet Őket hozni egyszerre. Erről kell egy határozat, hogy ez volt a megállapodás. Május 1-től bevezeti ezt a rendszert próbaüzemben, megnézzük, hogy hogy működik. Mert arról beszéltünk, hogy Ő hogy hívta át a betegeket a polgárdi rendelésre. Ő mondta, hogy ez nem úgy volt. Mondtam, hogy nekem a lakosság irányából ez az információ érkezett, hogy el lettek péntekre és hétfőre rakva, azért nem jelentkeztek csütörtökön. Mondtam, hogy Én nem vitatkozom, úgy is ki fog derülni, mert, ha csütörtökön 15-en állnak az autó mellett, ki fog derülni, hogy nem felel meg a valóságnak. Erre azt mondta, hogy akkor legyen így. Akkor erről kell egy határozat neki, hogy Ő meg tudja csinálni a dolgait, be tudja irkálni. Zoltán elkezdte a jogi részét vele egyeztetni. Azt továbbra sem értette, hogy miért kell ezt csinálni 30 év után. Mondtam, hogy azért, mert 30 évig nem volt megcsinálva. Mondtam Neki, hogy tudom, hogy ez kellemetlen, de most megcsináljuk és 30 évig megint nem kell. Mondtam Neki, hogy Jegyző úr elküldi azokat, amiket meg kell csinálni, Ő visszaküldi nekünk ezeket a papírokat és jogilag ez is rendben lesz. Egyébként is úgy van, hogy a finanszírozásban most lehet, hogy lesz változás a Kormányváltás miatt. Lehet, hogy a kistelepülések egészségügyi ellátására is gondolnak. Azért akartam most is kicsit rugalmasabb lenni, nehogy az legyen, hogy elijesztjük az egyszem dokinkat, aki van. Utána megnézhetünk, mert idehozni orvost megint nem lehet. Most felvettem a kapcsolatot megint a fogorvos házaspárral. Ha mégis úgy alakul, hogy lesz valami változás a finanszírozásban, akkor gondoljanak ránk, hogy mi itt vagyunk, és jó lenne, ha mi együtt tudnánk működni. Mondta, hogy szóljunk, ha látjuk, hogy van értelme.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Reméljük a pozitív irányt.

Gyurkó László polgármester: Ugyan az a probléma, mint a fülei Önkormányzatnál, hogy üres kasszából nagyon szívesem építenénk Empire Buildinget is, csak nem tudunk. Valószínűleg ugyan ez lesz ott is. Meglátjuk. Az igaz, hogy nagyon sok esetben rosszul vannak elosztva a pénzek és abból van ez a probléma. Lehet, ha kicsit átgondoltabbak, akkor lehet, hogy ide is jut.

Tóth Zoltán jegyző: Polgárdival is van egy szerződése meg Fülével is van egy szerződése a háziorvosi tevékenységek ellátására. Tehát most van egy önálló háziorvosi körzet Fülén, ami mindig úgy van lejelentve, hogy betöltetlen. 2015 óta van dr. Rákossy Csaba Győző körülbelül, de nem biztos, hogy az a legbiztosabb szerződés, ha csak egy megbízási szerződés van, mert Ő, az Ő olvasatában, ebben a megbízási szerződésben Ő lemondosítja a csütörtököt, és egy másik szerződésbe meg

majd beleírja a csütörtököt. Ez így nem működik. Főleg úgy nem, hogy most velünk van szerződésben, mert minket füleieket nem érdekel, hogy Polgárdiban a csütörtöki rendelkezésen kívül, mivel, hová és merre rendel. Minket az az óraszám érdekel, amivel mi vagyunk szerződésben vele. Ha pedig mi vagyunk szerződésben vele és ez a szerződési forma jobb Fülének, így lehetne gyugodtan azt mondani, hogy tartsa be mindenki a szerződésben leírtakat. Ennyi. Polgármester úr meg diplomatikusan csinált egy másik variációt. Viszont akkor ott is bele kell foglalni egy olyan záradékot, ami Fülét védi. Most egyelőre párhuzamos mind a két szerződés és csak az időpontok szerepelnek itt is, ott is.

Gyurkó László polgármester: Ez volt az alapprobléma, hogy ugyan így szabadkezet kapott, hogy azt csinálja, amit Ő akar, és az évek alatt eddig jutott. Addig ügyeskedett, hogy Neki jó legyen, és relatívan ezt már összecsipkedte. Neki most már relatíve jó, még ez az egy problémája van, hogy ide kell jönni. Ez is azért volt, mert senki nem figyelt rá, és nem volt az, hogy két évente átnézzük a szerződését és a tevékenységét. A covid után át kellett volna nézni. Tehát, hogy Ő hogy változtathatta ezeket, hogy telefonon lehetett receptet felírni stb. Itt azért voltak olyan változtatások, amit Ő nem egyeztetett senkivel, csak saját maga úgy rakosgatta, hogy Neki szép kerek lett a történet, mi meg itt maradunk szolgáltatás nélkül, vagy korlátozott szolgáltatással, ami ugye nem a mi érdekünk. Akkor Én bevezettem a falubuszt, meg, ha az igények nem olyanok, ahogy a doktor úr leírta, akkor mi visszaállunk. Doktor úr azt mondta, hogy akkor jó, legyen úgy.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Csak, hogyha Polgárdi változtatni fog, hogy itt felszabadul, ott meg átírja az időpontot, azért kellene egy záradék, ha mégis magasabb a személyek száma, akkor jön vissza.

Tóth Zoltán jegyző: Egyelőre lehet, hogy célszerűbb lenne erről még nem dönteni a mai napon. Megmondom azt is, hogy miért, mert először Polgárdival is kell beszélni.

Gyurkó László polgármester: Jó, de akkor viszont nekünk a jövő héten megint kell testületit csinálni, mert ahhoz, hogy ez elsejétől életképes lehessen, ahhoz kell. Ez még akkor belefér az áprilisba.

Tóth Zoltán jegyző: Nem biztos.

Gyurkó László polgármester: Felőlem elhalaszthatjuk, csak nehogy az legyen, hogy azt mondja, nem tudja beiktatni május elsejétől, és ne az legyen, hogy nem tartottuk

magunkat a megbeszéltekhez. Akkor halasszuk el a következő testületi ülésre, hogy Polgárral tudjunk egyeztetni?

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Jó, csak nehogy az legyen, hogy azt fogja mondani, hogy itt van, amit kötöttem veletek, csötörtökön már nem megyek vissza.

Gyurkó László polgármester: Mondtam, hogy az a feltétele, hogy abban az esetben, ha az igények magasabbak, mint az Ő által jegyzőkönyvezett igények, akkor vissza állunk az eredeti állapotra.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Jó, csak akkor ez legyen leírva.

Gyurkó László polgármester: Persze. Ez benne volt. Én ezt vele megbeszéltem. Erre mondta azt, hogy jó, legyen, csak haladjunk. Akkor ezzel így mit tudunk Polgárral csinálni?

Tóth Zoltán jegyző: Ezzel így még semmit, mert Polgárral még egyeztetni kell.

Gyurkó László polgármester: Jó, de amennyiben ez megvan, oda adhatjuk ezt a határozatot a doktor úrnak és beleírjuk azt, hogy azzal a kitételrel, hogy Én még egyeztetek Polgárral? Akkor ez így elfogadható?

Tóth Zoltán jegyző: Persze.

Gyurkó László polgármester: Ha mégsem, akkor betesszük a következőbe, hogy csináljuk meg. Nekem az a bajom, hogy hétfőn reggel tudom felhívni Nyikos László polgármester urat, és nem biztos, hogy csütörtökig tudok vele beszélni. Kevés lesz az idő.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Legyünk pozitívak. Egy esélyt adjunk neki.

Gyurkó László polgármester: Jó. Tehát, akkor elfogadjuk ezeket a határozatokat, felhatalmazva engem, hogy pontosítsunk, vagy véglegesítsünk. Akkor kérem, erről szavazzunk. Aki ezt támogatja, kérem, kézfeltartással szavazzon:

*Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:*

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
59/2026. (IV. 17.) határozata**

Dr. Rákossy Csaba Győző háziorvossal megkötött szerződés módosításáról

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a dr. Rákossy Csaba Győző háziorvossal megkötött szerződésünket módosítsuk a megbeszéltek alapján, miszerint a csütörtöki rendelést át tesszük a polgárdi rendelőbe dr. Rákossy Csaba Győző háziorvos által a fülei lakosok részére biztosított idősávba 3 hónapos próbaidőre.

Abban az esetben, ha a csütörtöki napokat 6-nál több fülei lakos veszi igénybe Polgárdiban, visszaáll az eredeti állapot, miszerint a csütörtöki rendelést is Fülén tartja a doktor úr.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződés módosításával kapcsolatosan eljárjon, azt aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Gyurkó László polgármester: Van-e még valakinek kérdése, hozzászólása?

Tóth Zoltán jegyző: Nekem lenne. Becsvárdi Tamás alpolgármester úr azt mondta, hogy nem kapta meg 2025. november 27-ére szóló testületi anyagot. Én ez után kértem a Kőszárhegyen lévő helyettesemet, hogy vizsgálja ki a kérdést. Arra a végeredményre jutott, hogy mamut mailben megkaptad a testületi anyagot. Innen kiküldésre került a képviselős e-mail címre. Itt azért felül kell vizsgálni a mi gyakorlatunkat is, hogy hatékonyabbak legyünk. Egy-két változtatás már meg is történt.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Jó, de akkor ne legyen több ilyen félreértés. Ha rendkívüli vagy sima testületi ülés van, és mivel a többiek itthon tartózkodnak, és jobban tudnak alkalmazkodni, azért egy telefont megérne felém is, hogy időben tudjak róla. Ez Polgárdin is működik.

Gyurkó László polgármester: Egyetlen egy alkalommal volt, amikor Én ezt nem tettem meg, amikor egy szerdai napon volt egy rendkívüli testületi ülés, és megkérdeztem Noémit, hogy tud-e jönni. Mondta, hogy tud. Egy-két téma volt, és mondtam, hogy akkor jó, elegendő leszünk. Olyan témák voltak, melyeknek nem volt nagy jelentőségük. Amúgy minden alkalommal felhívtam Noémit is és Téged is. Még

egy dolog van, amit majd nekünk kellene egyeztetnünk, ez a polgármester éves szabadságolási terve, amit a testület már elfogadott a volt alpolgármesterrel az élen. Most ezt nekünk kell ismét egyeztetnünk, mivel most Te lettél az új alpolgármester. Kell erről határozat?

Tóth Zoltán jegyző: Nem kell. Már el lett fogadva. Majd egymással kell leegyeztetnetek.

Gyurkó László polgármester: Van még valakinek kérdése? Bár mi? Ha nincs, akkor az ülésünket 9:50 perckor bezárom.

K. m. f.


Gyurkó László
polgármester


Füle Község
Önkormányzata
3.


Tóth Zoltán
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Pap Rita Márta
képviselő



Boda András
képviselő

Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2026. (IV. 20.) önkormányzati rendelete

Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelete módosításáról

[1] Füle Község Önkormányzatának képviselő-testülete a testületi munkát segítő intézkedéseket szabályozta.

[2] Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Önkormányzat hivatalos honlapja: www.fule.asp.lgov.hu.”

2. §

A Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet 57. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A jegyzőkönyvet a polgármester és a jegyző írja alá.”

3. §

A Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet 59. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A testületi ülés előterjesztéseibe és jegyzőkönyveibe a választópolgárok a hivatalban nyitvatartási időben tekinthetnek be.”

4. §

(1) A Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet 61. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A települési képviselő – az Möt. 32. § (2) bekezdés i)-k) pontjában meghatározottakon túl – köteles]
„e) részt venni az önkormányzat hazai és nemzetközi kapcsolatainak ápolásában,”

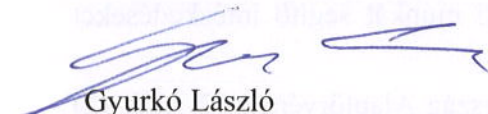
(2) A Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet 61. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

[A települési képviselő – az Möt. 32. § (2) bekezdés i)-k) pontjában meghatározottakon túl – köteles]
„f) A képviselő a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően köteles megtartani a tudomására jutott állami és szolgálati, üzleti titkot, valamint köteles figyelembe venni az Alaptörvénynek, a 2013. évi V. törvény A Polgári Törvénykönyvnek és az információs

önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek, és a 2016/679 EU rendeltnek a magántitok és a személyi adatok védelmére vonatkozó szabályait. Titoktartási kötelezettsége megbízatásának lejártá után is fennáll.”

5. §

Ez a rendelet 2026. április 21-én lép hatályba.


Gyurkó László
polgármester




Tóth Zoltán
jegyző

A rendelet kihirdetve

Füle:2026. április 20.




Tóth Zoltán
jegyző



Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

8157 Füle Petőfi u. 22.

Tel: 22/576-058

Fax: 22/576-059

J E L E N L É T I Í V

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2026. április 17.-én megtartott soron kívüli nyílt ülésén résztvevőkről

Képviselő-testületi tagok:

Gyurkó László polgármester

Becsvárdi Tamás képviselő

Pap Rita Márta képviselő

Boda András képviselő

Herczeg Csilla képviselő

Tóth Zoltán jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Szabó Attiláné

Meghívottak:

Németh Sándorné Füle Községért Közalapítvány
Elnöke

NÉMETH SÁNDORNÉ
NÉMETH SÁNDOR

TOLVA KÁROLY

DÜMÖTÖR KÁROLY NG

MSBENEDEK SÁNDOR

Csoró Ferenc

Hamuai Terenc

János László



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/607-1/2026.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 06 /22/ 514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -
Mellékletek száma: -

**Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Füle
Petőfi S. utca 22.
8157

Fülei Közös Önkormányzati Hivatal		
Érkezett: 2026. 03. 31.		
Szám: F/446-1/2026	Melléklet: —	Ügyintéző: Tóth L.

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz 2026. március 27-én felterjesztették Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által 2026. március 11. napján tartott, a Füle Községért Közalapítvánnyal összefüggő kérdéseket tárgyaló lakossági fórum jegyzőkönyvét, amely alapján a „**Magyarország helyi önkormányzatairól**” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi

törvényességi felhívással

élek a Képviselő-testület által 2026. március 11. napján megtartott lakossági fórum és a fórumon meghozott 30/2026. (III. 11.) határozat miatt.

I.

1. A „Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) szabályozza a lakossági fórum intézményét, meghatározva a lakossági fórum tartásának kötelező eseteit.

Az SZMSZ rögzíti továbbá, hogy a lakossági fórum összehívására a Képviselő-testület ülésének összehívására vonatkozó szabályok, a lakossági fórum vezetésére pedig a képviselő-testületi ülés vezetésére vonatkozó szabályok irányadóak (SZMSZ 15. § (6) bekezdése).

A lakossági fórum nem tekintendő Képviselő-testületi ülésnek, melyet az a tény is alátámaszt, hogy az SZMSZ 15. § (7)-(8) bekezdése értelmében a lakossági fórumon elhangzottak lényegét jegyzőkönyvbe kell foglalni, melyet a polgármester és a jegyző ír alá, a lakossági fórumon elhangzottakról pedig a Képviselő-testületet a polgármester (a továbbiakban: Polgármester) a soron következő ülésén köteles tájékoztatni.

Mindebből két tény következik:

a) A lakossági fórum jegyzőkönyvét nem önállóan kellett volna felterjeszteni a Kormányhivatalnak, hanem a soron következő testületi ülés mellékleteként, figyelemmel az Möt.v. 52. §-ában, „a **Nemzeti Jogszabálytárról**” szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 8/A. § (5) bekezdésében és az SZMSZ 15. § (6)-(8) bekezdésében foglaltakra.

b) Az SZMSZ 15. § (6) bekezdésében foglaltakat szűken kell értelmezni, vagyis **az ülésvezetői jog a lakossági fórumon nem terjed ki Möt.v. 48. § (1) bekezdése szerinti döntést (határozat/rendelet) eredményező döntési javaslatok szavazásra bocsátására.**

2. Felterjesztették a lakossági fórum 2026. február 27. napján kelt meghívóját is, amely egyértelművé teszi, hogy **nem testületi ülést** vagy közmeghallgatást hívott össze a Polgármester, hanem az SZMSZ-ben rögzített lakossági fórumot.

A lakossági fórum és a közmeghallgatás között lényegi különbségek:

a) A közmeghallgatás intézményét az Möt. 54. §-a szabályozza, évente egy alkalommal kötelező tartani, mely testületi ülésnek minősül, azaz összehívására, vezetésére, a döntések meghozatalára és a közmeghallgatás jegyzőkönyvére **a testületi ülésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A testület tagjainak határozatképes számban jelen kell rajta lennie** és szükség esetén az Möt. 48. §-a szerinti döntések meghozatalára is sor kerül (például a napirend elfogadása tekintetében).

b) A lakossági fórumot az SZMSZ hívta életre – az Möt. szerinti keretek között –, de **nem minősül testületi ülésnek**, csupán a közvetlen tájékoztatás és véleménycsere egyik eszközének. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy a lakossági fórumon **nem kell határozatképes számban jelen lennie a testület tagjainak, ott nem hozható olyan, Möt. 48. §-a szerinti határozat, mely egyébként a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.**

3. Megállapítottam, hogy a lakossági fórumon a Képviselő-testület jelen lévő tagjai az Möt. 48. §-a szerinti határozatot hoztak, elfogadva a lakossági fórum napirendjét.

A lakossági fórumon meghozott 30/2026. (III. 11.) határozat illeszkedik a Képviselő-testület által 2026-ban meghozott határozatok közé, tekintettel arra, hogy Képviselő-testület azt megelőzően – de tényleges testületi ülésen – 29-es sorszámmal hozott határozatot.

Mindebből az alábbi tények következnek:

a) A fórum megtartásának módja az SZMSZ 15. § (1) bekezdésével, és ugyanezen szakasz (6)-(8) bekezdésével, az SZMSZ 23. § d) pontjával és 30. §-ának közmeghallgatásra vonatkozó rendelkezésével, a Képviselő-testület összehívására vonatkozó 31. § rendelkezéseivel és az SZMSZ testületi ülés megtartására vonatkozó 35. §-ában foglaltakkal ellentétes volt.

b) A lakossági fórumon hozott 30/2026. (III. 11.) határozat ellentétes az Möt. 48. §-ában foglaltakkal, az Möt. 52. § (1) bekezdés e) pontjában és ugyanezen szakasz m) pontjában foglaltakkal, továbbá az SZMSZ napirendre vonatkozó 40. §-ának rendelkezéseivel, tekintettel arra, hogy a Polgármester nem bocsáthatta volna szavazásra a napirend elfogadását.

A 30/2026 (III. 11.) határozat fentiekre tekintettel tehát **közjogilag érvénytelen**, mert nem testületi ülésen, hanem – annak nem minősülő – lakossági fórumon hozták meg.

4. A Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlatára tekintettel felhívom a figyelmet az SZMSZ-ben foglaltak maradéktalan betartására és betartatására.

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Képviselő-testületet tájékoztatni szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a **Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Info. tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.**

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levellem válaszként **2026. május 8. napjáig** tájékoztatni szíveskedjenek.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.03.31 15:42:29
Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

zent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952.
www.munkaszolgaltato.hu, Hivatali Kapu rövid neve: FEJERKHHV, KRID: 201739703



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Fülel Község Önkormányzati Hivatal

Érkezett: 2020.03.12.

Szám:

F/0187/2020

Melléklet:

-

Ügyintéző:

Tóth L.

Iktatószám: FE/02/555-1/2026.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 06 /22/ 514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -
Mellékletek száma: -

**Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Füle

Petőfi S. utca 22.
8157

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek a Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2025. november 27-én megtartott nyilvános ülésén hozott **134/2025. (XI. 27.) határozat (a továbbiakban: Határozat) vonatkozásában.**

I.

1. Bejelentés alapján vizsgálatot folytattam arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület a jelen törvényességi felhívással érintett Határozatot szabályszerűen hozta-e meg. Vizsgálatom során megállapítást nyert, hogy az elfogadott Határozatban a Képviselő-testület – többek között – arról döntött, hogy a Füle Községért Közalapítvány Kuratóriumának valamennyi tagját tisztségéből visszahívja.

A Képviselő-testület egy határozatban nem dönthetett volna az összes kuratóriumi tag visszahívásáról, mert jelen esetben személyhez kötődő – egyedi – döntésekről van szó, vagyis személyenként külön-külön kellett volna döntéseket hozni.

Az önkormányzati képviselők jogai és kötelezettségei az Möt. 32. § (1) bekezdése értelmében azonosak. Az önkormányzati képviselő az Möt. 32. § (2) bekezdésének i) pontja értelmében köteles részt venni a képviselő-testület, valamint – bizottsági taggá választása esetén – a bizottságok munkájában, valamint döntéshozatali eljárásában. *Szabad mandátuma* ugyanakkor döntési és cselekvési szabadságának biztosításán keresztül is érvényesül, melynek révén meggyőződése és lelkiismerete alapján alakíthatja ki az álláspontját. Mindehhez társul az *egyenlő mandátum elve*, mely a döntéshozatalban való egyenlő részvételt, a képviselők jogainak és kötelezettségeinek egyenlőségét hivatott biztosítani.

Amiként a **Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.030/2012/9. számú határozata** is rámutat, „*az Alkotmánybíróság gyakorlatára is figyelemmel (...) a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf. 5026/2012. szám alatti határozatában megállapította, hogy az önkormányzati képviselői jogok részét képezi a képviselő-testületi munkában való részvétel, (...) amelyben a képviselő »szabad mandátummal« rendelkezik, meggyőződése és lelkiismerete alapján alakítja ki állásfoglalásait.*”

Amennyiben a helyi önkormányzati képviselő személyenként (azaz egyenként, külön határozattal) nem dönthet az adott személy vonatkozásában, hanem csak „*csomagban*” szavazhat (az összes személy vonatkozásában *egyetlen* határozatot generáló döntési javaslat alapján), „*igen*”, „*nem*” és – ha a szervezeti és működési szabályzat lehetővé teszi – „*tartózkodom*” szavazattal, akkor fennáll a lehetősége, hogy *csorbul a szabad- és egyenlő képviselői mandátum.*

Ha ugyanis a helyi önkormányzati képviselő „*nem*” szavazattal él az egyetlen határozatot generáló „*csomaggal*” összefüggésben, avagy tartózkodik, azzal azt is „*kockáztatja*”, hogy az adott döntési nem nyeri el a szükséges többségi szavazatot. Mindez pedig azt eredményezi, hogy **a képviselő nem egyenlő módon vehet részt a döntéshozatalban, mert döntési és cselekvési szabadságában korlátozott.**

Fentiekre tekintettel a Képviselő-testület a képviselői szabad mandátum megsértésével hozta meg egyetlen Határozatát a kuratóriumi tagok visszahívásáról.

2. A Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlata értelmében a Képviselő-testületnek is be kell tartania és be kell tartatnia a saját szervezeti és működési szabályzatában foglaltakat, mely egyszersmind jogállami követelmény (Köf.5.026/2019/9. számú határozat).

A „*Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról*” szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) értelmében tanácskozási jog illeti meg az ülésen a helyi közalapítvány képviselőjét is (SZMSZ 16. § (1) bekezdés b) pontja), azonban **a Kormányhivatalnak felterjesztett jegyzőkönyv alapján a Határozattal érintett közalapítvány képviselőjének tanácskozási joga nem érvényesült.**

A jegyzőkönyvben, mint közokiratban nem lelhető fel arra vonatkozó információ és adat, hogy az önkormányzat megtette volna a szükséges intézkedéseket az érintett közalapítvány képviselőjét megillető tanácskozási jog biztosítása érdekében.

Fentiekre tekintettel **a Határozat az SZMSZ 16. § (1) bekezdés b) pontja és a Kúria Önkormányzati tanácsának gyakorlata alapján közjogilag érvénytelen.**

3. Az SZMSZ 27. § (1) bekezdése azt is rögzíti, hogy a Képviselő-testület zárt ülést tart az Mötv. 46. § (2) bekezdés a)-b) pontjában foglalt esetekben. Az érintett a Képviselő-testülethez intézett írásos vagy a képviselő-testületi ülésen szóban előterjesztett kérelmében kérheti a zárt tárgyalás tartását.

Az Mötv. 46. § (2) bekezdésének b) pontja egyértelműen – mérlegelést kizáró módon, azaz kógens szabályként – rögzíti, hogy **a Képviselő-testület is zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor.**

E szabály érvényesülését segíti elő az SZMSZ 27. §-a, amikor kimondja, hogy az érintett a képviselő-testülethez intézett írásos vagy a képviselő-testületi ülésen szóban előterjesztett kérelmében kérheti a zárt tárgyalás tartását.

A Kormányhivatalnak felterjesztett jegyzőkönyv és a rendelkezésre álló információk és adatok alapján **sem az Mötv. 46. § (2) bekezdésének, sem az SZMSZ 27. §-ának a rendelkezéseit nem tartották be, így a közalapítvány Kuratóriuma tagjainak nem biztosították azon lehetőséget, hogy az őket érintő ügyben zárt ülés tartását kérjék.**

Fentiekre tekintettel **a Határozatot az Mötv. 46. § (2) bekezdésébe, az SZMSZ 16. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző módon hozták meg, mely a Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlata alapján szintén közjogi érvénytelenséget von maga után.**

4. Az SZMSZ alapján a Határozatot megalapozó előterjesztésnek határozati javaslatot is tartalmaznia kellett volna (SZMSZ 33. § (1) bekezdés b) pontja), azonban ilyet az előterjesztés nem foglal magában.

Mindemellett az SZMSZ 35. § f) pontja értelmében elsőként a módosító javaslatokat kell szavazásra bocsátani.

Tekintettel arra, hogy a Határozat alapját képező előterjesztésben határozati javaslat eredetileg nem is szerepelt, a közalapítvány kuratóriumi tagjainak visszahívásával kapcsolatos **módosító indítványt sem tudta volna szavazásra bocsátani az ülésvezető polgármester.**

Fentiekre tekintettel a **Határozat meghozatala során az SZMSZ 33. § (1) bekezdésének b) pontját és 35. § f) pontját figyelmen kívül hagyták**, mely önmagában megalapozza a Határozat **közjogi érvénytelenségét.**

5. Felhívom a figyelmet az SZMSZ 12-13. §-ának rendelkezéseire. Eszerint az önkormányzat a lakosság tájékoztatására honlapot üzemeltet. Az SZMSZ 13. §-a úgy rendelkezik, hogy „Az *információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1 mellékletében meghatározott közzétételi listát a település hivatalos honlapján kell közzétenni.*”

A Képviselő-testület SZMSZ-e konkrétan rögzíti „*az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info. tv.) szerinti közzétételi kötelezettségből eredő feladatokat, az önkormányzat tehát nem csak az Info. tv., de az SZMSZ rendelkezései alapján is köteles eleget tenni a magasabb szintű jogszabályi előírásoknak.*”

Ezt támasztja alá a **Kúria Önkormányzati Tanácsának** már hivatkozott gyakorlata is, mely kimondja, hogy **a jogalkotó nem csak megalkotni, de betartani és betartatni is köteles az általa megalkotott jogszabályban foglaltakat. Mindez a Képviselő-testületre és annak szerveire is irányadó.**

Vizsgálatom során – szűrőpróba szerűen – **megállapítást nyert, hogy nem minden kötelezően közzéteendő dokumentumot** (például testületi ülés jegyzőkönyve) **tettek közzé az önkormányzat honlapján, így a Képviselő-testület 2025. november 27. napján megtartott nyilvános ülésének jegyzőkönyvét sem, melyen a Képviselő-testület a jelen, törvényességi felhívással érintett Határozatot is hozta.**

Fentiekkel összefüggésben irányadó az SZMSZ 59. § (1) bekezdése is, mely szerint *a testületi ülés előterjesztéseibe és jegyzőkönyveibe a választópolgárok az önkormányzat honlapján, valamint a hivatalban nyitvatartási időben tekinthetnek be.*

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a Határozat vonatkozásában jelenleg is sérül a nyilvánosság követelménye, mert az SZMSZ és vele kapcsolatban az Info. tv. rendelkezéseit nem tartják be.

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló **119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja** értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Képviselő-testületet tájékoztatni szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a **Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Info tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.**

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként **2026. április 20. napjáig** tájékoztatni szíveskedjenek.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.03.12 13:10:00
Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

zent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,
e-mail: nyvatai@fejer.gov.hu, Hivatali Kapu rövid neve: FEJERKHIV, KRID: 201739703

Előterjesztés a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztály FE/02/555-1/2026 iktatószámú levelére:

Tisztelt Képviselő-testület!

Hivatkozva a 2026. március 12. napján érkezett, Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének 134/2025. (XI. 27.) önkormányzati határozatával kapcsolatos törvényességi felhívására, az alábbi tájékoztatást adom:

A törvényességi felhívásban foglaltak alapján az önkormányzat részletes belső vizsgálatot folytatott le a kifogásolt döntéshozatali eljárás, valamint a közzétételi kötelezettségek teljesítése tekintetében.

A vizsgálat eredményeként megállapításra került, hogy a felhívásban megjelölt hiányosságok megalapozottak voltak. Ennek megfelelően az önkormányzat haladéktalanul megtette a szükséges intézkedéseket a jogszabálysértő állapot megszüntetése érdekében a döntéshozatali eljárás korrigálása, a Szervezeti és Működési Szabályzat betartása, valamint a közzétételi kötelezettségek teljesítése érdekében.

A Képviselő-testület felülvizsgálta a kifogásolt határozatot, figyelemmel a szabad és egyenlő képviselői mandátum követelményére, valamint az érintettek tanácskozási és zárt üléshez való jogára.

A jövőbeni előterjesztések során fokozott figyelmet fordítunk az SZMSZ-ben előírt formai és tartalmi követelmények, így különösen a határozati javaslatok pontos kidolgozására.

Füle, 2026. március 23.

Gyurkó László
polgármester

Határozati javaslat:

Füle Község Önkormányzat képviselő-testülete megismerte, tartalmát tudomásul vette és elfogadta a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztály FE/02/555-1/2026 ügyiratszámú törvényességi felhívásban leírtakat a 135/2026. (XI. 27.) Kt határozat tekintetében

Felelős: Polgármester

Határidő: a Törvényességi felhívás közzétételére és a válaszlevél megküldésére 2026. március 31

Magyarország Kormányának Kormányrendeletével

Magyarország Kormányának Kormányrendeletével

Magyarország Kormányának Kormányrendeletével

Magyarország Kormányának Kormányrendeletével

Magyarország Kormányának Kormányrendeletével

Magyarország Kormányának Kormányrendeletével

Magyarország Kormányának Kormányrendeletével

Magyarország Kormányának Kormányrendeletével

Magyarország Kormányának Kormányrendeletével

Magyarország Kormányának Kormányrendeletével

Magyarország Kormányának Kormányrendeletével

Magyarország Kormányának Kormányrendeletével

Magyarország Kormányának Kormányrendeletével

Magyarország Kormányának Kormányrendeletével



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Fülei Közös Önkormányzati Hivatal		
Érkezett: 2026.03.20.		
Szám: F/686-1/2026	Melléklet: -	Ügyintéző: Jótu Z.

Iktatószám: FE/02/587-1/2026.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 06 /22/ 514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -
Melléletek száma: -

**Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Füle

Petőfi S. utca 22.
8157

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Bejelentés alapján vizsgálatot folytattam arra vonatkozóan, hogy

- a falugondnok kiválasztása szabályszerűen történt-e, és, hogy
- a falugondnoki tevékenységgel összefüggő döntéseket szabályszerűen hozták-e meg.

Vizsgálatom alapján a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) irányában.

I.

1. „A falugondnoki szolgálatról” szóló 4/2021. (V. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: ÖR.) 1. § (1) és (3) bekezdése alapján Füle Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) falugondnoki szolgálatot működtet, annak személyi és tárgyi feltételeit az Önkormányzat biztosítja.

Az ÖR. 2. § (1) bekezdése értelmében a Képviselő-testület a falugondnoki feladatok ellátására falugondnokot alkalmaz, akit pályázati eljárás során választanak ki.

Az ÖR. 2. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy a falugondnok felett az alapvető munkáltatói jogokat a Képviselő-testület gyakorolja – vagyis a falugondnok alkalmazásának feltétele az Mötv. 41. §-a és 48. §-a szerinti testületi határozat megléte.

Az ÖR. 2. § (2) és (5) bekezdése előírja, hogy a falugondnok foglalkoztatására a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény rendelkezései az irányadók, feladatait pedig a Képviselő-testület által jóváhagyott szakmai program szerint, munkaköri leírása alapján, valamint a polgármester utasításának megfelelően látja el.

Az ÖR. – annak 5. §-a szerint – 2021. május 28-án lépett hatályba.

2. Tekintettel arra, hogy a Kúria Önkormányzati tanácsának következetes gyakorlata értelmében a jogalkotó nem csak betartatni, de betartani is köteles a megalkotott rendeleteiben foglaltakat (Köf.5.026/2019/9. számú határozat) elsőként azt vizsgáltam, hogy hozott-e a Képviselő-testület Mötv. 41. §-a és 48. §-a szerinti határozatot a falugondnok alkalmazásáról, figyelemmel az ÖR. 2. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakra.

A Kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvek alapján megállapítottam, hogy a **Képviselő-testület 2021. július 8-án megtartott rendkívüli nyilvános ülésén tárgyalta meg a „veszélyhelyzetben meghozott határozatok és rendeletek jóváhagyása” címet viselő előterjesztést és ennek keretében elfogadta 3/2021. (VII. 8.) határozatát (a továbbiakban: Határozat1.).**

Az előterjesztés alapján megállapítottam, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt **Füle Község Önkormányzat Polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) a Képviselő-testület helyett eljárva meghozta 26/2021. (V. 17.) határozatát, melyben rögzítették, hogy falugondnoki szolgáltatást létesítenek és ennek érdekében meghirdetik a falugondnoki állást.**

Megállapítottam, hogy a falugondnoki pályázati kiírás érdekében a szükséges döntést meghozták, azonban ezt követően **a Polgármester nem hozott határozatot a veszélyhelyzet ideje alatt a falugondnok alkalmazásáról.**

Fentieket támasztja alá a Határozat1. alapját képező előterjesztés is, melyben konkrétan megjelölték sorszám szerint azon határozatokat, melyeket a Polgármester a Képviselő-testület helyett eljárva meghozott.

Mindebből az következik, hogy, ha a falugondnok alkalmazására már a Határozat1. meghozatala előtt sor került, **a falugondnok alkalmazása során a Polgármester nem tartotta be az ÖR. 2. § (1) és (3) bekezdésének, továbbá az Mötv. 41. §-ának és 48. §-ának rendelkezéseit.**

Ebben az esetben a **falugondnok alkalmazásával összefüggő döntéshozatali eljárás jogszabálysértő volt.**

3. A falugondnok az Önkormányzat alkalmazásában áll, így vele kapcsolatban a Határozat1. meghozatalát követően az ÖR. 2. § (1) és (3) bekezdése szerinti döntéseket a Képviselő-testületnek kellett meghoznia.

A Kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvek alapján **nem található olyan testületi döntés, amely falugondnok alkalmazásáról rendelkezne, ez pedig ellentétes az ÖR. rendelkezéseivel.**

Mindebből az következik, hogy ha csak a Határozat1. meghozatalát követően került sor a falugondnok alkalmazására, a döntéshozatali eljárás az ÖR. 2. § (1) és (3) bekezdésébe és az Mötv. 41. §-ába és 48. §-ába ütközött.

4. A Képviselő-testület a falugondnok helyettesítésének kérdését tárgyalta meg és arról döntött 17/2024. (I. 25.) határozatával (a továbbiakban: Határozat2.), hogy a falugondnoki feladatok tartós távollét esetén történő ellátására megbízási keretszerződést köt.

A jegyzőkönyvek alapján nem állapítható meg, hogy a keretszerződést milyen tartalommal kötötték meg, a **Határozat2. meghozatala ugyanakkor azt jelenti, hogy a falugondnok alkalmazásáról szóló határozatot már meg kellett, hogy hozzák, azonban ennek megtörténte a felterjesztett jegyzőkönyvek alapján nem igazolható.**

5. A Képviselő-testület legközelebb 2024. december 9-én megtartott ülésén foglalkozott a falugondnoki szolgálattal. 175/2024. (XII. 9.) határozatával jóváhagyta a falugondnoki tevékenységről szóló beszámolót 2024. évre vonatkozóan, 176/2024. (XII. 9.) határozatával pedig döntött a falugondnok 2025. évi továbbképzési tervének jóváhagyásáról.

A két határozatot megalapozó előterjesztések alapján megállapítható, hogy **Pap Rita Márta falugondnok a 175-176/2024. (XII. 9.) határozatok meghozatala előtt bejelentette érintettségét, mivel ekkor már helyi önkormányzati képviselő is volt. A Képviselő-testület 174/2024. (XII. 9.) határozatával döntött is arról, hogy a döntéshozatalból kizárja, figyelemmel az Mötv. 49. § (1) bekezdésének rendelkezéseire.**

6. Megállapítottam, hogy a **Képviselő-testület 136/2025. (XI. 27.) határozatával** döntött a falugondoki szolgálat 2026. évi továbbképzési tervének jóváhagyásáról, a **26/2026. (II. 25.) határozatával** pedig a 2025-ben végzett falugondnoki tevékenységről szóló beszámoló elfogadásáról.

A döntések meghozatala előtt a falugondokként alkalmazott helyi önkormányzati képviselő – az Möt. 49. § (1) bekezdése szerint – nem jelentette be érintettségét és nem is döntött erről a Képviselő-testület.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület a 136/2025. (XI. 27.) és a 26/2025. (II. 25.) határozatát az eljárási szabályok megsértésével fogadta el, tehát ezen döntések **közjogilag érvénytelenek.**

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Képviselő-testületet tájékoztatni szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a **„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”**

Az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a **Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Info tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.**

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levellem válaszaként **2026. április 30. napjáig** tájékoztatni szíveskedjenek.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

- „9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
- a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
 - által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
 - nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
 - a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor



A dokumentum elektronikusan hitelesített
2026.03.23. 09:46:42
Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

zent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,
E-mail: hivatal@fejér.gov.hu, Hivatali Kapu rövid neve: FEJERKIHV, KRID: 201739703



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/587-1/2026.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 06 /22/ 514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -
Melléletek száma: -

**Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

és

**Füle Község Önkormányzat
Polgármestere**

Füle

Petőfi S. utca 22.
8157

Fülel Község Önkormányzati Hivatal		
Érkezett: 2026.03.26.		
Szám: E/23-1/2026	Melléklet: —	Ügyintéző: Tóth Z.

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Bejelentés alapján vizsgálatot folytattam arra vonatkozóan, hogy Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) és annak szervei betartják-e a „Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: SZMSZ) foglaltakat.

Vizsgálatom alapján a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete és polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) irányában.

I.

1. „Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info. tv.) 37. §-a értelmében Füle Község Önkormányzata a tevékenységéhez kapcsolódóan az Info. tv. 1. melléklet szerinti általános közzétételi listában meghatározott adatokat az 1. mellékletben foglaltak szerint köteles közzétenni.

Az önkormányzat Info. tv.-ben rögzített kötelezettségének teljesítését (főszabály szerint) a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság ellenőrzi, azonban az SZMSZ-ben foglaltak betartásának és betartatásának vizsgálata törvényességi felügyeleti hatáskörbe tartozik.

2. Az SZMSZ 12. § (2) és (5) bekezdése szerint az Önkormányzat hivatalos honlapja a www.fule.hu, a honlap felelős szerkesztője pedig a Polgármester.

Az SZMSZ 13. §-a akként rendelkezik, hogy az Info. tv. 1. mellékletében meghatározott közzétételi listát a település hivatalos honlapján kell közzétenni.

Az SZMSZ 59. § (1) bekezdése értelmében **a testületi ülés előterjesztéseibe és jegyzőkönyveibe a választópolgárok az önkormányzat honlapján, valamint a hivatalban nyitvatartási időben tekinthetnek be.**

A Képviselő-testület és szervei (így a Polgármester és a mindenkori jegyző) kötelesek betartani és betartatni az SZMSZ-ben foglaltakat, vagyis nem csak az Info. tv., de az SZMSZ rendelkezései alapján is eleget kell tenni a magasabb szintű jogszabályi előírásoknak.

Ezt támasztja alá a Kúria Önkormányzati Tanácsának gyakorlata is, mely kimondja, hogy a jogalkotó nem csak megalkotni, de betartani és betartatni is köteles az általa megalkotott jogszabályban foglaltakat. Mindez a Képviselő-testületre és annak szerveire is irányadó (Köf.5.026/2019/9. számú határozat).

Mindezekre tekintettel az Möt. 133. § (1) bekezdése alapján **tájékoztatást kértem a Fülei Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjétől (a továbbiakban: Jegyző) arra vonatkozóan, hogy az SZMSZ (és az Info. tv.) rendelkezéseinek maradéktalanul eleget tettek-e Füle Község Önkormányzata vonatkozásában.**

A Jegyző 2026. március 24. napján kelt válaszelevelében arról tájékoztatott, hogy „a megkeresésben jelzett hiányosságok – miszerint egyes kötelezően közzéteendő dokumentumok, így különösen bizonyos képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvei nem voltak fellelhetőek az oldalon – valósak voltak.”

A Jegyző arról is tájékoztatott, hogy a mulasztás megszüntetése és a naprakész állapot biztosítása érdekében intézkedtek „az elmaradt képviselő-testületi jegyzőkönyvek, előterjesztések és egyéb, az Infotv. 1. melléklete szerinti kötelező közzétételi adatok feltöltéséről. Jelen tájékoztatás időpontjában az önkormányzat honlapja megfelel az Infotv.-ben és az SZMSZ-ben előírt követelményeknek.”

A jegyzői tájékoztatás alapján tehát a Képviselő-testület és szervei által tárgyalt előterjesztéseket is közzétették az önkormányzat honlapján.

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztések közzétételével kapcsolatban az SZMSZ által is betartatni rendelt Info. tv. 1. melléklet II. pont 9. alpontja úgy rendelkezik, hogy a törvény alapján közzéteendő jogszabálytervezetek (rendelet-tervezetek) és a kapcsolódó dokumentumok, valamint a Képviselő-testület nyilvános ülésére benyújtott előterjesztések a benyújtás időpontját követően haladéktalanul közzéteendők az önkormányzat honlapján.

Megállapítottam, hogy az Önkormányzat honlapja a <https://fule.asp.lgov.hu> cím alatt érhető el, szemben az SZMSZ 12. § (2) bekezdésében szabályozott www.fule.hu elérhetőséggel.

A Képviselő-testület az SZMSZ aktualizálását nem végezte el, az nem a valós információkat tartalmazza.

Füle Község Önkormányzat honlapján sem a <https://fule.asp.lgov.hu/eloterjesztések> menüpont, sem egyéb menüpont alatt 2026. március 25. napjával nem található előterjesztések, azzal kapcsolatos dokumentumok.

A honlap felelős szerkesztője – az SZMSZ 12. § (5) bekezdése alapján a Polgármester – mulasztást követ el, amennyiben az előterjesztéseket nem szerepelteti a honlapon mind az Info. tv., mind az SZMSZ előírásai szerint.

3. Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület és szervei továbbra sem tesznek eleget maradéktalanul az SZMSZ 12-13. §-ában és 59. § (1) bekezdésében foglaltaknak, felhívom a figyelmet az önkormányzat rendeleteiben foglaltak betartására és betartatására, egyúttal a szükséges intézkedések megtételére.

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Képviselő-testületet tájékoztatni szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a **Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Info. tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.**

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként **2026. május 10. napjáig** tájékoztatni szíveskedjenek.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor



A dokumentum elektronikusan hitelesített
2026.03.30.09:12
Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK.TFIK

zent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,
www.fejer.kormanyhivatal.hu, Hivatali Kapu rövid neve: FEJERKHIV, KRID: 201739703



FÜLE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERE
8157 FÜLE, PETŐFI SÁNDOR UTCA 22.

☎: +3622576058 ✉: fule.polgarmester@t-online.hu

Iktatószám: F / 778 / 2026

MEGHÍVÓ

**Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének soron kívüli nyílt ülésére
tisztelettel meghívom**

Az ülés időpontja 2026. 04.17. napja 9 óra 00 perc

Az ülés helye: a Községház Tanácsterme
(8157 Füle, Petőfi Sándor utca 22.)

NYÍLT KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉS NAPIRENDJE:

- 1.) Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/555-1/2026 számú törvényességi felhívása (Kuratórium visszahívásával kapcsolatosan)
- 2.) Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/587-1/2026 számú törvényességi felhívása (Falugondnokkal kapcsolatosan)
- 3.) Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/587-1/2026 számú törvényességi felhívása (Honlappal kapcsolatosan)
- 4.) Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/607-1/2026 számú törvényességi felhívása (Lakossági fórummal kapcsolatosan)
- 5.) Tájékoztatások, egyébek

Füle, 2026. 04.15.

Tisztelettel:

Gyurkó László
polgármester





FÜLE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERE
8157 FÜLE, PETŐFI SÁNDOR UTCA 22.

☎: +3622576058 ✉: fule.polgarmester@t-online.hu

Iktatószám: F / 778 / 2026

MEGHÍVÓ

**Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének soron kívüli nyílt ülésére
tisztelettel meghívom**

Az ülés időpontja 2026. 04.17. napja 9 óra 00 perc
Az ülés helye: a Községház Tanácsterme
(8157 Füle, Petőfi Sándor utca 22.)

NYÍLT KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉS NAPIRENDJE:

- 1.) Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/555-1/2026 számú törvényességi felhívása (Kuratórium visszahívásával kapcsolatosan)
- 2.) Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/587-1/2026 számú törvényességi felhívása (Falugondnokkal kapcsolatosan)
- 3.) Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/587-1/2026 számú törvényességi felhívása (Honlappal kapcsolatosan)
- 4.) Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/02/607-1/2026 számú törvényességi felhívása (Lakossági fórummal kapcsolatosan)
- 5.) Tájékoztatások, egyébek

Füle, 2026. 04.15.

Tisztelettel:

Gyurkó László
polgármester



