

Szám: F/787 /2026.

Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2026. április 24.-én 9:00 órakor megtartott,
nyílt, soron kívüli ülésének
jegyzőkönyve

Határozatok:

65/2026. (IV.24.)	Napirendi pontok elfogadása
66/2026. (IV.24.)	Füle Község Önkormányzat 2025. évi adóbeszámolójának elfogadásáról
67/2026. (IV.24.)	a Füle, 1377 hrsz.-ú ingatlan beépítési és elidegenítési tilalom törlésére beadott kérésre vonatkozóan
68/2026. (IV.24.)	a 2026. március 11-én megtartott lakossági fórumról szóló tájékoztatás elfogadásáról
69/2026. (IV.24.)	a Fülemüle Óvoda 2026-2027 nevelési évről szóló Továbbképzési intézményi programjának elfogadásáról

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. április 24.-én 9:00 órai kezdettel megtartott nyilvános, soron kívüli üléséről.

Az ülés helye: Füle Község Önkormányzat tanácsterme

Jelen vannak:

Gyurkó László	polgármester
Pap Rita Márta	képviselő
Boda András	képviselő
Herczeg Csilla	képviselő
Tóth Zoltán	jegyző (tanácskozási joggal)

Távol maradt:

Becsvárdi Tamás	alpolgármester
-----------------	----------------

Meghívottak:

Lakosság részéről: 1 fő

Gyurkó László polgármester: Szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Ezen testületi üléstől kezdve jegyzőkönyvhitelesítőt nem kell választanunk, mivel módosította a testület az SZMSZ-t. Becsvárdi Tamás alpolgármester jelezte, hogy a mai testületi ülésen nem tud részt venni.

Megállapította, hogy a testületi ülés összehívása jogszerűen történt. A Képviselő-testület 5 tagjából 4 fő jelen van, a testület határozatképes.

Gyurkó László polgármester: A napirendi pontok mindenki által ismertek. A sorrendiségen nem változtatunk.javaslom, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat fogadja el a testület az alábbiak szerint:

NYÍLT KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉS NAPIRENDJE:

- 1.) Füle Község Önkormányzat 2025. évi adóbeszámoló
- 2.) Beépítési és elidegenítési tilalom törlésének kérelme
- 3.) Tájékoztató lakossági fórumról
- 4.) Tájékoztatások, egyébek

Kéri, hogy aki a napirendi pontokat ebben a sorrendben elfogadja, az kézfeltartással szavazzon.

*Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:*

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
65/2026. (IV. 24.) határozata
a napirendi pontok elfogadásáról**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendi pontokat a meghívó és az ismertetés szerint, annak sorrendjében elfogadja.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

1.) Füle Község Önkormányzat 2025. évi adó beszámolója

Gyurkó László polgármester: Első napirendi pontunk Füle Község Önkormányzat 2025. évi adóbeszámolója. Ezt mindenki megkapta táblázat formájában. Át is adnám a szót Jegyző úrnak, hogy ismertesse.

Tóth Zoltán jegyző: Kiegészíteni nagyon nem szeretném a leírtakat, csak arra szeretném felhívni a figyelmet, és itt egyben meg kell dicsérnem a kollégánőt, mert a tervezett adatokhoz képest szépen behajtott a kintlévőségeket. Ehhez kellett természetesen az adófizetők törvényt követő hozzáállása is. Azt tudom mondani, hogy jó kezekben van Füle Község Önkormányzatának adóügyei. Ennyit szerettem volna hozzá tenni.

Gyurkó László polgármester: Látszik az adatokból, hogy mekkora különbség volt a tervezett és a tényleges között. Ezzel az adólogikával, ezekkel az arányokkal

komolyabb adónemünk van, az az 1/3-os, 2/3-os arány, ez az, amivel egészségesen tud működni az Önkormányzat. Ez az összeg elköltésre is került. Ez azt jelenti, hogy a finanszírozás kiegészítése képpen folyamatosan használjuk fel ezeket az adóbevételeket, mivel amúgy is az a célja, hogy a működést biztosítsa. Ebből a Hivatal jórészt elég komoly összeget visz el, ennek a finanszírozása is ebből történik. A tavalyi éven is volt ebből megtakarítás, tehát igyekszünk úgy gazdálkodni, hogy ténylegesen csak arra, és azt használjuk fel, amire a törvény előírásai köteleznek, ami feltétlenül szükséges. Így próbálunk tartalékokat képezni, ha valami esemény van, akkor legyen arra mód és lehetőség. Az inflációt figyelembe nem tudjuk venni ezekben az esetekben egyik évről a másikra. Ez azt is jelenti, hogy adott esetben a 2025-ös évnél az 5-10 %-os inflációja ezt az összeget csökkenti. Erről is érdemes tudni. Ez az összeg az inflációval folyamatosan értékben csökken, a költségei nem, mivel az összes szolgáltató és bérjárulék az mindig emelkedik. A kettő között egy idő után azért elég szépen nyílik az olló. Ezért igyekszünk úgy gazdálkodni, hogy beleférjünk ebbe a keretbe és ne kelljen ezen változtatni. Ezzel kapcsolatban esetleg kérdés bárkinek? Az látszik, hogy ez kifejezetten az adóra vonatkozik. A kiadási oldalon az elszámolások alapján látszik, hogy hova lett, és mire lett felhasználva. Szerintem elég tisztán követhető. Abban az esetben, ha ez a Képviselő-testület számára elfogadható, akkor kérem, kézfeltartással szavazzanak.

Megállapítom, hogy egységesen, 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta az adóbeszámolót a testület.

Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
66/2026. (IV. 24.) határozata**

**Füle Község Önkormányzatának 2025. évi adó beszámolójának
elfogadásáról**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete Füle Község Önkormányzat 2025. évről szóló adó beszámolóját az előterjesztés és a szóbeli ismertetés szerint elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

2. Beépítési és elidegenítési tilalom törlésének kérelme

Gyurkó László polgármester: A második napirendi pontunk, amihez kell kiegészítés, mert ennek van egy előtörténete. A beépítési és elidegenítési tilalom kérelmét az Ivóék adták be azért, mert több telket birtokolnak. Cserébe került a gyerekekhez a tulajdoni jog, viszont most valamit szeretnének csinálni vele, de a

tulajdoni lapon bent maradt a beépítési és elidegenítési tilalom. Ennek az az előzménye, hogy amikor ezek a telkek először értékesítve lettek, 1991-ben, akkor mindegyikre rákerült a beépítési és elidegenítési tilalom, három vagy öt éves időtartamra, ami az értékesítés feltétele volt, így nagyon alacsony áron lettek értékesítve ezek a telkek a helyieknek még kedvezőbb áron, illetve az Önkormányzatnak visszavásárlási lehetőséget biztosított, ha nem tartják be ezt a beépítési kötelezettséget. Erről szólt ez. Ez nagyon jól működő dolog volt abból a szempontból, hogy intenzíven kezdett el beépülni az a terület, viszont zajlott egy olyan hobbi tevékenység, ami arról szólt, hogy aki befektetésnek szeretne volna megvenni ezt a telket, azok nem építették be időn belül. Én azt gondolom, hogy elkövettek egy kicsi problémát, hogy meg lehetett volna váltani a beépítési kötelezettséget egy jelképes összeggel, aminek az lett az eredménye, hogy meg is váltották és 20 évig nem lett beépítve egyik sem. Ez nem biztos, hogy egy jó megoldás volt, minden esetre ennek a beépítési kötelezettség és ennek a törlési hiánya miatt alakulnak ezek ki. Aki nem élt ezzel a lehetőséggel, hogy befizet egy jelképes összeget és leveszik ezt a kötelezettséget, annak ez ott maradt. Ez is egy ilyen telek, hogy ott maradt, mert nem akarták befizetni azt a pár ezer forintot. Most van vele problémájuk, mert értékesíteni ezzel együtt lehet. Nem találtuk meg ennek az eredetijét. A tulajdoni lap szerint 2010, szerintem akkor lett a beépítési kötelezettség megváltása biztosítva, de ehhez meg kellene találnunk azt a határozatot, hogy megnézzük, érvényben van-e még vagy már megszűnt, és okafogyottá vált. Most ezt nem tudjuk, ezért kell ezt a döntést elhalasztanunk, mert nincs meg ez az információ, és így nem tudunk jól dönteni. Jegyző urat felkérjük, hogy próbálja meg előkeresni ezeket a papírokat az irattárból. Azt tudnunk kell, hogy ez egy 16 évvel ezelőtti dolog, és az irattárban 5-6 évente selejtezés történik. Ha megvan, ki fog derülni és tudunk dönteni. Az ügyvédjük is megkeresett e-mailben, Neki is ugyan ezt fogjuk válaszolni, amit most elmondtam. Amennyiben ez elfogadható, hogy elnapoljuk ezt a döntést egy későbbi időpontra, kérem, kézfeltartással szavazzanak.

Megállapítom, hogy egységesen 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, ellenszavazat nélkül a testület elfogadta a döntést.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:***

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
67/2026. (IV. 24.) határozata
a Füle, 1377 hrsz.-ú ingatlan beépítési és elidegenítési tilalom törlésére
beadott kérésre vonatkozóan

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Füle, 1377 hrsz.-ú telekre vonatkozóan beadott beépítési és elidegenítési tilalom törlésére irányuló kérelem döntését a megfelelő információk hiányában elnapolja egy következő időpontra.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

3. Tájékoztató lakossági fórumról

Gyurkó László polgármester: A lakossági fórum alaphelyzete a Közalapítvány kérdése volt. A Közalapítvány Kuratóriumának visszahívásakor elkövettük azt a hibát, hogy nem hívtuk meg az érintetteket. Gyakorlatilag ennyi volt a probléma. Nem a döntés milyenségéről volt szó, hiszen akkor is ugyan ez lett volna a döntés, de ezt sikerült megtalálniuk az ügyvédek segítségével, és ezért jött létre ez a történet. Ezt elfelejtették közölni, amikor elkezdtek aláírást gyűjteni, hogy ez egy technikai kérdés volt, nem volt benne semmilyen törvénytelenység. Sikerült erre összehozniuk egy lakossági fórumot, amihez 50 helyi lakos aláírása kell. Ha jól emlékszem 207-en írták alá, de ebből nagyon sokan nem helyiek, nincsen kötődésük. Összehasonlítva ezeket az aláírásokat és azokat, akik ténylegesen megjelentek ezen a lakossági fórumon, nagyságrendileg ez az 50 fő, ami ténylegesen megtörtént. Aki itt él a településen, mindenki tudja, hogyan születtek ezek az aláírások, hogyan presszionálták ezeket az embereket, hogy aláírják. Ez legyen az Ő felelősségük. Megtartottuk a lakossági fórumot. Igyekeztünk tájékoztatást adni a lakosságnak arról, hogy az Önkormányzat hogyan jutott el erre a következtetésre, a Jegyző úr milyen jogi alapon próbálta meg ezt kezelni. Mondjuk azt, hogy a technikai része volt ebben érdekes, mert kiegészítendő, a lakossági fórum mellé közérdekű adatigénylést is nyújtottak be három-négy kérdésben, ami a jegyzőkönyvek tanulsága szerint a benyújtó nem volt hajlandó megvárni, hogy feltegye ezeket a kérdéseket, tehát hamarabb elhagyta a termet, mint, ahogy a saját kérdéseit feltehetné volna. Maga a folyamat az így zajlott. Aki jelen volt, az tudja, hogy videó felvétel készült az eseményről, illetve többször elhangzottak olyan stílusú és típusú megnyilvánulások, amiket nem biztos, hogy a normál keretek elbírnak. Ez is a fokozott hangulat miatt van. Azért azt hozzá teszem, hogy természetesen, mivel ez egy választási időszakban volt, ez sok mindenben múlik, azért az emberek is kiélezettebbek voltak mindenre.

Kicsit felfokozódott volt a hangulat. Én akkor fel is ajánlotta, hogy próbáljuk meg ezeket leegyeztetni, első sorban a Jegyző úr volt, aki még szeretett volna ebben kompromisszumot találni, erre született a múlt hétvégi megbeszélés, ami olyan volt, amilyen. Mi, amit felajánlottunk, azt betartottuk. Volt és van is erre lehetőség. Azt is felajánlottam, hogy akár egyesével is beszélhetünk, bárkivel leülünk, és beszélgetünk. Nincs személyeskedés ebben a történetben. Eddig a pontig ezzel nem élt senki. A lakossági fórumnak a szabályszerűsége rendben volt, amit módosítanunk kellett, az a napirendi pont elfogadására hozott határozat, amit nem kellett volna határozattal elfogadni. Ezt már korigáltuk. Ezen kívül, azt a Képviselő-testületre bízom, hogy hogy látja, hogy az ilyen típusú lakossági fórumokat milyen időközönként érdemes, vagy hasznos tartani. Ezt mindenki, maga átgondolja, és tesz rá javaslatot. Ennyi a lényege a dolognak. Még mielőtt szavaznának, lenne-e valakinek észrevétele, hozzáfűzni valója a dologhoz?

Boda András képviselő: Annyi lenne, hogy abból a 207 darab aláírás közül nem lehetne kiszűrni valahogyan azokat, akik életvitel szerűen Fülén laknak? Mindig mondják, hogy 207 aláírás.

Tóth Zoltán jegyző: Az 50 fülei aláírás megvolt, azt megnéztem.

Gyurkó László polgármester: Ennek az volt a lényege, hogy az 50 fülei aláírás meglegyen, az megvolt. Az, hogy Ők ezt véres kardként hordják körbe... A helyzet az, hogy azok, akikkel mi beszélgetünk, és ezek a hangadók nem a mi szavazóink. Aki nem rendelkezik Fülén állandó lakcímmel, az nem választ testületet és polgármester. A leghangosabbak ilyenek. Én sem megyek el Ürömrre kiabálni a polgármesterrel, mert vettem ott egy nyaralót. Ezt lehet, hogy nyomatékosítani kell, ugyanis az nem világos, hogy arra hivatkozik ez a társaság, hogy Ők fizetnek adót. Bocsánat, azért fizetnek adót, mert itt van az épületük, de az önkormányzati kvóta, az állami finanszírozás, az az állandó lakcímmel rendelkezőkre vonatkozik. Tehát, a település működéséhez való kiegészítés és állami normatíva csak azokra kapja az Önkormányzat, akik itt életvitel szerűen élnek, és állandó lakcímmel rendelkeznek. Az összes többire nem, tehát nem ugyan az a jogosítványa az itt lakóknak, mint azoknak, akik rendelkeznek egy telekkel. Ők nem részei ennek a rendszernek. Az itt lakókat azért képviseljük mi, mert az állam Őket tekinti helyi lakosnak, és a finanszírozást rajtuk keresztül kapja az Önkormányzat. Nem ugyan az a kettő. Ezt nem lehet így összemosni, hogy ugyan annyi joguk van. Nem. Ők vendégek. Nekünk, mint testületnek az a feladatunk, hogy azokat képviseljük, akik minket megválasztottak, és nem azokat, akik besétálnak a fülei közterületeken, és úgy gondolják, hogy akkor már lehet. A logikája és a finanszírozása ez ennek a történetnek.

Herczeg Csilla képviselő: És mikor lesz vége ennek az egésznek?

Gyurkó László polgármester: Akkor lesz vége, ha a testület és a Közalapítvány Kuratóriuma tudomásul veszi, hogy a Közalapítvány önkormányzati tulajdon, ha a

döntést nem kell megindokolni, és a tulajdonos bármikor dönthet úgy, hogy nem szeretné, hogy Ők vezessék, vagy, ha kéri Őket, hogy a vezetéshez egy következő ciklusban legyenek szívesek egy olyan pályázatot beadni, ahol elmondják a testületnek, hogy mi alapján szeretnék a következő négy évben működni, hogyan szeretnék finanszírozni az Alapítványt, milyen tevékenységet szeretnék elvállalni, és a testület ez alapján ad bizalmat előre a következő Kuratóriumnak, aki lehet ugyan ez. De e nélkül, hogy mit csináltunk négy évvel ez előtt, abból a testület nem hivatott eldönteni, hogy hogyan fog működni a következő négy évben. Nekünk az a felelősségünk, hogy a működés biztosítva legyen, és ehhez olyan partnerekkel dolgozunk, akik ezt meg is teszik. A mi elemzésünk szerint, a vállalt kötelezettségeknek nagyságrendileg a 10-15 %-át teljesítik, ami a múltra vonatkozik. Ezért is merült fel kérdésként, hogy vagy olyan kiírást kell nekünk megtennünk a Közalapítványra, ahol pontosan szabályozzuk, hogy mi a tevékenység, vagy pedig ezeket le kell venni, mert olyan sok, hogy nem lehet teljesíteni és ebből adódik az, hogy ilyen rossz a teljesítési arány. De ettől mi még akkor sem fogjuk tudni, mint testület, hogy miből szeretnék megélni. Azt is elmondtam ezen a lakossági fórumon, hogy kaptak egy épületet, kaptak egy lehetőséget és egy készpénzállományt az Önkormányzattól, hogy a Közalapítvány működjön. Ez a készpénzállomány elolvadt. Nem mondtam, hogy nem szabályosan költötték el, de elköltötték. Tehát nincsen tőkéje a Közalapítványnak a számláján. Ezért kérdeztem, hogy a következő négy évet miből szeretnék finanszírozni? Erre nem kaptam határozott választ. Ezért javasoltam azt, hogy akkor legyen ennek nyoma, írjunk ki egy új pályázatot és abban szerepeltessük, hogy mindenki mondja el, hogy mégis mire gondolt, hogyan fog ez működni, illetve mit szeretne csinálni. A testület azt tudja támogatni, ha olyan programja van, ahogy a nevéből is adódik, Füle Községért Közalapítvány. Tehát, ha olyan programot tesznek fel, ami a községet támogatja, akkor azt a testület is támogatja, de akkor nekünk azt tudnunk kell, hogy mi az. Mert erről sehol nincs erről szó. Ezért szerettük volna ezt a megoldást választani. Egyrészt a technikai része miatt, amit elmondtam, hogy lezárjuk ezt a pontot és inentől nyitunk egy következőt, másrészt, hogy tudjuk, hogy mit támogassunk. Ez egy új testület, a réginek a dolgait nem szeretnénk felvállalni, hanem azt mondani, hogy igen, kapunk pályázatot, lehet, hogy nem egyet, hanem többet, és abból azt válasszuk ki, ami szerintünk működőképes vagy a legjobb a településnek. Kérdés, bármi ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor kérdezném, hogy beszámolóként ez így elfogadható? Amennyiben elfogadják, kérem, kézfeltartással szavazzanak.

Megállapítom, hogy egységesen 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a beszámolót elfogadta a testület.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:***

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
68/2026. (IV. 24.) határozata
a 2026. március 11-én megtartott lakossági fórumról szóló tájékoztatás
elfogadásáról

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2026. március 11-én megtartott lakossági fórumról szóló polgármesteri tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

4. Tájékoztatás, egyebek

Gyurkó László polgármester: a tájékoztatás, egyebek pontban szerepel az Óvodának a 2026-2027 nevelési évre szóló Továbbképzési intézményi programjának véleményezés utáni elfogadása és jóváhagyása. Erről egy rövid tájékoztatót kérhetünk, hogy mi ez?

Tóth Zoltán jegyző: Gyakorlatilag mindenhol kötelező egy Óvodának továbbképzési tervet készítenie, amit április 30-áig egy informatikai felületen be kell rögzítenie. Ezért kell erről egy döntést hozni.

Gyurkó László polgármester: Aminek az a tartalma, amit mi jóváhagyunk, elfogadjuk az alapján, ahogy azt Ő előkészítette.

Tóth Zoltán jegyző: Így van.

Gyurkó László polgármester: Ezt is megkapta mindenki. Ezzel kapcsolatban valakinek kérdése van? Ebben a táblázatban részletezve van, hogy ki az a két fő, aki ezeken a továbbképzéseken részt vesz, milyen kreditpontokat kap utána és ez nem befolyásolja a napi működést, hiszen nem kell helyettesíteni abban az időben, amikor részt vesznek ezeken a továbbképzéseken. Amennyiben ez így elfogadható, kérem, hogy kézfeltartással szavazzanak.

Megállapítom, hogy egységesen 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a testület.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:***

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
69/2026. (IV. 24.) határozata
a Fülemlüle Óvoda 2026-2027 nevelési évről szóló Továbbképzési intézményi
programjának elfogadásáról**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Fülemlüle Óvoda 2026-2027 nevelési évről szóló Továbbképzési intézményi programját az előterjesztés és a szóbeli ismertetés alapján elfogadja.

Felelős: Polgármester (értesítésért)

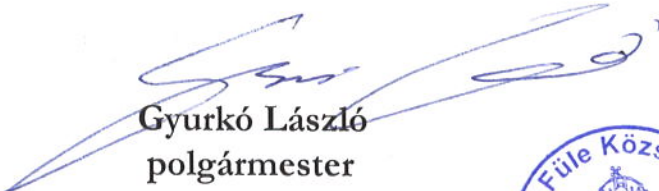
Határidő: 2026. április 30.

Gyurkó László polgármester: Jegyző úr a tájékoztatás, egyebek pontban szeretne-e még valamit?

Tóth Zoltán jegyző: Nem.

Gyurkó László polgármester: Van-e bárkinek az egyebek pontban kérdése? Tájékoztatom a testületet, hogy több visszajelzés érkezett arról, hogy folyamatosan presszionálják a testület tagjait. Én ezt határozottan visszautasítom. A Képviselő-testület tagjai megválasztott képviselők. Öt évente van arra lehetőség, hogy ezen változtassanak. Aki bármilyen formában próbálja a testületet kívülről befolyásolni, az bizonyos pont után bűncselekményt követ el. Aki áttételesen is megfenyegeti a képviselőket, vagy megpróbálja megsarolni, az ellen büntető feljelentést fogunk tenni. Mivel eljutottunk addig a pontig, hogy ez már megtörtént, ezért ezt a jövő héten meg is teszem. Erről szerettem volna még tájékoztatni a testületet. Ha valakit bármilyen formában ér ilyen atrocitás, arra szeretném kérni, hogy a leg rövidebb időn belül jelezze. Ez az a pont, ami után azt gondolom, hogy nem lehet egy piros vonalat átlépni. Ilyet nem lehet büntetlenül megtenni. Van még valakinek kérdése? Bár mi? Ha nincs, akkor az ülésünket 10:15 perckor bezárom.

K. m. f.


Gyurkó László
polgármester




Tóth Zoltán
jegyző



Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

8157 Füle Petőfi u. 22.

Tel: 22/576-058

Fax: 22/576-059

J E L E N L É T I Í V

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2026. április 24.-én megtartott soron kívüli nyílt ülésén résztvevőkről

Képviselő-testületi tagok:

Gyurkó László polgármester

Becsvárdi Tamás alpolgármester

Pap Rita Márta képviselő

Boda András képviselő

Herczeg Csilla képviselő

Tóth Zoltán jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Szabó Attiláné

Meghívottak:

Lukács Erőcs Bet



Fülei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

Székhely: 8157 Füle, Petőfi Sándor utca 22.

Telefon: (22) 576-058 KRID: 310988398

email: fule.iktatas@t-online.hu



Fülei Közös Önkormányzati Hivatal Kőszárhegyi Kirendeltsége

8152 Kőszárhegy, Fő út 101.

Telefon: (22) 362-304

email: hivatal@koszarhegy.hu

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) felhatalmazása alapján, Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2022. (XI.24.) önkormányzati rendelete biztosítja a helyi adóztatás kereteit és feltételeit. Tekintettel arra, hogy a településen 2025 december 31.ig két adónem került bevezetésre, az önkormányzati adóhatóság adóztatási tevékenysége a magánszemélyek kommunális adójára és a helyi iparüzési adóra terjed ki. (Továbbá a talajterhelési díjra.)

Az adóbevételek alakulása 2025. évben:

Adónem	2025. évi tervadatok (Ft)	2025. évi tényadatok (Ft)
Magánszemélyek kommunális adója	14 545 000	15 441 859
Helyi iparüzési adó	27 229 862	34 411 965
Késedelmi pótlék	-	273 635
Talajterhelési díj	-	502 045
Mindösszesen	41 774 862	50 629 504


A vagyoni típusú adókban (magánszemélyek kommunális adója) 2025. évben elkezdődött valamennyi adótárgy felülvizsgálata ennek eredményeképpen visszamenőlegesen a 2020-2025. évekre utólagos adómegállapítással milliós nagyságrendű adók kerültek kivetésre.

A település adóbevételeinek jelentős, közel 68 % -át a helyi iparüzési adóból származó bevételek teszik ki, míg a magánszemélyek kommunális adója 30,5 %-ra tehető.

2025. évben 0 Ft mulasztási bírság került kiszabásra az adatbejelentési/bevallási kötelezettség nem teljesítése miatt.

Az önkormányzat helyi adókkal kapcsolatos kintlévősége (magánszemélyek kommunális adója, iparüzési adó, pótlék, talajterhelés) 5 044 527 Ft volt.

Füle, 2026. 04. 20.


Tóth Zoltán
jegyző



Kérjük, válaszában hivatkozzon a fenti ügyszámmra!
FKOH, KRID: 310988398

Fülemüle Óvoda
8157 Füle Széchenyi u. 59.
OM 029962



Füle Község Önkormányzata

Képviselő-Testülete

8157 Füle

Széchenyi u. 59.

fule.iktatas@t-online.hu

Ikt.sz.: FO-27-2026-1

Tárgy: 2026-2027 nevelési év
továbbképzési program

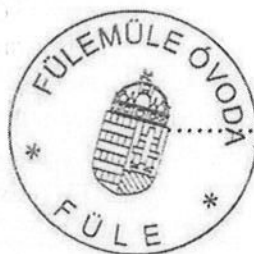
Tisztelt Képviselő-Testület!

A Fülemüle Óvoda 2026-2027 nevelési évre szóló továbbképzési intézményi programja a 419/2024 (XII.23.) kormányrendelet alapján készült el a kötelezően használandó PTTR felületen, melynek kivonatát az 1. sz. melléklet tartalmazza.

Tisztelettel kérem Önöket, hogy a fenntartásukban működő Fülemüle Óvoda 2026-2027 nevelési évre szóló továbbképzési intézményi programját véleményezés után elfogadni és jóváhagyni szíveskedjenek azt.

Füle, 2026. április 22.

Tisztelettel:



Németh Boglárka
Igazgató



1. sz. melléklet

Intézmény neve	Feladateljárás hely neve	Feladateljárás hely sorszáma	Oktatási azonosító	Viselt vezetőknév	Viselt keresztnév	Munkakör	Nyilvántartási szám	Továbbképzés címe	Továbbképzés kreditértéke	Besorolás típusa	Helyettesítés szükséges	Költségtérítés szükséges
Fülemüle Óvoda	Fülemüle Óvoda	001	71557710384	Batkiné Lénárt	Tímea	óvodapedagógus	A/13540/2025	Az óvodai nevelés tartalma	30	Tartalmi megújító képzés	Nem	Nem
Fülemüle Óvoda	Fülemüle Óvoda	001	72031044860	Németh	Boglárka	óvodapedagógus	A/13268/2024	Köznevelési vezetői készség- és szerverfejlesztés, vezetési kultúra	30	Választható képzés	Nem	Nem

Szám: F/ 605 /2026.

**Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2026. március 11.-én 17:00 órakor megtartott,
nyílt, soron kívüli
Lakossági Fórumának
jegyzőkönyve**

Határozatok:

30/2026. (III.11.) Napirendi pontok elfogadása

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. március 11.-én 17:00 órai kezdettel megtartott nyilvános, soron kívüli lakossági fórumáról.

Az ülés helye: Községi Szintér Füle, Széchenyi u. 40.

Jelen vannak:

Gyurkó László	polgármester
dr. Kulcsár Noémi	alpolgármester
Becsvárdi Tamás	képviselő
Boda András	képviselő
Tóth Zoltán	jegyző
Szabó Attiláné	jegyzőkönyvvezető

Távol maradt:

Pap Rita Márta	képviselő
----------------	-----------

Lakosság részéről: 81 fő

Gyurkó László polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 5 tagjából 4 fő jelen van, a testület határozatképes. Tájékoztatotta a jelen lévőköt, hogy a lakossági fórumról kép és hangfelvétel készül, erről mindenki a székén megtalálja a tájékoztatót. Aki a teremben marad, az hozzájárul a kép és hangfelvétel elkészítéséhez. Jegyző úr el fogja mondani az Önkormányzat álláspontját és utána természetesen reagálhat mindenki, és elkezdhetünk erről beszélgetni.

Első körben megnyitom a fórumot, második körben pedig megállapítom, hogy a lakossági fórum összehívásának szabályszerű feltétele, azaz az 50 fő szabályszerű aláírásával a kezdeményezés megtörtént, a szabályszerűség megállapításra került.

Gyurkó László polgármester: Javaslattétel a napirendi pontokra az előre nyilvánosságra hozott meghívóban szereplő napirendi pontok szerint kerül megállapításra.

Napirendi pontok:

Kérem, ennek elfogadását kézfeltartással jelezzék képviselő társaim.

Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a napirendi pontokat elfogadta a képviselő-testület.

Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2026. (II. 11.) határozata
a napirendi pontok elfogadásáról**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendi pontokat az előre nyilvánosságra hozott meghívóban szereplő napirendi pontok szerint és annak sorrendjében elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Gyurkó László polgármester: Itt szeretném jelezni, hogy a napirendi ponthoz megnyitott vita menete a következő: a polgármester megnyitja a vitát, felteszi a kérdést a napirend előterjesztőjének, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Ha van, akkor Ő kap elsőként szót 5 percre. A polgármester jelentkezés sorrendjében adja meg a szót a résztvevőknek. A napirendhez való hozzászólások száma nem korlátozott. Az első alkalommal 5 percet, az azt követő többi hozzászólásban 2-2 percet kapnak. Meg kell adni a lehetőséget, hogy a feltett kérdésekre válaszoljon a kérdezett fél. Az ellentétes állásponton lévő hozzászólók egymás hozzászólásaira 1-1 percben reagálhatnak. A polgármester megvonja a szót a hozzászólótól, amennyiben tanácskozáshoz nem illően, másokat sértő módon fogalmazza meg hozzászólását.

A jegyzőnek meg kell adni a szót, hogy a felmerült kérdésekre válaszoljon, vagy törvényességi észrevételt tegyen. A polgármester a lakossági fórum rendjének fenntartása érdekében figyelmezteti a hozzászólót, ha mondanivalója eltér a tárgy témájától. Figyelmeztetés eredménytelensége esetén visszavonja a szót. Tárgyalási szünetet rendel el a tanácskozás folytatását akadályozó körülmény felmerülésekor, és biztosítja a lakossági fórum zavartalan menetét. Rendre utasítja azt, aki a lakossági fórumon méltatlan magatartást tanúsít, ismételt esetben a lakossági rendezvarót a lakossági fórumteremből kiutasíthatja, kivéve a testületi képviselő. Amennyiben a lakossági fórumon a képviselő-testület tagja tanúsít méltatlan magatartást, a polgármester figyelmezteti. A figyelmeztetés eredménytelensége esetén rendbírsággal sújthatja. A rendbírság összege a mindenkor köztisztviselői illetményalap 10 %-a.

Napirendi pontonként szeretném az előterjesztést ismertetni. Tekintve, hogy a lakossági fórumot az 1. pont alapján hívtuk össze, hivatalosan a témája a fórumnak ez lehet. A kérelem lakossági fórum megtartására a következőt tartalmazza: „Alulírott fülei választópolgárok Füle Községért Közalapítvány körül felmerült kérdések tisztázására kezdeményezünk lakossági fórum megtartását Füle Község Képviselő-testületének SZMSZ-ének 15. § 2.) pontja értelmében. Tehát a lakossági aláírók erre az egy témára aláírásukkal adtak felhatalmazást, egyébre nem. Természetesen a

közérdekű adataigénylésre megfogalmazott kérésre is válaszolunk, bár ez nem ennek a lakossági fórumnak a része. Szeretném feltenni a kérdést a napirend előterjesztőjének, Németh Sándornénak, hogy van-e szóbeli kiegészítése az első napirendi ponthoz ebben az 5 perces időkeretben?

Németh Sándorné: Igazából csak annyi a kiegészítem, hogy nem csak a lakossági fórumra, a lakossági fórum összehívása nem csak az Alapítvány ügyének a tisztázására volt, hanem a levél, amit azzal egyidejűleg átadtam, többről is szól, tehát a közérdekű adatokat is tartalmazta.

Gyurkó László polgármester: A lakossági fórum aláírása, összehívása erre vonatkozik, amit jeleztem. A közérdekű adataigénylés utólagosan került be, erre nem hivatkozhat. Abban az esetben, hogy erre választ kapjunk, természetesen megtesszük, de nem ez alapján, hanem azért, mert szeretnénk jelezni azt a jó szándékot, hogy nem akarunk kibújni semmi alól. Mindenre fogunk válaszolni, de ez nem jogalap elv. Ez, amit Ön megtett, az igen, azt megtesszük és arra fogunk válaszolni. Más nem szeretne esetlegesen hozzáfűzni?

Németh Sándorné: Ha Nekem ez az egyetlen lehetőségem, hogy szóljak...

Gyurkó László polgármester: Nem az egyetlen, csak ez az első.

Németh Sándorné: Ez az első? Akkor Én egy rövid kis kitérővel kezdeném, de elnézést kérek, akik ismernek, azok tudják, akik nem, azoknak meg szeretném röviden elmondani: Tisztelt megjelentek! 17 éve a faluban végzett misszióm, küldetésem röviden összefoglalva, értékelemzés. 2009-ben, amikor a falu 1000 éves fennállását ünnepeltük, Gubicza József polgármester úr idejében, egy ciklusban képviselő voltam. A ma is látható falutábla a falu elején, végén, a községtáblák szintén akkor készültek. A Katolikus temetőben a ravatalozó szintén a közvetítésemmel készült el az Egyház és az Önkormányzat között. Az üresen álló pedagógus lakásokból pedig lakossági összefogással három darab összkomfortos vendégház készült el, amit az Önkormányzat üzemeltetett. Részt vettem a Katolikus Templom Plébániájának felújításában, ebben és a Templomban 15 éven keresztül rendezvényeket szerveztem, magas szakmai színvonalú kulturális esemény, kiállítás, koncert. Volt nálunk Miklósa Erika operaénekes, Dávid Sándor zongoraművész, Pitty Katalin operaénekes és még sokan mások. Több, mint 15 éve segítém a faluba érkező művésztanárokat, akik a budapesti és a pécsi művészeti egyetemről érkeznek ide gyakorlatra. Alkotásaikból kiállításokat és árveréseket is szerveztem, amit jótékony célra adományozott a Monogram Alapítvány Tolvaly Orsolya vezetésével. Így kapott a fülei Óvoda több százezer forint támogatást. 2020-ban Kiss Róbert lett a polgármester. Örülök, hogy itt vagy, és javíts ki, ha valamit rosszul mondanék. Ő kért, hogy segítsek és vállaljam el a nem működő Füle Községért Közalapítvány újra élesztését, mert 4 millió forint van a számlán, de az Állam zárta az adóbevallás be nem küldése miatt. Dr. Csík József ügyvéddel együttműködve sikerült fél év alatt bejegyeztetni a módosító Alapító Okiratot. 2020. május 25-én visszaszereztük a 4

millió forintot. Mit vállaltunk az új Alapító Okiratban? Nem teljes körűen néhányat felsorolok: óvodai ellátás támogatása, Tájház, egyéb épített örökség védelme, kiállítások szervezése, ökoturizmus, falu arculatának kialakítása, művészeti és egyéb táborkok támogatása, játszótér és közösségi terek kialakítása, helyi értékek gyűjtése és védelme. Mit értünk el? Támogattuk anyagilag az óvodai buszos kirándulásokat, a szakköröknek anyagot vásároltunk, a rászorulóknak karácsonyi csomagot készítettünk, támogattuk a Szoborparkot létrehozó fafaragókat, festékeket vásároltunk, buszmegálló kifestését támogattuk. Az Önkormányzat tulajdonában levő Széchenyi utca 82. szám alatti ingatlan, mint szolgálati lakás romossá vált, beázott a tető. 2020-ban 12 millió forint volt az ingatlan piaci értéke. Az Alapítvány 2 millió forintból új tetőt csináltatott, és közösen az Önkormányzattal, pályázati pénzből, majd 9 millió forintból sikerült új belső funkcionális tereket kialakítani, díszítési és világítási rendszert kialakítani. További másfél millió forint volt az épület berendezése, látványkonyha kialakítása, amelyeket az Alapítvány vett meg. Az ingatlan értéke jelenleg 70-80 millió forint körül van, tehát az értékteremtés itt is megvalósult. Tíz éves szerződést kötöttünk az Önkormányzattal, melyben az Alapítvány vállalta, hogy 5 évig, amíg a pályázat előírja, közösségi rendezvényekre használja az épületet. Az üzleti jellegű tevékenységet a pályázati kiírás kizárta, sőt, ha ilyen tevékenységet folytatnánk, az Önkormányzatnak a 39 millió forint pályázati pénzt kamatokkal együtt vissza kellene fizetnie az Államnak. Ezért nem értem, hogy a jelenlegi polgármester miért beszél arról, hogy mennyi bérleti díjtól esik el az Önkormányzat, hogy az Alapítvány használja a házat, amikor ez a 39 millió forint kamatokkal történő visszafizetését jelentené. Az Önkormányzat, mint az épület tulajdonosa viszont köteles a pályázati idő alatt a közüzemi költségeket fizetni, és a műszaki karbantartásokat is elvégezni. A víz- és csatornadíjakat az Alapítvány önként átvállalta, ezzel is segítve az Önkormányzat működését és a Tájházhhoz látogató vendégek kiszolgálását a mosdókkal. Milyen rendezvényeink voltak? Berendeztük és megnyitott a Bajor Imre emlékszoba. Szegedi Katalin festő és grafikusművész könyvillusztrátor kiállítása, Ádám Zoltán Munkácsy díjas festőművész és egyetemi tanár kiállítása, Pándy Ákos Munkácsy díjas festőművész kiállítása, Kunhegyesi Ferenc grafikus és festő kiállítása, a helyiek kiállításai, Zánthó Andrea, Nagy Béla Lajos, Szabó Endre, háromgenerációs fotópályázat helyi családoknak és még mások. Kóstoltuk a fülei sajtokat a Csuporka sajtműhelyből, szerveztünk adventi aprósütit, karácsonyi beigli, flódnisütő tanfolyamot. Be tudtunk kapcsolódni Tolvaly Orsolya és Szabó Réka segítségével a Fees.. tavaszi rendezvényére, amelynek segítségével Füle is felkerült a Balaton felvidéki turista térképre, tv felvétel is készült. Duna Tv Ízörzők műsorban főztünk és régi hagyományokat elevenítettünk fel a Káposztás patak partjáról, a kenderáztatásról. Elkészítettük a Kertészeti Egyetem tájépítészeti karával a falu ezer éves arculatát, amely még vonzóbbá tehetné a települést. Többek között a Kocsmára és a völgyre is volt megvalósítható ötletünk, amellyel a Szoborparkig is eljuthatna a látogató. A fotók meg a képek itt vannak Nálam, aki szeretné, meg tudja nézni. Felkaroltuk, mint értéket a Református Templom kertben lévő 2.000 tő levendulát, népszerűsítjük és támogatjuk a levendula szüretet. Szerveztünk a Református Templomban 350 fővel, Rákász Gergely nemzetközileg ismert orgonaművész koncertet, amelynek bevétele támogatás a levendula kertnek és

az Alapítványnak is. Felmerült újra a régi álom, hogy legyen végre egy játszótér a faluban. Mivel az Alapítvány és az Önkormányzat 10 éves szerződést kötött az épületre, és mivel az épületnek zárt udvara van, minden feltétel teljesült a játszótér létesítéséhez. Az Alapítvány több, mint 2 millió forintért megvásárolta a minősített játékokat, az Önkormányzat pedig elvégezte a letelepítésüket. A rendszeres havi és éves karbantartás miatt a játszótér üzemeltetési engedélyét az Önkormányzat vállalta magára. Az engedély érvényessége 3 év, ez év áprilisában jár le. Végezetül válasz néhány feltett kérdésre. A törvényes működést mutatja, hogy az Alapítvány könyvelését és az éves adóbevallás elkészítését egy Alapítványokra szakosodott cég végzi, amelynek adóbevallásai elektronikusan is megtekinthetők a civilsznp.birosag.hu oldalon is. A kifogásolt beszámoló be nem adása valótlán állítás, mert önkormányzati határozat van róla, a 87/2025. számú határozat, hogy mind a négy képviselő elfogadta a képviselő-testületi ülésen az Alapítvány 2024-es beszámolóját. Valóban arról is született határozat, hogy az Önkormányzat és az Alapítvány közötti szerződéseket felül kell vizsgálni, de sajnálatos módon arra a testületi ülésre, amelyen ezt tárgyalták, elfelejtettek, mint érintettet meghívni és így az egyeztetés is elmaradt. Ezzel szemben a polgármester és két fő képviselő, Boda András és Pap Rita, meghozták a határozatot, hogy a szerződést fel kell bontani és a Kuratóriumot vissza kell hívni. Sajnálatos módon a Kuratórium visszahívása nem is szerepelt a napirendi pontok között, tehát erről érvényesen nem lehetett volna szavazni. Felmerül a kérdés, hogy a törvényesség nem szenvedett-e csorbát?

Az Alapítvány a többi helyi civil szervezettel ellentétben 2020. óta az önkormányzattól nem kap támogatást pénz formájában, így azzal nem is tudunk tételesen elszámolni. Az Alapítvány a lakosság által felajánlott adó 1 %-ából tud működni, amely évi 150-200 ezer forint. Az eddig felépített széles körű kapcsolatrendszer lehetőséget ad pályázni más közösségekkel kiállítások szervezésére, és együttműködési megállapodások kötésére.

Végezetül szeretném a köszönetemet kifejezni Kiss Róbert volt polgármesternek, hogy együtt tudtunk működni az értékteremtés jegyében, a kuratóriumi tagoknak, Keöves Zsuzsannának, aki az Alapítvány könyvelését vitte, és Tolvaly Orsolyának, aki a művészeti kapcsolatokat építette és jelenleg a Budapesti Szent Andrási Galéria kulturális nagykövete. Köszönöm az együttműködést minden civil szervezetnek, a Barátfüle Egyesületnek, Nyugdíjas Egyesületnek, Babamama Klubnak, Vadásztársaságnak, a Református és Katolikus Egyházak vezetőinek és annak a több, mint száz lakosnak, akik a fiataltól a nyugdíjasig minden korosztályú önkéntesnek, akik munkájukkal, pénz vagy egyéb adományukkal mindvégig segítettek és támogatták az Alapítvány vállalt küldetését, és ez által folytatódhatott az értékteremtés a faluban. Tudom, hogy az csak egy a civil szervezetek között, és nem mindenki érdeklődik a tevékenységünk iránt, de pontosan ez a lényeg egy faluban, hogy mindenki megtalálja a neki fontos és színpatikus közösséget. Sajnálom, hogy a jelenlegi faluvezetők többsége más értékrendet és erkölcsi normákat képvisel, ezért Én nem tudok a jövőben velük együtt működni.

Köszönöm a figyelmet és igyekszem a kérdésekre válaszolni.

Gyurkó László polgármester: Köszönjük szépen. 15 perc lett. Az érintettség kérdésében, ugye nem tettük fel a kérdést, amire sikerült válaszolni. Egyetlen egy dolog volt, ami személy szerint érintett, ez a bétleti díj kérdése. Az nem a múlt, hanem a jövőre vonatkozik. Amit Ön elmondott, az Önkormányzat részéről senki nem vonta kétségbe. A tevékenységről szó nem volt. A Közalapítvány megszüntetése fel sem merült. Nagyon érdekel, hogy hogyan sikerült ebből a bolhából elefántot csinálni személyes érintettség esetén. Ugyan is semmi másról nem szól ez a történet. A Jegyző úr fogja ismertetni az Önkormányzat tényszerű álláspontját ezzel kapcsolatban. Igyekszünk érzélem mentesen megtenni, és minden esetben, mint ez előtt is, a falu többségének érdekét figyelembe venni. Gondolkodunk azon, hogy mit, és hogyan szeretnénk szabályozni. Ennek a része ez az esemény is. Átadom a szót a Jegyző úrnak.

Tóth Zoltán jegyző: Köszönöm szépen. Ha nem probléma, akkor nem állnék fel, semmi másért, csak így egyszerűbb kezelni a gépet. Én egy kicsit az időben jobban vissza mennék, hogy végül is hogyan kezdődött. Az eleje alá fogja támasztani az előzőleg elmondottakat. Látható itt egy kézzel írott, utasítás jellegű dolog 2014-ből, az akkori dolgozó és az akkori polgármester levelezése egymás között, hogy az akkor a közhasznúságot elvesztő Alapítványt valahogy rendezni kellene. Ez egy ügyvédi megállapodás, mert annak idején született is egy megállapodás egy ügyvéddel, de akkor nem készült el az Alapítványnak a módosított Alapító Okirata, ami hát elég nagy intervallummal később készült el. Tehát akkor, az alapító Önkormányzat nem csinálta meg azt a kötelezettségét, hogy az Alapítványnak az Alapító Okiratát módosítsa. Későbbiek folyamán, 2020. márciusában készült egy jegyzőkönyv, amit az akkori aljegyző, illetve jegyző jegyez. Sajnálatos módon ez a jegyzőkönyvkét fajta formátumban is elkészült, ami abból a szempontból kicsit kérdéses, hogy mennyire alapozza meg az Önkormányzat döntését. Itt azt láthatjuk, hogy a jelenlegi kuratóriumi tagok vannak felsorolva, hogy Ők legyenek megválasztva, illetve az ügyvéd urat, akit megbíznának az Alapítvány Alapító Okiratának módosításának az elkészítésével. Következő egy polgármesteri döntés. ami miért is fontos? Azért fontos, mert amikor ez megszületett, ahogy látható a dátum, május 25-én 2020-ban, ez a döntés, illetve ennek a döntésnek a melléklete az Alapító Okirat módosítás az Önkormányzatnál eredeti példányban nem fellelhető, tehát nincs meg. Amit sikerült beszerezni, új Alapító Okiratot, itt is egy döntésekről szóló lista van, hogy amikor a Covid helyzet volt, akkor meghozták ezt a döntést. Itt halkán jegyzem meg csak, hogy ma beszéltem a Fejér Vármegyei Kormányhivatal munkatársaival, innen Füle Község Önkormányzatától – visszamegyek - ez a döntés nem került beküldésre. Tehát nem tudjuk, hogy ez a döntés valójában érvényesen, jogszabály szerűen, törvényesen megszületett-e. Ettől függetlenül, itt van a bírósági végzés, ami alapján a jelenlegi kuratóriumi tagok megválasztásra, illetve bejegyzésre kerültek. Itt egy jegyzőkönyvi aláírás, amit – megpróbálok az elejére menni, hogy érthetőbb legyen – tehát a 2020. február 25-én megtartott nyilvános testületi ülésnek a jegyzőkönyvében szerepel az Alapítvánnyal való foglalkozás, ami sajnálatos módon az akkori jegyző által nem került aláírásra, és ez példa értékű, mert ugyan az a jegyző volt az előző határozatnál is még. Utána került helyettesítésre abban az évben. Ezek

azért fontosak, hogy akkor értse mindenki, tehát nem tudja az Önkormányzat igazolható módon bizonyítani azt, hogy az Ő döntése alapján volt az Alapító Okirat módosítás elkészítette. Ez abból a szempontból aggályos, hogy sem a Törvényességi Osztály nem tud róla, sem senki, tehát ez úgy tűnik, mint, hogyha ez csak úgy elkészült volna.

Tolvaly Orsolya: Elnézést, határozat nincs róla a Bíróságon?

Tóth Zoltán jegyző: A Bíróságon van, csak a Bíróság ... *(bekiabálás történt)*

Gyurkó László polgármester: Bocsánat a bekiabálásokat mellőzzük. Tegye fel a kezét, aki szeretne kérdezni, és meg fogja kapni a szót. Köszönöm.

Tóth Zoltán jegyző: A Bíróságon van határozat. A Bíróságról, a Székesfehérvári Törvényszékről tudni kell, hogy Ő az alapidokumentumoknak az eredetiségét nem vizsgálja. Tehát bejegyzésre került az Alapítvány így, ahogy van.

Itt van egy módosított Alapító Okirat, melyet másolatban lehetett csak megtalálni színes fénymásolatban a Hivatalban. Ez a példány egy közjegyzői záradékkal van ellátva és két tanú aláírásával. Találtunk egy másik példányt is, ami viszont tartalmazza az ügyvédnek az aláírását és pecsétjét, viszont olyan dokumentummal, amit az ügyvéd úr készített, amin nem csak az aláírása, pecsétje, hanem mindenki tudja, hogy az ügyvédeknek van egy olyan bélyegzője, ami negatív nyomatot készít, az nem látszódik sehol sem, nem tudjuk az eredetiséget sehol sem igazolni.

Gyurkó László polgármester: Megzavarhatjuk jegyző urat egy kérdéssel? Valaki fel szeretne tenni egy kérdést.

Tolvaly Orsolya: Egy kérdésem lenne. Ha nincs rajta az a bizonyos száraz pecsét, de a normális pecsétnek van egy száma, mint az orvosénak is, az által bizonyítható, hogy azt Ő pecsételte le, ha jól tudom.

Tóth Zoltán jegyző: Igen, de még mindig nincs olyan példány a kezünkben, ami azt bizonyítja, hogy az egy teljesen eredeti példány. Nincs az Önkormányzatnak eredeti példánya. Holott az Önkormányzat, mint alapító kell, hogy rendelkezzen vele. És akkor még folytatnám. 2024-ben volt egy tájékoztatás az Önkormányzat részéről, ami visszavonásra került, szerintem az akkori ismeretek alapján teljesen jogosan. Majd született egy levél, ami alapján ez visszavonásra került, és erre azt mondom, hogy ez jogos volt. Következő kérdés volt... *(zúgolódás a teremben)*

Gyurkó László polgármester: Bocsánat, lehetne, hogy végig mondja a jegyző úr, és utána tegyük fel a kérdéseket, mert így folyamatosan egyre nyúlik a dolog és nem tudja elmondani egyben az egészet. Köszönöm.

Tóth Zoltán jegyző: A következő, az Alapítvány részéről 2024. év végén az alábbi dokumentációk lettek benyújtva, viszont, ahogy itt lehet látni és olvasni, az eredeti okirat akkor is megkérés alatt volt, a mai napig nem érkezett meg.

Németh Sándorné: Bocsánat ez Én nem kaptam meg.

Tóth Zoltán jegyző: Ezt? Itt kinek az aláírása szerepel? Ezt Te hoztad be.

Németh Sándorné: Ezek igen, meg vannak, természetesen meg vannak.

Tóth Zoltán jegyző: Jó, akkor megyek tovább. (Hangoskodás a teremben)

Gyurkó László polgármester: Az előbb jeleztem, hogy had mondja el a jegyző úr, és utána lehet sorban kérdezni.

Tóth Zoltán jegyző: Itt van az ominózus pályázat. Azzal bízott meg a testület, hogy azokat a szerződéseket, ami az Önkormányzat és az Alapítvány között van, azok legyenek felülvizsgálva. Ahhoz, hogy a felülvizsgálat megtörténhessen az alapidokumentációt kellett megkeresni, megtalálni. Gyakorlatilag ez a határozat döntötte el azt, hogy a felújítást az Önkormányzat megkezdi. Eljutottunk ahhoz a használati szerződéshez, ami alapján ennek a használati szerződésnek egyes pontjai aggályosak. Aggályos a 6. pontja abból a szempontból, hogy a pályázatok kiírási feltételeinek nem ismeri azt, hogy a bérleti szerződés időtartama határozatlan. A következő mondatban a pályázati kiírásokban általában feltétel az, hogy az ingatlan használata hosszú időn keresztül biztosítva legyen az Alapítvány részére, nem csupán tíz évre. Így a felmondás lehetősége ki van zárva. Abból a szempontból aggályos, hogy két időpontot tartalmaz, illetve a felmondás lehetőségét kizárja. A másik, mivel ez egy használati szerződés, a használati szerződésről tudni kell, hogy a felek között valamilyen pénzmozgásnak kell lennie, vagy, ha esetleg az ingyenes, akkor értelem szerűen az ingyenes használati szerződéseknek, bérleti szerződéseknek a paragrafusai vonatkoznak ide a Polgári Törvénykönyvből. Ha viszont ez így van, merthogy ez egy ingyenes szerződés, akkor a 3. pontja sem felel meg az előírásoknak, mivel használatba adó az ingatlan használatát díjfizetési kötelezettség nélkül biztosítja a használó részére, a használatba adó vállalja, hogy a közüzemi költségeket a használatba adás időtartama alatt is fizeti. Ez ellentmond az ide vonatkozó Polgári Törvénykönyv előírásának. Volt még egy megállapodás az Önkormányzat és az Alapítvány között. Az eggyel ezelőtti testületi döntéshez kapcsolódóan, amit az Önkormányzat beadott pályázatot az épület felújítására, az épület felújításához kapcsolódóan egy külön megállapodást kötöttek az Alapítvány és az Önkormányzat egymás között, hogy a 35 millió forintos pályázati pénzt kiegészítik a beadott felújítási, kivitelezési ajánlatok legolcsóbb összegére, és megfelelik azt a többletet. Ezzel a megállapodással egyetlen egy probléma van, hogy idáig jutottunk el.

Tolvaly Orsolya: Bocsánat, ezt nem értettük.

Tóth Zoltán jegyző: Az, hogy kötött elméletileg egy megállapodást az Alapítvány az Önkormányzattal, és idáig jutottunk el. Nem találjuk, hogy ez most egy megkötött, megírt megállapodás, vagy nem. Ugyanis a Hivatalban nem fellelhető alátámasztó aláírt szerződés. Én próbáltam ezeket bekérni, vagyis a Polgármester úr, de ezeket a dokumentumokat nem kaptuk meg.

Ment ki egy tájékoztató anyag, de inkább az előterjesztést mondom, amit készítettem, ezekben van leírva, hogy a kettővel ezelőtti szerződés mely pontokban ütközik, mert az előbb itt hallottam, hogy ez kérdés volt. Ez alapján készült egy lakossági tájékoztató, ami kiment. Közben a Kuratórium tartott egy ülést, melynek az anyagát megküldték. Köszönjük. Ott értünk véget, hogy az Alapítvány részéről jött egy írásos tájékoztatás, hogy 2026. február 9-én fogja az ingatlant átadni az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak. Ez a mai napig nem történt meg.

Németh Sándorné: Azért, mert ez a jogvita felmerült. Törvényellenesen hívták vissza a Kuratóriumot.

Gyurkó László polgármester: Kiegészíthetem? Utána a kérdésekre is nagyon szívesen válaszolunk. Pici türelmet kérek. Hallgassuk meg egymást. Köszönöm.

Azért azt, aki ebben a faluban él, pontosan tudja, hogy az az örökség, amit másfél évvel ez előtt megkaptunk, az minimum, kihívások elé állított. Nem véletlen, hogy a Jegyző úr folyamatosan arról beszél, hogy milyen hiányokat találunk. Ez nem az elmúlt ciklusban, hanem évtizedekre visszamenőleg kell megfelelő papírokat, szerződéseket visszakeresni. Nagyon sok idő, és nagyon sok energia, kapacitásunk minimális erre, de igyekszünk utolérni. Azt a megbízást kaptam az előző választáson, hogy ezt az állapotot szüntessem meg. Ennek az a feltétele, hogy az összes szerződést átnézzük, megvizsgáljuk és, ha lehetőség van rá, az Önkormányzatnak, azaz a település javára igyekszünk ezt módosítani. Ebben a fázisban jutottunk el ide, már nem most, hónapokkal előtte, és ezt jeleztük. Jeleztük azt is, hogy mi úgy találjuk, hogy ez a működés nem szabályos, vagy törvénytelen. Ezt az állapotot szeretnénk volna megszüntetni, erre tettünk egy kérést, egy kérdést, hogy azt gondoltuk, hogy az a leg egyszerűbb megoldása ennek, ha visszahívjuk az Alapítvány vezetését, kiírunk egy új pályázatot, amiből természetesen nem zárjuk ki a régi Alapítvány vezetőit sem, - hiszen gyakorlatuk miatt előnyt élveznek, - ezt az állapotot jogilag is rendezni tudjuk. Erre nem voltak hajlandóak. Ezért ülünk most itt. Ez volt az alapvetés. Ami miatt ez született, az egyébként jegyzőkönyvekben szerepel, tehát valamikor még a szeptemberi első ilyen alkalomkor, szeptember 26-án, ahol a Kuratórium elnöke is jelen volt, elkezdtünk arról beszélgetni, hogy ki fogja takarítani a macskák után a homokozót. Ebből az született, hogy szó szerint idézem – ezt Én válaszoltam ezekre a kérdésekre - „Mert folyamatosan azt hallgatom, hogy az Alapítványnak mi a dolga, mi a feladata, Jegyző urat felkérem, hogy nézze át a szerződéseket, mondja meg, hogy mi van benne és, ha kell, a testület módosítsa. Tudja mindenki, hogy kinek mi a dolga, kinek mit kell kezelnie, vagy kössük újra a szerződéseket, hogy a Képviselő-testület is kezelni legyen képes. Ezt szeretnénk elérni, és ezt kérjük. „

Ez alapján kezdte átnézni a szerződéseket, az eredmény pedig ez lett. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni. Aki szeretne kérdezni, az jelezze. Azt hiszem, hogy a hölgy volt leg elől.

Pödröczy Margit: A férjem volt az ügyvéd, aki azt a módosítást, az Alapítvánnyal kapcsolatos jogi ügyintézését csinálta. Neki biztos, hogy van, Őt nem keresték még meg. Neki biztos van otthon olyan példánya, amin van szárazbélyegző, mert használja. Én csak ennyit akartam mondani, hogy Tőle el lehet kérni.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat, erre szeretnék reagálni. Két alkalommal, egyrészt a Képviselő-testület tagjai kérték meg az Alapítványt, másrészt Én személyesen kértem meg Németh Sándornét, hogy hívják össze a jogászaikat, üljenek össze és beszéljék át, ne egy lakossági fórumon kelljen jogászcodni. Ez most történik, de két alkalom volt ez előtt, hogy ezt ki lehetett volna kerülni. Abban az esetben valószínűleg az Ön férjével kellett volna beszélni. Nem rajtunk múlt.

Pödröczy Margit: Hát a falu kíváncsi volt.

Gyurkó László polgármester: Az sem baj, csak, ha két jogász összeül és elmondják, hogy kinek mi az álláspontja, és az alapján már egy kész, leszűrt álláspontról beszélgetünk és nem fotelból huszárok fognak jogászcodni és eldönteni mit olvasnak utána, akkor így sokkal egyszerűbb alapállapotunk van. Ennyit szerettünk volna kérni. Ez nem valósult meg.

Tolvaly Orsolya: Az lenne a kérdésem, ha ennyi jogi dolog felmerült, ezt miért nem tudták teljesen korrekten közölni az Alapítvány részére, mert az, hogy bejött és mondtuk neki, az nem egy korrekt közlés. Erre most itt. Érti? Tehát azért jöttünk ide...

Gyurkó László polgármester: Több tanú előtt történt. Nem négyszemközt beszélgettünk. A Kuratórium visszahívásának a lehetősége az Önkormányzat Képviselő-testületéé, indoklás nélkül.

Tolvaly Orsolya: Értem uram. Az akkor egy erkölcsi kérdés lenne részemről a Polgármester úrhoz és a képviselőkhöz is, hogy van egy jól működő alapítvány, nagyon sokszor meghívtuk Önt is és másokat is a rendezvényeinkre. Egyszer nem jött el. Tehát, Ön egy olyan székből mondja mindezt, ami nem csak jogilag, de erkölcsileg is kicsit kérdőnek érzem.

Gyurkó László polgármester: Fényképek igazolják, hogy voltam ott. Ez a magas röptű gondolat, ez aranyos, csak amikor még kontaktáltunk Önnel, akkor volt egy meghívás hétvégére, amit jeleztem, hogy nem fogok tudni elmenni hétvégén, Ön pedig kijelentette, hogy márpedig Ön hétköznap nem jön le Pestről. Ez volt a mély kontaktálásunk első alkalommal. Egyébként meg fényképekkel igazolható...

Tolvaly Orsolya: Nem. Bocsásson meg, nem kontaktáltunk.

Gyurkó László polgármester: De. Telefonon beszéltünk erről. Amikor legelőször a választás után volt egy rendezvény, és felhívott, megkérdezte, hogy el tudok-e menni. Mondtam, hogy hétfégén nem tudok elmenni, de nagyon szívesen bármelyik hétköznap látom. 2025-ben egyetlen egyszer nem találkoztunk. A Hivatal napi 8:00 órától 16:00 óráig van nyitva. A Kuratórium egyik tagja sem vette a fáradságot, hogy ezt megtegye, és még egyszer, fényképekkel igazolható, hogy jelen voltam a rendezvényükön.

Tolvaly Orsolya: Egy rendezvényünkön volt jelen.

Gyurkó László polgármester: Azt most nem számszerűsítjük, mert a rendezvény minősége meg egy másik problémakör. (Zúgolódás a teremben)
Bocsánat, hogy érthető legyenek, azért nem csak Én nem voltam ott, hanem a falu 95 %-a, ráadásul a hétfégi időpontot engedjék meg, hogy ne szolgálati időnek tekintse mindenki, mert most ez az elvárás. Ahova lehet, az önkormányzati rendezvényeken 95 %-ban ott vagyok, ha nincs hivatali ügyem. Minden alkalommal az újakon is, a régieken is, kivétel nélkül. Ez más típusú szervezés. Saját magunk, saját kultúrossal szervezzük a szerintem elég színes programokat. Nagyon örülnék, ha ennyien lennének ezeken a programokon, mert akkor valóban sikeres lenne.
Bocsánat. Próbáljuk már egymást meghallgatni. Az már egy másik kérdés, hogy melyik rendezvény milyen látogatottságú. Ízlések és pofonok. Ezt nem szeretném összehasonlítani. Nem erről szól ez a beszélgetés.

Tolvaly Orsolya : De, hát a faluban nem él meg sokféle egymás mellett, csak egy féle dolog?

Gyurkó László polgármester: A faluban sok minden megél egymás mellett. Az Önkormányzatnak az a feladata, hogy gazdálkodjon. Többször előkerül az a kérdés, hogy ez vállalkozás vagy nem vállalkozás. Bocsánat, a gazdálkodás az nem vállalkozás kérdése. Van egy költségkerete egy Önkormányzatnak, van egy ingatlan vagyona az Önkormányzatnak és azzal igen is gazdálkodni kell. Abban az esetben, hogyha annyi ingatlanunk van, mint jelen esetben, az egy főre jutó ingatlanok száma igen magas és a fenntartás nem lehetséges, vagy nagyon nehezen lehetséges, akkor igyekszünk koncentrálni ezeket. Ez azt jelenti, hogyha van egy kultúrközpontunk, akkor igyekszünk a rendezvényeket abba az irányba terelni. Ezt megköszönjük mindenkinek, ha segít ebben.

Tolvaly Orsolya: Még egy kérdésem lenne. Arról tudhatunk-e, hogy egy évben ennek az épületnek mennyi volt a rezsiköltsége a vízen kívül, mert azt az Alapítvány fizette, de azt az Önkormányzatnak kellett volna.

Gyurkó László polgármester: Azt tudjuk, hogy ennek az épületnek mennyi kellene az amortizációs költségét terhelni, azt tudjuk, hogy ezt az épülete, - nem létező hasznosításról beszélünk, -

Tolvaly Orsolya: Az volt a kérdés, hogy mennyi volt ennek az épületnek a rezsiköltsége a vízdíjon kívül. Ez volt a kérdés.

Gyurkó László polgármester: Minden egyes épületnek akár használjuk, akár nem, az alapdíja 9200 Ft. Ez akkor is ennyi, ha nem használjuk. Az összes többi, karbantartás és az összes többi több, mint a rezsiköltsége.

Tolvaly Orsolya: Amit nem végeztek el, és továbbra sem tudom, hogy mennyibe került egy év alatt ez az épület.

Gyurkó László polgármester: Ön, mint a Kuratórium tagja, pontos számmal kell, hogy rendelkezzen erről.

Tolvaly Orsolya: Mért Maga elküldte Nekem a számlát, amit az Önkormányzat fizetett? Vagy honnan kéne tudni?

Gyurkó László polgármester: Talán az óraállásokból, amit havonta le kellene jelenteni. (Hangos nevetés a teremben.) Bocsánat, ez kötelezettség, az elszámolás része.

dr. Hortobágyi Tibor: Hortobágyi Tibor vagyok, mellékesen ügyvéd. Azt szeretném csak megjegyezni, hogy ha az Önkormányzat vagy bár ki benyújt egy iratot a Bíróságra, akkor azt a Bíróság megvizsgálja, hogy hiteles vagy nem hiteles. Nem a fénymásolat a lényeges, vagy négynyomatú, négydés vagy háromdés, színes vagy nem színes, hanem, benyújtotta? Benyújtotta. Ha a Bíróság elfogadta, akkor az el van fogadva.

Gyurkó László polgármester: Erre a kérdésre Jegyző úr fog válaszolni.

Tóth Zoltán jegyző: Ez így van, ahogy az úr mondta, csak egy apró bibi van vele. Ha ezek a dokumentumok csak feltételezések vagy fantazmagória... (Hangoskodás a teremben.) Kérnék egy kis csendet jó? Köszönöm. Én is megisztelem Önöket, Önök is tiszteljenek meg azzal, hogy végig mondjam a mondanivalómat. Tehát az Úrnak abszolút igaza van, és erre mondtam azt, hogy sajnos nem tudjuk megvizsgálni ezeknek a dokumentumoknak az eredetiségét. Nem tudjuk azt mondani, hogy az akkori jegyző vagy aljegyző ellenjegyzéssel élt-e a polgármesteri döntés mellett. Nem tudjuk igazolni azt, hogy az a polgármester aláírta-e azt a döntést, mert nem találtunk olyan dokumentumot, amelyen ezek az aláírások szerepelnek. Valószínűleg, azért mondtam, hogy ezek, amiket most mondok valószínűsíthető és feltételezhető dolgok, tehát lehet, hogy nem igazak, legyen így, hogy eredeti példányukban megvoltak, csak

akkor ez egy másik fajta kérdést vet fel. Ezt az ügyvéd úrnak nem kell nagyon tovább ecsetelnem. Az, hogy a bírósági bejegyzés megtörtént, megtörtént.

Nagy Erika: Én szintén ügyvéd vagyok. Mondja ki, hogy mit akar ezzel sejtetni. Lobogtatja, hogy ilyen pecsét nincsen, olyan pecsét nincsen. Mondják meg, hogy Önök szerint valaki itt hamisított iratot? Ezt akarják mondani?

Tóth Zoltán jegyző: Először is, ha az ügyfeléhez jött, akkor gondolom, meghatalmazása van. *(Bemutatta a meghatalmazását.)* Jó. Viccelődünk ezzel a dologgal, hogy pecsét vagy nem pecsét, higgyék el, sajnos a hivatali hivatalos ügyek ügyintézésében akkor hiteles valami, hogyha van aláírás és pecsét.

(Bekiabálás: Akkor maguk felülbírálják a Bíróságot?)

Tóth Zoltán jegyző: Nem bírálunk felül semmit.

Nagy Erika: Én azt gondolom, ha az ügyvéd kolléga lepecsételte és aláírta, akkor az eredeti pecsét lemaradt arról az egyetlen példányról. Másik, csak azt szeretnék kitérni a kivetített napra, hogy Ptk.-ban el lehet térni az ott írt szabályoktól. Ezek nem kogens szabályok. Én azt gondolom, hogy ez nem jogsértő, a polgárjognak ez a szépsége. Én azt gondolom, ezt sem lehet felróni ebben az ügyben, hogy a polgári jog leírt szabályaitól eltértek, mert másképp állapodhattak meg, ez nem volt kikötve, hogy ehhez nincs joguk. Illetve csak azt szerettem volna az Alapítvány irataival kapcsolatosan, csak levezetések történnek. Mondják ki, amit ki akarnak mondani, és akkor tudnak válaszolni az érintettek.

Tóth Zoltán jegyző: Jó, akkor kimondom. Az alapító részéről nem találtunk olyan dokumentumot, amiben fel lett volna hatalmazva dr. Csík József az Alapító Okirat módosítás elkészítésével.

Tolvaly Orsolya: De a Bíróság elfogadta?.

Tóth Zoltán jegyző: De a Bíróság elfogadta. *(Nevetés a teremben.)* Ne nevéssünk, ez elég komoly dolog. *(Bekiabálások a teremben.)*

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Kicsit Én tovább nyitnék itt a jogi egyetem óráról, mert szerintem ezt az eddigi részt, ami idáig lejajlott, ezt kellett volna valamilyen megbeszéléssel, a Judittal már korábban is lefolytatni. Egy-két kérdésem van, ami korábban már el is hangzott. Én a feltett anyagokból próbáltam tájékozódni. 11. 27-én volt egy közmeghallgatás, sajnos az előtte lévő testületi ülés jegyzőkönyve nem megtalálható a honlapon, ezért csak a közmeghallgatásra tudok hagyatkozni. A polgármester úr szájából szeretném idézni, hogy az Alapítvány elnökével ott volt a testületi ülésen, beszámolót ismertette, közben ezekről elkezdtünk beszélni. Most álljunk meg, nézzük meg, kire mi vonatkozik, egyeztessünk. Egyelőre itt állunk, várjuk az egyeztetést, kettő héten belül meg fog történni. Ez a 11. 27-ei

közmeghallgatáson hangzott el, és az előtte 1-2 órával lezajlott testületi ülésen már visszavonta a testület a Kuratórium megbízását, illetve felbontotta a szerződést. Azt szeretném kérdezni, hogy a közmeghallgatáson erről miért nem tájékoztatták a falu lakosságát? Szerintem, ahogy azt említettem előzetes egyetetésre lett volna szükség és párbeszédre. Aztán a közmeghallgatáson felmerült a ház kérdése. Én már azt javaslom, kicsit tartalmi kérdésekre koncentráljon, feltettem, vajon eladásra kerül-e a ház. Válasz: senki nem akarja eladni, a fenntartási időszakot meg kell csinálni. Akkor kérdezem, miért volt mégis szükség ilyen hirtelen és azonnal megszüntetni és kitenni három napon belül a Közalapítványt a házból, miért nem lehetett a fenntartási kötelezettség végéig megtartani, illetve levezényelni azt, hogy a pályázat 5 évi fenntartási kötelezettséget ír elő, illetve ilyen is elhangzott, hogy erről egyenlőre nem kell beszélni, majd akkor, ha oda érünk, szerintem pedig éppen most kell róla beszélni, mert egy év van vissza a fenntartási kötelezettségből, és szerintem azért vagyunk most itt ilyen sokan, mert mindenkit az érdekel, hogy mi lesz a ház sorsa, hogyha most üresen áll. Még egy idézetet szeretnék. Az imént is már elhangzott a polgármester úrtól, hogy valamiféle hasznosítás, ugye? Viszont a közmeghallgatáson, próbáljunk bevonni minél több fizető vendéget, és ez elhangzott már a Judit szájából, hogy a pályázati kiírás tiltja, tehát továbbra is a másfél évet végig lehetett volna csinálni ugyan ebben a felállásban. Illetve még mindig szeretnék egy pillanatra. Ez régi, csak már elhangzott, hogy 35 millió forintot lehetett volna – idézem: „olyan részre költeni, amit hasznot hoz, de nem lehetett, a pályázatot közösségi tér felújítására lehetett felhasználni. Ha kiadja 150 ezer forintért havonta, éves szinten az öt éves ciklus alatt ennyi pénztől esett el. Ilyen hangulatkeltő kifejezéseket szerintem nem kellene ezzel az ügygel kapcsolatban emlegetni, hiszen a pályázat tiltja a hasznosítást, és nem fogja tudni a pályázati idő letelte előtt 150 ezer forintért kiadni, egyebekben pedig ez 9 millió forint 5 év alatt, még ha a rezsit levesszük, akkor is 25 millió forint pénzügyi növekedés, és az értéknövekedést még nem is mondtam, illetve ami egy kicsit Nekem személyes, érzelmileg is szeretném elmondani, hogy nagyon szomorúnak tartom, hogy az ügy a facebookon meg a közösségi médián keresztül történt. Az Önök által kiírt levélben. Én úgy gondolom, hogy valótlanságok jelentek meg, és ez csak arra volt alkalmas, hogy a Juditnak a személye ellen hangolja az embereket. A mondatok úgy vannak megfogalmazva, itt is elhangzott, hogy ez nincs, az nincs, meg az előző jegyző, meg nem tudom, szerintem ez nem a Juditnak lett volna a feladata, nagyon sok minden, ami az előző részben elhangzott. A facebookon megjelent levélben olyan paragrafusok jelennek meg, amelyek nem találhatóak meg, illetve Füle Községért Közalapítvány nem nyújtott be szakami beszámolót, benyújtotta úgy tudom a Judit, Nekem mutatta. Valószínűleg akkor Önök is megtalálják, illetve az Alapító Okiratban olyan pontok alapján hivatkozik, hogy felbontotta a kuratóriumi tagságot, illetve visszahívta, amilyen pontja nincs is az Alapító Okiratnak. Illetve még további mondatban három olyan dolog szerepel, ami erre a Kuratóriumra nem vonatkozik. A mondat így van, hogy az Alapítvány alapítója 2007 óta nem gondoskodott a helyi bizottságról, az Alapítvány alapítója az Önkormányzat, tehát Ő nem gondoskodott, 2007-ben még nem ez a Kuratórium működött, illetve a jelen pillanatban érvényes Alapító Okirat nem írja elő a Felügyelő Bizottsági kötelezettséget. Illetve Nekem is lehetett volna még egy megjegyzésem,

hogya törvényességre hivatkoznak, mert ez a sugalmazás ebben a levélben, hogy nem törvényesen működünk, akkor írásban miért nem közölték ezeket a problémákat? Másfél éve húzódik az ügy, szerintem lehetett volna rá eleget fordítani. Köszönöm.

Gyurkó László polgármester: Elég hosszan sikerült ezt elmondani, nem biztos, hogy mindenre tudok válaszolni. Amennyiben valamire nem válaszolnék, akkor kérem, hogy egészítsen ki. Egyetlen egy megjegyzésünk érkezett a facebookról ezzel a történettel kapcsolatban. Aki feltette, az nincs is jelen. Az első ilyen jellegű, csúsztatásokkal, valótlanságokkal megtűzdelt, hangulatkeltő megjegyzés, az indította el ezt a folyamatot. Egyetlen egyszer nem reagáltunk ezen a csatornán erre. Mindenki hozzáfűzte, nulla információval a saját fejében kialakított képet. Ebben az időszakban kettő alkalom volt, ahol fogadóórán bárki megkérdezhetné volna, hogy esetleg mi ennek az igazságtartalma vagy mi nem. A hangulatkeltés és a csúsztatás az ebben a konszektusban nem nálunk történt.

Tolvaly Orsolya: Mire gondol pontosan polgármester úr? Mi volt a hangulatkeltő az első alkalommal?

Gyurkó László polgármester: Az, hogy úgy jelent meg egy cikk – utána megkaptam ezt a cikket, - úgy jelent meg, hogy az Önkormányzat szeretné bezárni a játszóteret, eladni az épületet, feltételezve, hogy mi minden gonoszságot szeretne csinálni. Nulla, azaz nulla ismerettel és nulla tapasztalattal. Az Önkormányzat..(Közbeszólás)

Tolvaly Orsolya: Bocsanat, ez hol jelent meg?

Gyurkó László polgármester: A fülei vagyok című oldal első bejegyzése, ami miatt itt ül mindenki. Ez volt a leg első bejegyzés, és ennek a tartalma valótlán. Minden irányból valótlán. Azért az, mert akik feltették ezeket a kérdéseket, azok megtették a novemberi közmeghallgatáson szó szerint. Ezt talán meg is kapta mindenki. „Szabó Réka lakos: olyat is hallottam, hogy felmerült annak az épületnek az értékesítése, amelyen a játszótér van. Gyurkó László polgármester: Fenntartási időszaka, amíg van annak az épületnek, addig nincs miről beszélni.” Ez azt jelenti, hogy egyetlen egy testületi ülésen, fel sem merülhetett a kérdés. Csakhogy a második, ugyan ez a problémakör, „Vadász-Csapó Zsuzsanna lakos: idézet ezekből a jegyzőkönyvekből. „A játszóteret használják a gyerekek, el akarják adni? Polgármester: Senki nem akarja eladni.” Ezek után megjelenik úgy a cikk, hogy el akarják adni, és értékesíteni akarják azt. Szó nem volt erről.

Tolvaly Orsolya: Elnézést kérdezhetek?

Gyurkó László polgármester: Menjünk végig ezeken a válaszokok jó? És akkor utána. Koordinális kérdés volt, hogy egy órával előtte volt a testületi ülés, amikor megszületett ez a határozat. Azért kellett olyan sürgősen megszületnie, mert az ilyen típusú jogsértések vagy törvénytelenység látszata, ha tudomásra jutás után azonnal

jelentendő és orvosolandó. Ennek a csomagnak a része volt egyébként több helyi, olyan pont, amit azon az éven kellett elfogadni annak érdekében, hogy a következő évtől érvényes legyen. Ezért került be idézőjelben „gyorsan”. Nem gyorsan került be egyébként, mert ez már a tavalyi évben felmerült, egy évig görgettük magunk előtt, és nagyon szeretnénk, hogy ezeket a finoman fogalmazva is magunk előtt görgetett „így szoktuk csinálni, meg tudjuk, hogy nem egészen jó, de már megszoktuk” dolgokat fel kellene számolni. Akkor tudunk korrektül, tisztességesen működni, - bár ki, - hogyha ezek rendben vannak. Ahhoz pedig stabil alapok kellene, amik jogilag is stabilak, meg minden formában. Az eddigi úgymond elfogadott rendet megpróbáljuk picit rendezni. Nem ez az egy ilyen történet van. Lesz később is ilyen. Ugyan úgy az Egyházakkal szerződést kell átnéznünk, ami nem előnyös az Önkormányzatnak, ugyan úgy vannak olyan szerveződések, akikkel meg kell beszélünk ezeket a szerződéseket. Az, hogy ez november óta, mikor először ez felkerült, nem volt megkeresés, ez egy kölcsönösségi történet. A tulajdonosa ennek a Közalapítványnak Füle Község Önkormányzata. Ennek az épületnek a tulajdonosa Füle Község Önkormányzata. Rendelkezni Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete rendelkezik vele, és nem egy megbízott személy. A megbízott személy, ahogy ki lett nevezve, bármilyen pályázat, bármilyen hivatalos forma nélkül, rámutatásra, ugyan ezen jogot szeretné megtartani az Önkormányzat akkor, ha a törvény is azt írja elő, hogy indoklás nélkül felállítható. Ennyi volt az oka, és ezt így lehet törvényesen rendezni. Mi volt még a kérdés?

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Az első kérdésem az volt, hogy miért nem hangzott el a közmegehallgatáson?

Gyurkó László polgármester: Azért nem hangzott el, mert egy órával előtte volt, és mi jóindulatúan azt feltételeztük, hogy nincs szükség hivatalos útra, hanem tekintettel arra, hogy nem szeretnénk átvinni egy törvényteleniséget a következő évre, ezért meghoztuk úgy a határozatot, hogy azt feltételeztük, hogy ebben együttműködés lesz, hiszen az a cél, hogy rendezzük a háttérét ennek a Közalapítványnak. Ezért nem is került szóba, ráadásul nem is volt jelen. Tehát nem volt kinek.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Már bocsánat. Az együttműködés egyik leg jobb jele, hogy először kirúglak, kiteszlek.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat, Én a második hónapban jeleztem, tehát 2024. novemberében, volt egy négyszemközeti beszélgetésünk, ami arról szólt, hogy szeretne hátra lépni ebből a történetből. Én ezt készpénznek vettem. Már másnap kiírtuk a faliújságra, aki emlékszik rá, hogy kiírunk egy új kiírást, mert szeretnénk egy új Kuratóriumot, hiszen Ön úgy is hátra lép. Majd abban a másodpercben jött vissza, hogy szedjük le, mert Ő jogászhoz fordul, mert erről nem volt szó.

Tolvaly Orsolya: Bocsánat. Személyes beszélgetésről beszél polgármester úr, de levelet kellett volna írni.

Gyurkó László polgármester: Tessék végig hallgatni. Amikor valaki Nekem azt mondja és megkérdezi, hogy élvezi a bizalmamat, ezek után egy-két héttel azt mondja, hogy szeretne hátra lépni, akkor Én ezt készpénznek veszem. Védelmemre mondom, hogy három hete voltam polgármester, amikor ez előkerült. A probléma nem ez volt, csak azt szerettem volna jelezni, hogy ez már akkor előkerült, és ez a fajta törvényesség azóta sem. Eltelt egy év, és igyekeztünk ez alatt az egy év alatt, úgymond szabad kezét adni arra, hogy ez valahogy rendeződjön, és kicsit valami megszilárdítsa ezt a történetet. Tudomásom szerint hagytuk a Közalapítványt működni és nem szoltunk bele a működés formájába és mikéntjébe. Tehát, azért ez egy éven keresztül zajlott. Nem arról szólt, hogy valaki felkelt és mondott valamit, hanem egy év után született ez a megbeszélés, hogy igen, egy év után akkor rendezzük le, hogy mi ennek a jogi szabályozása. Innentől már ismert a történet. Mi volt még a kérdés?

Csapóné Máthé Zsuzsanna: A konkrét kérdés az volt, hogy miért volt ilyen sürgős, és miért nem lehetett ezzel a változtatással... Én értem, hogy egy szerződésről lehet beszélni, hogy valami nem tetszik és szeretnék máshogy, bár az ügyvéd Asszony azt mondta, hogy nyilván el lehet térni. Tehát, ha Én ingyen szeretnék bármit kiadni, akkor jogom van hozzá. Az akkori polgármester és a testület úgy gondolta, így kötötték, tehát el lehet térni tőle. Azt is érvényesnek tartom, hogy álljunk neki és beszéljünk róla.

Gyurkó László polgármester: Meg azt is, hogy indoklás nélkül felmenthető:

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Igen, Én is ezt mondom, de a paragrafus az paragrafus, az erkölcs meg az, hogy még is mi zajlik, az meg egy másik dolog. Úgy gondolom, hogy az Alapítványnak az előző munkája megért volna annyit, hogy valamilyen indoklás, hogy a szerződés felbontása mellett miért kellett az Alapítvány Kuratóriumát visszahívni.

Gyurkó László polgármester: Nagyon szívesen megmondom.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: És, ha már vissza, akkor megkérdezem, hogy többször elhangzott az Alapítvány nem volt jelen ezen a 11. 27-én. Miért nem kapott rá meghívót? Miért nem szerepelt a napirendi pontok között a Kuratórium visszahívása? A napirendi pontban csak a szerződés módosítása volt. Úgy tudom, hogy olyanról nem lehet szavazni, ami nincs a napirendi pontok között. Illetve még azt is megkérdezném, hogy itt vannak a képviselők közül, akik vannak, - hogy kaptak-e erről a napirendi pontról előzetes előterjesztést? A Jegyző úrtól pedig azt kérdezném, hogy vajon szabályszerű-e az, amikor az SZMSZ szerint az érintettet nem hívták meg, nem adtak ki előzetesen anyagot hozzá, és nem is szerepelt a napirendi ponton a Kuratórium?

Gyurkó László polgármester: Az első részre Én szeretnék válaszolni. Tudva levő, hogy Ön több cikluson keresztül volt képviselő. Pontosan tudja, hogy minden egyes testületi ülésen azok a kérdések, amik vagy nagyon rövid időn belül, vagy bármi egyéb oknál, mindig elő kerülnek. Nagyon sok ilyen van. Jellemzően, főleg az utóbbi időben nagyon rövid határidőket kapunk egy-egy feladatnak az ellátására. Ennek ez az oka, hogyha esetleg ez nincs jelölve. Én már elmondtam az előzetesekben is, hogy tiszteletben tartva, hogy mi történt eddig, és azt is elmondva, hogy a Közalapítvány megszüntetéséről nincsen szó, a tevékenység változtatásáról nincsen szó. Az Én kérdésem az volt, hogy ebben az időszakban, a rábízott pénz elfolyása után a következő négy évben miből szeretné ezt megoldani? Erre nem kaptam határozott választ. Erre, hogy ha kiírunk egy új Kuratóriumot, aki megpályázza, határozottan fog tudni válaszolni. Ugyanis Nekünk a gazdálkodás azt is jelenti, hogy az Önkormányzati épületeknek a fenntartása, működtetése is az Önkormányzat dolga, adott esetben, ha tíz évig használja bárki ajándékba, vagy bármilyen formában, azt Nekünk rendbe kell tenni. Azt működtetni kell. Azt, hogy valaki úgy köt szerződést, hogy egy cikluson túl ívelően, Én nem teszem. Ahol etikáról beszélünk, ez is a része ennek

Szabó Réka: Ön azt mondja, hogy az Önkormányzatnak a feladat, hogy az ingatlanokkal hogyan gazdálkodik. Igaz? A Szervezeti és Működési Szabályzatban van egy olyan rész, hogy egy személyben dönt a Polgármester úr, mert saját hatáskörébe utalta. Az önkormányzati bérlakások bérbeadása például. Szociális tűzifa, a Polgármester a Képviselő-testület utólagos tájékoztatás mellett dönthet az egészségügyi alapellátás finanszírozási szerződés megkötéséről, tehát döntéseket hozhat önállóan. Akkor szeretném megkérdezni, ha Ön ilyen döntéseket önállóan hozhat, akkor a Képviselő-testület miben dönt? Például hogyan fog a Képviselő-testület dönteni arról, ha ez a pályázat lejár, hogy ezt a házat eladja, vagy úgy adja bérbe, hogy az ne érje meg, mint például a kocsmá?

Gyurkó László polgármester: Bocsánat, azért a témánk az egy, és a téma, ha lehet ne próbáljuk ezt nagyon elszúrni.

Szabó Réka: Annyiszor elhangzott, hogy milyen jogsértések merültek fel az Alapítvánnyal kapcsolatosan, de még egyetlen egyet sem sikerült megnevezni.

Gyurkó László polgármester: Ezt majd a Jegyző úr megválaszolja.

Szabó Réka: Szeretném, ha a Jegyző úrnak is lenne egy időkorlátja, úgy, mint a Juditnak.

Gyurkó László polgármester: Szerintem nem beszélt többet, mint Ő.

Szabó Réka: Szerintem sokkal.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat, a levezetőben jeleztem, hogy az előterjesztőnek van 5 perce, a jegyzőnek nincs időkorlátja, és ezt nem mi szabályoztuk úgy, ahogy mi szeretnénk.

Szabó Réka: Azt mondja meg, hogy hozhat pénzügyi döntést saját maga?

Gyurkó László polgármester: Jó, mondom. A törvény szerint éves szinten 4 millió forintig, egy tételben 1 millió forintig. Tehát, ha éves szinten 4 millió forintig dönthet a polgármester, és egy tételben 1 millió forintig, lehetetlen eladnia az épületet önállóan. Így érthető?

Tolvaly Orsolya: Lenne egy kérdésem. Ha jogsértésről beszél Polgármester úr, akkor az nem volt-e jogsértés...

Gyurkó László polgármester: Én beszéltem jogsértésről? Szabály és törvény, Én erről beszéltem.

Tolvaly Orsolya: Az nem volt-e jogsértés, hogy a fule.hu oldalon február 25-én jelent meg az első jegyzőkönyv, Alakuló ülés, elszámolás azóta sincs fenn az oldalon. Ez Ön szerint jogsértő-e?

Gyurkó László polgármester: 2019 és 2024 között egyetlen egy jegyzőkönyv van fent, a 2019-es alapítói. Ahhoz képest két váltása volt már ennek a felületnek, a folyamatos feltöltése zajlik. A második felület sem kezelhető. Rengeteg problémát okoz a lakossággal való egyforma együttműködés, hogy mindenki hozzájusson az információhoz. Azért az legyen világos, hogy a facebooknak az elérése a 35-60 év közötti korosztályt éri el elsősre. Az idősebbeket és a fiatalabbakat nem. Nem lehet kirekeszteni egy közösséget, azért van például a hírlevél

Tolvaly Orsolya: Miért nem teszik ki arra az oldalra, amihez mindenki, még a 80 éves is hozzá fér.

Gyurkó László polgármester: Minden faliújságra ki van téve. Bocsánat. A törvény azt írja elő, hogy meg kell jelölni, hogy milyen felületeken és formában kommunikál, és azt teszi. Annak megfelel Füle Község Önkormányzata. Ez működik.

(Tolvaly Orsolya közbekezdte.) Ha midenképpen szeretne szólni, akkor szeretném felszólítani, ha a következő alkalommal beleszól, akkor nem adom meg Önnek a szót. Mindenkinek drága az ideje, és egy kicsit nehezebben haladunk.

Az volt a kérdés, hogy mit teszünk azért, hogy ez ne így legyen? A napokban került fel egy olyan szerződés-tervezet, ami arról szól, hogy ezt az egész problémakört központilag kezeli. Sikerült megállapodást kötnünk egy céggel, aki három hónap próbaidőre biztosít egy ilyen felületet, ami, ha beválik, az Önkormányzat használni fog. Ennek az az értelme, hogy nem maradnak le információk, nem fél információk vagy nem mindenkinek hozzáférhető információk. Ha megnézi valaki az Önkormányzat oldalát, látható egy rövid tájékoztató, hogy még is hogy néz ki ez az

egész történet. Ebbe az irányba szeretnénk haladni, hogy ne az legyen, hogy egy **privát** facebook csoportba egymást hergelve az emberek, nulla információval eljussanak valahova az emberek, aminek semmi alapja nincsen. Ezt csak úgy tudjuk elkerülni, ha van egy hivatalos honlap. Mindenki tudja, ha valóban tájékozódni szeretne hitelesen, akkor ezt a formát válassza, ott nézze meg, és, ha van kérdése tegye fel.

Bodáné Czifrus Judit: Bodáné Czifrus Judit vagyok. A füleiek ismernek. Szeretnék reagálni a Kocsma, mint olyanra. Én vagyok annak a felesége, akit így neveztek a facebookon. Nem értem igazából, hogy a Kocsma miért ekkora támadó felület. Mi is ugyan annyi bérleti díjat fizetünk, mint a Gyöngyike. Nem tudom, ez igazából miért hátrányos?

Gyurkó László polgármester: Nekem szólt ez a kérdés?

Bodáné Czifrus Judit: Nem, csak tudni szeretném, miért működik támadó felületként?

Gyurkó László polgármester: Értem az érintettségét. Volt egyébként egy ilyen kérdés, hogy egységesen fel lett-e emelve a Boltnak és a Kocsmának a bérleti díja? Igen. Egységesen lett felemelve a Boltnak is és a Kocsmának is a bérleti díja.

Szija Marianna: Azt szeretném megkérdezni, hogy mik a további tervek az Alapítvánnyal és az épülettel? Mert Én például, és nagyon sokan mások, beszéltünk arról, hogy mindenkinek különböző az érdeklődési köre, Én személy szerint az adóm 1 %-ával és minden féle más formában az Alapítvány működését támogattam.

Gyurkó László polgármester: Én is.

Szija Marianna: Támogatni szeretném továbbra is. Ezekre a kulturális élményekre van szükség továbbra is ezen a településen. Mi lesz a folytatás? Mi várható?

Gyurkó László polgármester: Szerintem most harmadszor fogom elmondani, hogy az Alapítvány nem fog megszűnni, tevékenységéről nem volt szó semmilyen formában. Az épület eladásáról sem.

Szija Marianna: Jó. Ez tiszta, csak akkor az Alapítványnak mi lesz a funkciója?

Gyurkó László polgármester: Azt majd a Kuratórium eldönti. Nem az Önkormányzatnak kell eldöntenie. Kell egy Kuratóriumot létrehozni, és annak megfelelően... *(Hangoskodás a teremben.)* Ezt olyan egyszerűen létre lehet hozni, ha sikerül azt elérni, hogy hajlandó legyen jogkövető lenni a mostani Kuratórium vezetése, akkor egyszerűen megtehetjük azt, hogy újra ki tudjuk írni. Amúgy is újra kiírhatnánk, de nem szeretnénk még tovább fokozni ezt a történetet. Egyszerűen csak annyi, hogy kiírjuk, és kérjük, hogy adjon egy olyan pályázatot, amiben leírják, hogy milyen irányban szeretnék működtetni a Közalapítványt? Megjegyzem, ez

megint testületi hatáskör, tehát a testület az nem egy személy, három vagy kettő. A testület 5 tagú, így a három tagú testület határozatképes. Teljesen mindegy, milyen összeállításban történik.

Sziji Marianna: Az önkormányzati Képviselő-testületről beszélünk most?

Gyurkó László polgármester: A Kuratórium vezetésének az eldöntéséről a pályázatunk alapján az önkormányzati Képviselő-testület dönt.

Sziji Marianna: Jó. Értem. Akkor a második kérdés, mi a terv az épülettel?

Gyurkó László polgármester: Nincs terv. Szintén ötször elmondtam már, hogy fenntartási időszakban nincs olyan, hogy tervezünk valamit, arra a funkcióra lehet használni, amire eredetileg is használtuk, addig, amíg a fenntartási időszak zajlik. Az, hogy az Önkormányzat gazdálkodik, és valóban felmerültek ilyen gondolatok, hogy hogyan tudjuk biztosítani a gazdálkodást, ez az Önkormányzat Képviselő-testületének a hatásköre. Nem népszavazás. Amikor ingatlan értékesítésről beszélünk, bár miről, és ha már arról volt szó, hogy nem került be, több olyan ingatlan volt, amit sikerült értékesíteni, és olyan is, amiről szándékhatározat volt, hogy el szeretnék adni, a Boltot, a Kocsmát, az épületeket, Vendégházakat, amit az előző testület jegyzőkönyve jegyzett. Mi egyetlen egy ilyen nem tettünk. Az előző testületi ülésen kértem fel az egyebek rovatban a Képviselő-testületet, hogy legyenek szívesek ajánlatokat tenni arra, hogy mit kezdjünk a Posta épülettel, mert közel egy éve áll üresen. Valamilyen megoldást kellene erre találni. Felmerült több opció. Nem beszélünk konkrétan róla. Becsvárdi képviselő úr azt javasolta, hogy újítsuk fel.

Becsvárdi Tamás képviselő: Nem. Bocsánat. Én nem egyszer mondtam az üléseken, hogy érdeklődnek a Posta épülete után, kiadni. Most szeretném kérni azt, hogy a meghívót megkapjam, illetve testületi anyagot, ha lesz, ugye gyűlés, mert nem egyszer, ez nem történt meg felém. Oké, hogy munkahelyet váltottam, így Én péntekenként érek rá. Jó? Nem jegyzőkönyv, nem testületin volt, hanem mi ketten, bocsánat hárman, mert ott volt a Jegyző úr is, mikor beszélünk, és kértem felétek, hogy péntekenként akár dél előtt, akár dél után ráérek, akkor legyen a testületi. Az első még oké, úgymond azt tartottátok, de az óta szerda, csütörtök. Miért?

Gyurkó László polgármester: Először is, a testület határozatképességéhez három fő kell. Hogy azt elérjük, hogy a három fő jelen legyen, az szervezési kérdés. Amikor arról beszélünk, hogy nem volt jelen valaki, akkor ez adott esetben egy közös testületi ülés tíz tagját kellett volna összeszedni. Ezért volt szerdán. A második alkalommal a pénzügyi megbízott szerdai napon tudott ide utazni, ezért volt szerdán. Igyekszünk. Az előtt is figyelembe vettük, hogy lehetőség szerint akkor legyen, amikor mindenki jelen tud lenni. Kettő, amikor nem tud valaki jelen lenni, - azt hiszem egyetlen egyszer fordult elő talán, - hogy felhívtam azt a képviselőt, aki nem tud jelen lenni, megkérdezni, mi a véleménye, ha van valami fontos dolog. Ez minden alkalommal

megtörténik, és minden alkalommal figyelembe vesszük, hogy Neki más a véleménye, vagy esetleg ugyan az a véleménye. Szavazástól függetlenül is, ha van valami javaslata. Bocsánat, nem akartam bele menni személyesbe, de ez arról szól, volt erre már fölvetés, hogy csináljunk valamit a Posta épülettel. Legutóbb Én azt kértem, hogy akkor ülünk le komolyan, és találjuk ki, mi legyen vele. Annak megfelelően kell fejlesztenünk a következő időkben. Költsünk rá, ne költsünk rá. A lehetőségeink most derültek ki. A mostani pénzügyi elszámolásunk, az éves költségvetésünk az két hete történt, tehát most tudjuk azt mondani, hogy mire mennyit tudunk költeni, és van-e erre lehetőség. Ezért nem volt előtte erről szó. Bocsánat, nem személyeskedni akartam.

Németh Sándor: Németh Sándor vagyok. A Polgármester úr mondta, hogy 5 tagú a Képviselő-testület. A Tamás helyel-közzel kap meghívót. Jelezte, hogy sok esetben akadályoztatva van. Teljesen jogszerű, hogy a Jegyző úr, amikor össze hívja a 2/3 ott van, és határozatképesek. Igen ám, de a határozatképességhez kell a három embernek a szavazata. Ott van a Pap Rita, aki önkormányzati alkalmazott, lényegében az Ön keze alatt dolgozik, és ott van a Boda András, aki a Kocsma révén érintett. Így, hát, ha ez a két ember Önt támogatja, teljesen mindegy, hogy a Kulcsár Noémi hogyan szavaz. Én azt mondom, hogy ez esetben mennyire törvényszerű. A Rita esetében az összeférhetetlenség szóba jöhet. Ha nem összeférhetetlen a Rita esetében az, hogy Ő ebben a testületben tevékenykedjen, akkor sem tartom életszerűnek azt, hogy a főnököm mellett ülve, lőtávon belül, hogy ellenére szavazzon, mert elképzelhetőnek tartom, hogy másnap megkérdezi Tőle, hogy...Az a lényege az egésznek, hogy akár mennyire törvényszerű így ebben a felállásban a testület, itt a Polgármester úr egyszemélyben simán tud dönteni.

Gyurkó László polgármester: Legyen szíves, árulja el, hogy 1990 óta mikor volt ez ebben a faluban másképpen? Bocsánat, hogy világos legyen. Minden megválasztott polgármester megkapta a támogatását, kivéve Én. Ugyan is Én úgy kezdtem el az első fél évet, hogy ellenzékben voltam polgármester. Ezt mindenki tudja. Ilyen soha nem volt 90 óta, és mindig az Önkormányzat alkalmazottja volt az alpolgármester. Nem egy falugondnok, hanem egy alpolgármester alkalmazásban. Ez 90 óta mindig így volt.

Németh Sándor: Polgármester úr, Én több cikluson keresztül vezettem egy Vadásztársaságot. Legyünk őszinték. A Polgármesternek is meg kell, hogy legyen a csapata, hogy tudja azt, hogy az Ő elképzelését támogatni fogja a testületen belüli többség. Tehát ezzel az ég adta világon semmi bajom nincsen, és ha lesz egy következő testület, ott is szükségesnek tartom, hogy legyen meg a Polgármesternek a többségi támogatottsága, mert így tudnak érdemi munkát végezni. Abban az esetben, ha az ember egyértelműen látja a testületnek és a polgármesternek az elhivatottságát a közösségért.

Gyurkó László polgármester: Erre szeretnék reagálni. Az összes alakuló ülés utáni testületi ülés előtt, egy-két héttel, amikor erre lehetőség volt, mindig összehívtuk a

testületet és leültünk megbeszélni, hogy a testületi ülésen mi lenne a téma, hogy ne akkor keljen vitatkozni, hanem előtte ütköztessük érveinket. Utána sajnálatos dolog történt, és ezt nem nagyon tudtuk folytatni, de ez előtte gyakorlat volt. Most is az. Ha bárki, akár az alpolgármester Asszony, akár, bárki bejön hozzám, a Hivatalba, hiszen mindenki dolgozik, tehát nem tud napi szinten együttműködni. Bejön, akkor Én rázúdítom az összes információt, amivel rendelkezem, annak érdekében, hogy Ő is rendelkezzen ezzel. Ez a mai napig gyakorlat. Ezt tudom tenni ebben a helyzetben, amikor négy képviselőnkől gyakorlatilag kettő nagyon elfoglalt, a másik kettő pedig napi szinten tudja, hogy mi történik a faluban, nem kell külön tájékoztatni róla. A magam részéről igyekszem úgy eljárni, hogy a Képviselő-testület is tudjon gondolkodni, tervezni. Többször előfordul az, hogy felkerülnek kérdések, abba az irányba döntünk, ami számukra, tehát nincsen ilyen szándékos fekete-fehér rendszer. Igyekszünk nem ezt erősíteni, Én minden alkalommal erre törekszem. Vannak olyan szituációk, amikor a falu érdekében nem lehet az összes olyan információt átadni, de ennek oka van. Kettő, a pályázatok sikeressége érdekében nem lehet minden információt átadni. Ez minden faluvezetőnek a batyuja, amit cipelnie kell. Igyekszik mindenben segíteni a másikat, de vannak törvényi, jogi lehetőségek, amiket nem lehet áthágni egy polgármesternek. Ezen kívül a többivel igyekszem úgy sáfárkodni, hogy mindenkinek megfeleljen.

Tolvaly Orsolya: Az SZMSZ-t hol találhatjuk meg, és az alakuló ülését a polgármester úrnak?

Tóth Zoltán jegyző: Köszönöm a kérdést. Még egy kicsit visszamegyek. *(Hangos zúgólódás a teremben.)* Kicsi tiszteletet kérnék, hogyha lehet. Egyrészt a Hölgynek a kérdései nem lettek megválaszolva, arra majd Én szeretnék reflektálni. Folyamatosan jelentkezett az ügyvéd Hölgy, hogy szeretne hozzászólni. A Szervezeti és Működési Szabályzat a Nemzeti Jogszabálytár oldalán megtalálható, és az Alakuló ülésnek a jegyzőkönyve is fenn van a honlapon.

Tolvaly Orsolya: Melyik honlapon?

Tóth Zoltán jegyző: A fule.hu oldalon.

Tolvaly Orsolya: De az SZMSZ-nek is ott kéne lennie és az elszámolásnak is.

Tóth Zoltán jegyző: Nem tudom, milyen elszámolásról beszél. Folyamatosan azt hallom, hogy elszámolás. Milyen elszámolás?

Tolvaly Orsolya: Nincs elszámolás?

Tóth Zoltán jegyző: Az Önkormányzatnak beszámoló kötelezettsége van a Magyar Államkincstáron keresztül. Ott van beszámoló. Az Önkormányzatnak költségvetési rendelete van. A költségvetési rendelet szintén megtalálható a Nemzeti Jogszabálytárban, mint minden joganyag, ami kötelező.

Tolvaly Orsolya: Miért nem egyszerűsítik le, hogy a fule.hu-n mindez megtalálható, hogy a lakosság elérje.

Gyurkó László polgármester. Erre válaszoltam, hogy áprilistól így fog történni, mert nem volt egységes rendszer. Ez egy nagyon költséges rendszer, a település nem tudja kifizetni, de kaptunk három hónap próbaidőt. Ez alapján fogjuk megcsinálni, és meglátjuk, hogy beválik-e. Akkor minden információ jelen lesz egy időben minden felületen. Ez az egyetlen megoldása ennek a kérdésnek.

Tolvaly Orsolya: Jó, csak ez két és fél év volt, mire fölkerültek.

Gyurkó László polgármester: Nem. Több, mint egy éve tárgyalunk arról, hogy ezt megkapjuk ingyen, mert nem tudjuk kifizetni.

Tóth Zoltán jegyző: Azt azért tudni kell, ha Önök ezt eddig nem tudták, az Önkormányzatnak nem kötelező honlapot működtetnie. Működtethet, de amikor már működik a honlap, akkor bizony annak van anyagi háttere is, és jogi háttere. A jogi háttere az, hogy meghatározzák, milyen szempontrendszer szerint, milyen anyagok lehetnek fent, és az, hogyan lehet fent. Az anyagi része pedig az, hogy a joganyagokat vagy bármilyen rendeletet feltenni, háttértárra lehet, aminek viszont nagyon borsos havi ára van.

Tolvaly Orsolya: A facebookra kell feltenni.

Tóth Zoltán jegyző: Akkor megjegyzem, a facebook az egy olyan szociális csatorna magán emberek között, amit most a közintézmények is, illetve más közintézmények vagy állami szervek vezetői is, illetve inkább a politikai szereplők használnak, de a facebook az nem hivatalos csatorna. Bocsánat. A facebook eredetileg is arra lett kitalálva, hogy a magán emberek egymás között tartsák a kapcsolatot. Nem arra lett kitalálva, hogy az Önkormányzatok hozzanak létre egy oldalt.

Tolvaly Orsolya: De van az Önkormányzatnak facebook oldala. Bocsánat.

Tóth Zoltán jegyző: Igen van, de az előbb is elmondtam, hogy feltételes módon. Létre hozhatja, de akkor annak megvannak a feltételei.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat. Ez többször felmerült kérdésként. Aki megtisztelt azzal, hogy megkérdezte, annak válaszoltam. Többen vagyunk a teremben. Ők mind megkapták ezt a választ. Mi azt szeretnénk elérni, hogy mindenki korosztálytól függetlenül hozzá jusson az információhoz. A facebook oldalunk gyakorlatilag egy falújság. Nem azért van, idézőjelbe letiltva a hozzászólás, hogy ott kezdjen el mindenki fotellhasználni, hanem azért, mert csak az információ közlés a célja, hogy minél több emberhez eljusson az az információ.

Az a minősítés, ami zajlott ezeken a facebook csoportokon, ahol volt erre lehetőség, azt mindenki megtapasztalta, hogy milyen szinten zajlik. Ezt nem tudjuk, mint Önkormányzat megtenni, illetve ezért mondtam, - talán harmadszor mondom el ezt is, - nem találtunk ettől jobb megoldást, mert nem tudunk minden egyes alkalommal végig menni, bedobni cédulákat mindenkihez, hogy azonos információ, azonos időben jusson el hozzájuk. Ezzel az új rendszerrel ez így megoldható, és meg fogja kapni mindenki az információt, amennyiben részese lesz ennek a történetnek. Ezt tudom ajánlani, és ez, ha a mi szerződésünk aláírásra kerül, akkor ez április 1-jétől fog üzemelni három hónapos próbaidővel.

Nagy Erika: Bocsanat, Én kimaradtam. Azt szeretném kérdezni, a Polgármester úr azt mondta, ügyfelem nevét ki nem mondva, hogy ezek után jogfőbb magatartást fog tanúsítani. Mit tetszett ez alatt érteni?

Gyurkó László polgármester: Nem ezt mondtam. Amit mi felajánlottunk, az az volt, és azért volt kérdés, mikor, hova, kihez került el, hogy ez a törvény zárójel jogsértést úgy tudjuk megszüntetni, ha a Kuratóriumot megszüntetjük, újat írunk ki, és ebből Ő nincs kizárva. Tehát ez azt jelenti, hogy valahogy lenullázzuk, ami van, mert nem szeretnénk volna azt, ami nagyon sok közintézményünknel vagy akár az Önkormányzatnál is működik, hogy évek óta görgetünk magunk előtt szabálytalanságot, és egyszerűen mindenki tudomásul veszi, és nem reagálnak rá.

Nagy Erika: Mire tetszik gondolni e körbe?

Gyurkó László polgármester: Amit elmondott a Jegyző úr azzal kapcsolatban, hogy mit talált jogsértőnek.

Nagy Erika: Én azt szeretném kérdezni, hogy megkapta a meghatalmazást az ügyvéd kolléga, Ő valamit csinált, bejegyezték. Kötöttek egy szerződést. Az Önkormányzat kötötte. Ebben az ügyfelemnek milyen felelőssége vagy jogsértő magatartása merült fel?

Gyurkó László polgármester: A jogsértő magatartás arról szól, hogy felszólítanak valakit, hogy megszünteti a tagságát majd ugyan úgy folytatja a tevékenységet. Határozatokat hoz, nem adja le a kulcsait. Ez a jogsértő magatartás a mi olvasatunkban.

Nagy Erika: Ez már utána volt. Előtte, amikor még vezetett.

Gyurkó László polgármester: Ott nem volt jogsértésről szó. *(Zúgolódás, hangoskodás a teremben.)* Egy pillanat.

Pödröczi Margit: Ugye szóba került, hogy a jogszabályok a Jogszabálytáron belül vannak. Én nézegettem is őket. Van ott egy olyan, hogy kataszteri napló, amiben

benne vannak a forgalomképes és nem forgalomképes, különböző ingatlanok. Az lenne a kérdésem, hogy a borgátai két ingatlan miért nincs benne?

Gyurkó László polgármester: Hogy kapcsolódik ez a témához?

Pödröczi Margit: A falu életéhez.

Gyurkó László polgármester: Arról volt szó, hogy az első napirendi pont a Közalapítvány és a Közalapítvánnyal kapcsolatos dolgok. Az egyebekben felteheti ezt a kérdést. Ez nem az a napirendi pont.

Dr. Hortobágyi Tibor: A Közalapítvánnyal kapcsolatban annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy vannak jogszerű és etikus lépések, meg vannak nem jogszerű és nem etikus, meg vannak nem jogszerű, de nem is etikus lépések. Szóval, magyarul ezt a kérdést itt nehéz megtárgyalni. Nekem lenne még egy kérdésem. Lehet, hogy Polgármester úr vissza fogja utasítani. Van a falunkban egy Vasúttörténelmi Egyesület, ami mostanában már országosan, hangsúlyozom, országosan ismertté vált. Az Ő munkájukat miért akadályozza az Önkormányzat?

Gyurkó László polgármester: Kérdését az egyebek kérdéseknél tegye fel. Tudomásom szerint nincsen ilyen akadályozás az Önkormányzat részéről. Az a baj, hogy most utasítottam el, hogy nem ez a téma, és ha most belekezdünk ebbe a témába, akkor nem tudunk haladni. Semmi probléma, nagyon szívesen válaszolok, ha eljutunk addig. Először le kellene zárunk ezt a kérdést, akkor utána megnyitjuk majd ezt is. Most a Hölggyel kezdünk, mert Ő volt az első.

Tóth Zoltán jegyző: Elnézést. Volt még egy kérdés, hogy a Képviselő-testület jogszerű működésével kapcsolatban Németh úr részéről. Arra annyit válaszolnék, hogy igen, a mai napon megkaptam a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnak az erre vonatkozó kérését, meg fogom válaszolni, ki fogjuk gyűjteni az összes olyan döntést, ahol a falugondnok saját magára vonatkozólag a döntésben részt vett, és, hogy az törvényes volt-e vagy nem, illetve it jelezném, hogy a falugondnoknak alkalmazotti viszonya van az Önkormányzattal és egyben önkormányzati képviselő, nem összeférhetetlen. Összeférhetetlenséget egyetlen egy helyen okoz ez a dolog, amit az előbb elmondtam, ha például a falugondnok tartja a saját maga beszámolóját, akkor abban a döntésben nem vehet részt. Ennyi a korlát. Se több, se kevesebb.

Németh Sándor: Köszönöm szépen a választ. Én nem is állítottam azt, hogy összeférhetetlen a Pap Rita képviselőisége, Én csupán csak kérdeztem. Nem Öntől vártam a választ, hanem az embereknek teszem fel, és mindenki döntse el saját magában, hogy ebben a helyzetben a Pap Rita tud-e, mer-e teljesen független, önálló döntést hozni.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat. Önök részéről a jog nagyon kérdésessé tesz. Önök meghívták a Pap Ritát és kikérdezték. Megkérdezték Tőle, hogy mennyire

befolyásolom a döntéseit. Határozottan az volt a válasza, hogy semmilyen formában. Ezt Ön is tudja és Ő is tudja, mert oda hívták a saját házukhoz.

Németh Sándor: A Rita nem ok nélkül nincs ma itt.

Gyurkó László polgármester: Méltatlan, ahogy viselkedtek vele, ezért nincs itt. Én kértem, hogy ne legyen itt.

Lukács Erzsébet: Lukács Erzsi vagyok. Egy hozzászólásom van. Amikor a Rita elment azzal a kopogtatócédulával, miért írtatok alá? Milyen érdekes, hogy senki nem írta alá, mégis bejutott a Képviselő-testületbe.

Boda András képviselő: Sanyi bácsinak válaszolhatok? Bocsánat. Igen, Boda András képviselő az Önkormányzattól bérlöm a Kocsma épületet. Viszont, mivel az Önkormányzaté, ezért a Képviselő-testület dönt róla, amibe Én nem szólhatok bele, mivel hogy érintett vagyok. Tehát ezek szerint, akkor Nekem semmi befolyásom a Polgármesterre, vagy Neki felém sem. Érintettség van, ezért Én bármit. Én akkor átmegyek a Kocsmába, de Én nem szavazok. Azzal gyanúsít Engem Sanyi bácsi, hogy szinte irányít a Polgármester úr. Nem.

Gyurkó László polgármester: Tudom, hogy nagyon nehéz elképzelni.

Németh Sándor: Több kérdést feltett, Én nem hallottam, hogy megválaszolták volna.

Gyurkó László polgármester: Melyikre nem válaszoltunk?

Németh Sándor: Nem tudom megismételni.

Gyurkó László polgármester: Ki volt a kérdező?

Csaponé Máthé Zsuzsanna: Az SZMSZ szerint miért nem hívták meg Juditot a testületi ülésre? Illetve Én azt gondolom, hogy az egyebek konkrétan ilyen segélyek, meg beérkező, ez az egyebek, de amikor egy nagyobb horderejű ügyről van szó, akkor a képviselőknek időt kell adni arra, hogy tájékozódjanak. Kapjanak előterjesztést és fel tudjanak készülni rá. És nagyjából a Tominak szerintem innentől kezdődik a probléma. Ha nem kap időben előterjesztést a napirendi ponthoz, illetve külföldön tartózkodik, e-mailben kap egy meghívót, ahol még a napirendi pont címe sem árulja el, hogy miről lesz szó, hogy Ő legalább írásban oda tudná küldeni, hogy kérem szépen Nekem a Kuratórium visszahívásáról ez a véleményem. Én mindig azt kérdezem, jogilag biztosan rendben volt minden, szuper jó minden, de mi indokolta azt, hogy a Kuratóriumot vissza kell hívni. Amiket itt hallottam, annak semmi köze a válaszhoz. A Kuratóriumot olyan esetben szokták visszahívni, egyrészt, ha nem szimpatikus az illető, vagy, ha valamiféle probléma van, és Én is ezt mondtam a lelegején, hogy amik itt elhangzottak azok a jegyző hatáskörébe tartozó

adminisztrációs feladatok és nem a Juditnak a problémája, nem a Juditnak a feladatai, de ettől függetlenül, nyilván Őt is meg lehet kérdezni. Azt mondom még egyszer, beszélni, beszélni, kommunikáció kell, egyeztetni kell. *(Taps és hangoskodás a teremben.)*

Gyurkó László polgármester: Valószínűleg elkerülte a figyelmét, mert erre válaszoltam. *(Nevetés a teremben.)* Az utolsó testületi ülés a közmeghallgatás előtt van egy órával, vagy azonos időben. Akkor kerültek be ezek a pontok.

Ami miatt nem szeretnénk volna tovább vinni ezt a kérdést a következő évre az az volt, hogy egy általunk, és akkor még egyszer elmondom, hogy mivel Én nem vagyok jogász, ezért minden egyes alkalommal megkérdem a Jegyző urat, felteszem Neki a kérdést és az arra adott válasz alapján döntök, hiszen nem tudok másképpen. Ezt a fajta szabálytalanságot nem szeretnénk volna a következő évre átvinni, ugyanis a jelzés előtte egy éve érkezett, ami azt jelenti, hogy a tudomásra jutástól számított azonnalhoz képest is már elcsúsztunk egy évet, és ha nem akkor tesszük be ezt a kérdést, akkor ugyan az a görgetés, amiről beszéltem, már a harmadik évre fog átmenni, és ez volt az oka ennek. Zárójelbe, amikor ez a fajta testületi ülés volt, mi azt tudtuk, hogy a képviselő úr munkája miatt nem fog oda érné, de a nem beérkező képviselőket felhívtam, megkérdtem, hogy oda fog-e érné. Azt mondta, nem tudja, hogy oda ér-e, de a közmeghallgatásra talán befut. Volt értesítve, tájékoztatva lett, és tudta, hogy lesz ilyen rendezvény. Másik kérdés, hogy egyszerűen nem ér oda fizikailag. Ettől függetlenül, ahogy mondtam, az a határozat, ami a 15-16-ból az egyik, az akkor is ugyan így születik meg, mint az összes többi 15, hiszen egy Képviselő-testület, ami határozatképes, döntése jogerős.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Meg kell hívni, vagy nem kell meghívni az SZMSZ szerint az érintetteket?

Gyurkó László polgármester: Itt az érintettség már túl volt akkor. *(Bekiabálás a teremben.)*

Csapóné Máthé Zsuzsanna: *(Indulatosan közölte.)* Elmondanám a paragrafus számát, de nincs a kezemben, hogy az érintettet meg kell hívni, külön kiemelten a Közalapítványokra vonatkozóan. *(Össze-vissza bekiabálások, nem érthetően a hangzavar miatt.)*

Tóth Zoltán jegyző: Akkor megválaszolnám a kérdést. Igen, az SZMSZ rendelkezik arról, hogy kit, mikor, hogyan kell meghívni egy testületi ülés határozatának meghozatalához, ha érintett. A Képviselő-testületi meghívó, illetve a testületi anyag, ami alapján kiment, az alapján nem volt kötelező Őt meghívni, mivel mikor az előterjesztési anyag készült és kiküldésre került, akkor nem került elő az Ő személyével kapcsolatos kérdés. Nekem csak az volt a feladatom, ahhoz készült előterjesztési anyag, hogy az Alapítvány és az Önkormányzat közötti szerződést miként kell megítélni, vagy miként megítélhető.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Tehát, akkor nem is lehetett volna ott az Ő ügyében tárgyalni.

Tóth Zoltán jegyző: Az Én előterjesztésemben nem szerepelt. Azt azért hozzá kell tennem, hogy az, hogy a testület milyen döntést hoz, az a testületnek a saját joga.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: A jegyzőnek meg szólni kell, hogy bocsí, de ez nem jogszerű.

Tóth Zoltán jegyző: Így van. Visszatérve a kérdésedhez. Talán kiderülhetett az egész beszélgetés során, hogy nem véletlenül kezdtem el 2014-es anyaggal a kivetítőn. 2019- és 2024 közötti ügymenetekről van szó. Az akkori testületnek, az akkori polgármesternek, az akkori jegyzőknek és aljegyzőnek a felelőssége az, hogy idáig eljutottunk. Ezeket viszont, - itt van két jogász is, - nagyon jól tudják, hogy ezeket csak tényleges tények, adatok alapján lehet bármilyen eljárást indítani. Nem lebegtetés képpen szándékoztam ezeket elmondani, csak felvázolni azt, hogy abban az időszakban, - akkor volt ráadásul ez a COVID helyzet, ami még nehezítette a működését az Önkormányzatnak, - abban az időszakban voltak folyamatosan jegyzőváltások is. De, hogy megvédjem az akkori polgármestert, Őt ott egy kicsit magára hagyták, Én úgy érzem. Nem menti a felelősség alól attól függetlenül, viszont nem kapta meg azt a támogatást, amit egy polgármesternek meg kellett volna kapnia, illetve az akkori testület sem kapta meg Tőlük azt a támogatást, amit meg kellett volna kapnia

Somosi Béla: Nem volna jobb, ha a Csík ügyvéd úr megkeresné Önt, vagy viszont, és megbeszelnék azokat az apró kis problémákat, amiket ott látunk a gépen, és nem jutott volna el idáig az egész?

Gyurkó László polgármester: Ez mi már kétszer kezdeményeztük.

Pödröczi Margit: Kivel kezdeményezték? A férjemmel?

Gyurkó László polgármester: Nem.

Sárodiné Preimusz Anita: Érdeklődni szeretnék, hogy a játszótérrel mi lesz, ha esetleg eladás, vagy kiadás, vagy bár mi történik, mert Én nem a múltból élek, Nekem három pici gyerekem van, Én tovább szeretnék haladni. Mi lesz később?

Gyurkó László polgármester: Nem volt egyetlen egy ötlet sem a játszótérrel kapcsolatban.

Sárosdiné Preimusz Anita: Ha esetleg ki tetszenek adni, akkor ugye más fogja bérelni. Nem hiszem, hogy valaki beengedne vad idegent az Ő bérleményébe, tehát akkor mi lesz a játszótérrel?

Gyurkó László polgármester: Fantazmagóriákról beszélgetünk. Nagyon szívesen elmondom, hogy mit tervezünk a következő három évben, mert ugye ezt így lehet látni, vagy mondom az okát. Az biztos, hogy van egy olyan alapvetés, ha vasárnap valaki pucolja a zöldséget és kés van a kezében, az nem jelenti azt, hogy bármit is szeretne mást azzal csinálni. Amikor arról beszélgetünk, hogy játszótér, mivel a hasznosításról még szó nem volt. Folyamatban van egy játszótér projektünk, illetve folyamatban van egy Óvoda átrendezési projektünk. Mind a kettő eszközökkel rendelkezik. Az Óvoda áthelyezés, ez nagyjából mindenki tudja, ez most Minisztériumi szinten zajlik. Gyakorlatilag a közbeszerzés előtti pillanatban. Jó eséllyel ez egy fél éven belül megtörténik. Annak a konkrét kivitelezési ajánlatában fog látszani, hogy milyen típusú játszóteret terveznek az Óvodához. Akinek van óvodás korú gyereke, az tudja, hogy az Óvodában vannak olyan eszközök, amik nem feltétlenül annak a korosztálynak vannak kitalálva. Ezért a Képviselő-testület, amikor ilyenben gondolkodik, akkor komplex módon próbál gondolkodni, és az a kérdés, hogy azok az eszközök, amik megfelelnek a mostani szabályoknak, esetlegesen egy olyan helyen, vagy ott, vagy máshol működtethető-e egyben, ami kikerül az Óvodától, vagy bekerül az új Óvodába. Tehát körülbelül ez az elképzelés. Nincsen semmilyen konkrét döntés erről, mint ahogy mondtam, a testület még egy szót nem beszélt róla. Ami fontos az új játszótérrel kapcsolatban, mert ott is láttam egy-két nehezen értelmezhető kérdést. Ez a játszótér úgy született, hogy látványprogramban lehetett rá pályázni. Tehát nem automatizmus, hanem egy olyan projektet adunk le, amit az Állam támogat, akkor kapjuk meg ezt a játszóteret, és mi olyan projektet adunk le, amit támogat az Állam. Ami felmerült kérdésként, - láttam ezeket a mi lesz a bogarak, meg mit tudom Én mi történetek, - az első dolgunk az volt, hogy a megközelíthetőséget biztosítsuk. A Pálinka háznál vannak annak a hídnak az alapjai, amit októberben vágtunk ki, és készítjük elő a védett útvonalat, hogy hogyan lehessen ezt megközelíteni. Október óta ott van. Bálint Józsefet ugye mindenki ismeri? Felajánlotta a segítségét, hogy megépíti velünk ezt a hidat, és védett útvonalon lehet majd ezt megközelíteni. A másiktól, majd amikor aktualitása lesz, akár beszélhetünk közösen is. Mindenkinek javasoltam, hiszen annyi aktív ember van, hogy csináljunk egy tevékenység bankot, és aki szeretne ebben részt venni, mint a játszótér építés, jöjjön. Aki szeretne beszélgetni róla, jöjjön, de ne csak arról, hogy Én mit szeretnék, hanem, hogy Én mennyivel járulok hozzá. Van egy napom, egy fél napom, bár mi. Megépítjük közösen és nincs az a kérdés, hogy a testület döntötte el, hanem az az érdekcsoport közösen, akiket érint. Így képzeltem el ezt, ha ez így elfogadható.

Sárosdiné Preimusz Anita: Ha jól értem, akkor ezt a kicsi játszóteret oda szeretné telepíteni?

Gyurkó László polgármester: Nem. Ezért mondtam, hogy nem tudjuk, hogy mi lesz az új Óvodánál a koncepció. Onnan mit vesznek ki, hogy raknak oda. Ígérgetni Én semmit nem szeretnék, hiszen nem tudok. De az is egy opció, hogy azt kibővítsük azzal, ami onnan kiesik, az is egy lehetőség. Ha tudunk csinálni egy olyan játszóteret, ami köztér, és nem csak az Óvodában el van zárva, hanem van lehetőség az Óvoda

mellett akár, kialakítani egy olyat, hogy amikor kijönnek az ovisok, játszhassanak, oda be lehessen szoktatni a kisebbeket, akkor azt próbáljuk fejleszteni, mert ez a logikus.

Sárosdiné Preimusz Anita: Akkor oda hétvégén is lehet vinni a gyerekeket?

Gyurkó László polgármester: Ez lenne a lényege a dolognak, hogy nem egy zárt, mert imádom, hogy csináltunk egy játszóteret, télen használhatatlan, zárt, nyáron odasülnek a gyerekek. Tudom, hogy kényszermegoldás, de nem ideális, és akkor keresünk olyat, ami esetleg az lehet a gyerekeknek is.

Vadász-Csapó Zsuzsanna: Amit most itt leírt, hogy milyen az a játszótér...

Gyurkó László polgármester: Nem biztos, hogy ilyen, de a gyakorlatban derült ki, hogy ilyen, és ugye minden gyakorló szülő látja, hogy nem viszi ki délben a gyereket. Ami probléma előkerült az az, hogy nincs takarítva a macskaalom. Ez mind a gyakorlatban jön elő. Nagyon jó, ha egy zárt térbe betesszük, és védett helyen vannak a gyerekek, csak a gyakorlat nem biztos, hogy igazolja, hogy ez minden esetben ideális.

Tolvaly Orsolya: Egy anyuka beszél az Ő gyakorlatáról. Egy anyuka, aki használja a játszóteret.

Gyurkó László polgármester: Több anyuka is használja, és valószínűleg, akik beköltöznek a településre, lesznek a következő húsz évben is, akik szeretnék.

Tolvaly Orsolya: De akkor miért nem velük beszélt róla eddig?

Gyurkó László polgármester: Most mondtam el, hogy ez a tevékenység program erről kell, hogy szóljon, és nem arról, hogy adott esetben kívánságlistákat fogunk írni arról, hogy mit szeretnék, és mindenki oda írja, hogy Én játszóteret. Jaj de jó, akkor 15 napon belül játszóteret, és akkor azt fogunk. Sajnos nem ezek vannak.

Tolvaly Orsolya: Bocsánat. Minden áron kell pályázni?

Gyurkó László polgármester: Igen, mert nincs önerője a településnek, és csak olyan pályázatokon tudunk részt venni, ahol ezt nem kell betenni. Ezek a pályázatok pedig 5-15-20 napos határidővel vannak kiírva. Ha valaki olvasta a jegyzőkönyveket, akkor látja, hogy többször jeleztem, hogy kellene költenünk arra, hogy legyenek előzetes terveink, mert fizikailag nem tudjuk megcsinálni határidőre a terveket, és azért nem tudjuk beadni. Már pedig ebben az időszakban, ez egy választási időszak, egyszerűen a júliusi tervet előre hozták márciusra, és azt mondták, a hatodik napon, ha be tudod adni kapsz valamit, ha nem, nem. Ez most már gyakorlat. Nem az Önkormányzaton múlik. Az Önkormányzat kapkodja a fejét és igyekszik minél hamarabb megfelelni ezeknek az elvárásoknak. Ezért történnek az ilyen típusú pályázatok.

Pödröczi Margit: Akkor komolyan gondolják, hogy a Szoborparkba kerüljön, ha már a fahíd ott áll és vár, hogy mikor legyen felhasználva?

Gyurkó László polgármester: Nem terveztük mi, hanem erre kaptunk pályázati lehetőséget. Ez úgy történik, hogy meg kell pályázni valamit, csináltunk egy koncepciót, azt elfogadták, megnyertük hozzá a pályázatot- ez is fent van a facebook oldalon, - akkor megjelent a képviselőnk és jelezte, hogy már pedig itt lesz valami, amit Ő támogat. Ez után néztük azt meg, hogy hogyan lehet ezt biztonságossá tenni, hogyan lehet fejleszteni. Nem csak önmagában egy játszótér koncepcióról beszélünk, hanem arról beszélünk, hogy a kerékpárútnak ott lehet építeni egy pihenő helyet, egyébként is volt ilyen terv, ezeket nem Én találom ki. Ezek már létező tervek voltak. Ezeket próbáljuk meg egybe kovácsolni, azért, hogy az egyik pályázat támogassa a másikat. Így nagyobb eséllyel meg lehessen valósítani.

Pödröczi Margit: Ezzel kapcsolatban akkor megkérdezném, mert ez ezzel összefügg, hogy vele szemben van a Pálinka ház. Ez a Pálinka ház most át lett sorolva egy másik építési övezetbe, GKSZ 4-es övezetbe, 40 %-os beépíthetőséggel, 6 méteres építménymagassággal ez a 6.000 m²-es terület, hogy itt mit terveznek?

Gyurkó László polgármester: Bocsánat, akkor az lenne a kérdésem, hogy a Közalapítvány kérdését lezárhatjuk, mert akkor megint eljutunk valahova máshova.

Vadász-Csapó Zsuzsanna: Azt szeretném kérdezni, hogy egyetlen egy pályázatunk van, ennek a jelenlegi testületnek, amit a testület indítványozott, adott be. Nagyon sok pályázat nem valósult meg, ami még a Kiss Róbert úr idejéből van. Egyetlen egy pályázat az a játszótér, ami konkurenciája a másiknak.

Gyurkó László polgármester: Ez így nem felel meg a valóságnak.

Vadász-Csapó Zsuzsanna: Miért?

Gyurkó László polgármester: Mert nem így van.

Vadász-Csapó Zsuzsanna: Milyen pályázatot adott még be a jelenlegi Önkormányzat?

Gyurkó László polgármester: Azon kívül még kettőt, amik most lettek beadva. Ez a megnyert pályázatra igaz. Róbert jelen van, pontosan tudja, hogy azok a pályázatok, amik be lettek adva, milyen kínkeservesen haladt éveken keresztül. Az elmúlt másfél évben is. Az óvoda pályázatot a nulláról kellett újra kezdenünk.

Vadász-Csapó Zsuzsanna: Az óvoda pályázatot a Róbert írta.

Gyurkó László polgármester: Ez így van, és a beadástól, onnantól, hogy átvettük, onnantól le kellett nulláznunk, és újra kellett csinálnunk. Ennek az előzményeiben jelen volt, tehát tudja, hogy mi volt az ok, és miért. Körülbelül nyolc hónapig tartott, hogy azt a problémát, ami problémát okozott helyre rakjuk és összeállítsuk. Az elejénél még Ő is ott volt, tehát tudja pontosan, hogy miért van ez így. Az útpályázat az utolsó fázisában van most. Ez a Sándorkai út. Ebben a kivitelezők kiválasztása kb. 5-6 hónapot vett igénybe, de ezt is jól tudja, ugyanis annyira nem tudtuk alátámasztani adott esetben azt a kivitelezőt, aki tudja. Harmadik nekifutásra csináltuk. Természetesen ezt az előző testület adta be. Viszont nem lehetett volna megvalósítani, ha folytatjuk ugyan ezt a munkát tovább. A harmadik a napelemes pályázat, most ugyan úgy billeg, mint az elején, egyszerűen azért, mert a kivitelezési helyszín, az érintett pályázattal, és többszöri módosítással sem tudtuk még konkrétan elfogadtatni azt az elosztást, hogy ésszerűen, értelmesen legyen a kapacitás használva. Ez a napelemes történetre vonatkozik. Ez is zajlik. Gyakorlatilag ajánlattétel szintjén van. Ezeket egyébként a közmeghallgatáson részletesen elmondtam. Az óta, ami változás volt, az a két Magyar Falus Program volt. A játszóteres pályázatot megcsináltuk, az valószínűleg idén nyáron meg is épül. Ez egy megnyert pályázat. Két olyan pályázat volt, amit ugyan ezzel az 5 napos határidővel tettünk a testület elé. Megint ugyan ez volt, hogy azért kellett pénteken előhozni, mert a határidőbe nem fért bele. Egyszerűen azért hívják rendkívülinek, mert valami miatt előrébb kell hozni. Ezeknél a pályázatoknál igyekeztünk a legideálisabb, legnagyobb forrást lehívni, nem kaptunk rá lehetőséget. Így most eljutottunk addig a pontig, amire a testület felhatalmazott, hogy igyekezzünk olyan pályázatot beadni, aminél a törvényi feltételeknek, az időnek és a műszaki tartalomnak is képesek vagyunk megfelelni. A testület arra hatalmazott fel, hogy menjek addig a pontig, amíg ezt meg nem találjuk, és határidőben be nem tudjuk adni. Ez az egyik útnak lesz a felújítása. Szintén ugyan ezzel a problémakörrel, hogy szerettünk volna egy jobb struktúrát létrehozni, egy jó pályázat kiegészítését megcsinálni a következő pályázattal. Erre sem kaptunk lehetőséget, így a szolgálati lakásoknak a nyílászáró cseréjét tudtuk a maradék összegből megcsinálni, és erre készítettünk pályázatot. Így szembesültünk azzal, hogy annak az épületnek sincsen alaprajza, tehát az Önkormányzatnak ahhoz, hogy beadja a pályázatot 350.000.- Ft, azaz háromszáz-ötvenezer forintért kellett újra terveztetni. Ez okozza azt a problémát, hogy mindig előre menekülünk, és próbáljuk ezeket tervezni. Ezek a futó problémák. Plusz kettő futó pályázat, az összesen hat. Természetesen van ezen kívül még pályázatunk, ami félkész állapotban van, hiszen az elmúlt fél év tapasztalata az volt, hogy el kell kezdenünk pályázatokat csinálni. Van konkrét szerződéses pályázati lehetőségünk. Lesz, jó esetben, ha beleférünk a határidőbe, LEADER pályázati lehetőségünk is. Ahhoz már saját forrás kell, azt igyekszünk biztosítani. Abban bízunk, hogy ezen az éven nagyon sok minden meg fog valósulni. Köszönhetem az előző testületnek is, illetve a mostani testület is ugyan ezzel a hévvel elnyerni, és hozzáférni.

Tolvaly Orsolya: A Rákóczi utcában tervez egy elég nagy parkolót. Mi a víziója annak a parkolónak a falu utolsó utcájának a közepén?

Gyurkó László polgármester: Ezt nem tudtuk megcsinálni. Ha megnézi a jegyzőkönyvet, benne van, hogy ezt szerettük volna pályázni. A következő, idézőjelben víziója, hogy aki észre vette, a Szoborpark még nem napi szinten látogatott, de ha egy kicsit komplexebbé tesszük, az lehet. Ahhoz, hogy oda eljussanak, parkolni kell. Ez az egyik oka.

Tolvaly Orsolya: Két buszállást tervez a Rákóczi utcában, ahol emiatt a házaknak – engem nem érint hála Istennek, - nagyon nagy értékcsökkenése lesz.

Gyurkó László polgármester: Mitől? Az út mellett három méterrel? Nem megy be az utcába. A temető előtti részről beszélünk. Semmiről nem volt szó a Rákóczi utcában. Mi a bánatnak csinálnánk a Rákóczi utcában parkolót? Igaz, hogy kellene, mert van, aki nem hajlandó beállni az udvarába, és az út szélén áll hónapok óta. Ettől függetlenül, azért nem szeretnénk parkolót építeni. Arról beszéltünk, hogy a II. Világháborús emlékművet kitakarítottuk. Próbáljuk rendbe tenni a falunak azt a részét. Ha valaki bejön a faluba, szerintem ott már egy rendezettebb képet lát. Kivéve a Katolikus temető melletti és az emlékmű előtti részt, ami tiszta sár, kavics. Ide szerettünk volna csinálni kettő darab buszmegállót és annyi parkolóhelyet, hogy a sajnálatos temetések alkalmával elférjenek az autók és ne a Rákóczi utcát parkolják végig, ugyanis erről képek készültek, hogy egyszerűen nem férnek el. Ezt úgy tudjuk megoldani, ha növeljük ott a parkolók számát. Azért nem sikerült megoldani, mert a KPM úttól 50 méteren belül olyan engedélyezési eljárásokat kell végigcsinálni, amit a pályázat már nem adott meg lehetőségként határidőnek. Ezért mentünk tovább ezen. Ettől függetlenül még fenntartjuk, hogy valamilyen formában ezt rendezni kell, hogy esztétikus legyen. Azért az látszik, hogy igyekszünk a temetőkkel is így eljárni, és, ha még azt a részt megcsináljuk, akkor azt a környéket rendezettnek lehet nyilvánítani. Ez a cél csupán.

Dr. Hortobágyi Tibor: Megkérdezném, hogy Balatonfőkajáron a MotoGP pályán zajlottak a munkálatok. Akkor ugye itt a falunkon keresztül is 5 másodpercenként mentek át a teherautók, kamionok kavicsos, meg amikor visszafele jöttek, akkor is, mert odafele normál kavicsot vittek, visszafele meg a sített. Meg, amikor épült a bicikliút. Én abban reménykedtem, hogy jó, jó, most olyan állapotban van az út, amilyenben van, de majd ez után fel fogják újítani, újra aszfaltozni. De nem. Nem történt semmi. Katasztrófa.

Gyurkó László polgármester: A látszat ellenére nem történt semmi. Amikor zajlott ez az esemény, akkor, aki ebédidőben jelen volt, az látta, hogy Én minden ebédidőmet arra szántam, hogy beálltam a falu egyik részére, megvártam a kamionokat, végig vittem őket 25-30-al a falun, megálltam a temetőnél, megvártam a visszautat, és végig vittem őket 25-30-al, amikor már kezelhetetlenné vált, hogy nem tartanak be semmit. Amikor már ez sem működött, akkor kerültek ki a 7,5 tonnás korlátozások, hogy ezt ne lehessen megtenni. Már az első, második nap jeleztük – többen nem vették észre, mert dolgoztak, - hogy nem tudtuk, ki az, aki szállítja a követ. Leállítottam a kamionsort, megkérdeztem, hogy hova, kicsoda, milyen

jogcímen, mert az Önkormányzat semmilyen értesítést nem kapott. Akkor kaptam egy e-mailt, hogy Polgárdiból Kavicsbánya, helyi cég mit csinál. Erre voltak egyeztető tárgyalások a HUMDA nevezetű céggel, aki szervezi ezeket Balatonfőkajáron, és ott is jeleztem, hogy élehetlenné teszik a települést, olyan állapotba hozzák az utakat, ami utána balesetveszélyes. Amikor eljutottunk addig a pontig, hogy már vasárnap 6 darab oszlopot raktunk ki a gödrökbe, nehogy valakinek baja legyen, a KPM akkor rakta ki a táblát, majd utána ráfoltozott minden ilyen lyukra. Utána jeleztük, hogy ez így nagyon nem lesz jó, és kárpótlást szeretnénk kérni az okozott kárért. Szeptemberi hónapban jelezték, hogy igen, meg fognak keresni, és lesz valami fajta kárpótlás. Nem kerestek novemberig. Felhívtam a Minisztériumot, megkerestem az országgyűlési képviselőt, hogy legyen szíves, - először megkerestem a HUMDA-nak az igazgatóját, hogy egy egész falut ne nézzenek hülyének, legyenek szívesek legalább arra reagálni, ha egy ilyen kérdést felteszünk. Semmiféle reakció nem érkezett. Ekkor megkerestem az országgyűlési képviselőt, hogy legyen kedves, nézzen utána, hogy ez a cég miért nem hajlandó legalább leülni, tárgyalni erről. Fölszámoltatta magát. Következő az volt, hogy elküldtem Nekik ezt a levelet, hogy ki volt az a cég, aki küldte ezt a kavicsot. Azt hiszem, a teremben ülők sejthetik, hogy ki a tulajdonosa ennek a cégnek. Az óta választ nem kaptunk. Gyakorlatilag kéthetente rákérdezek. Most tudjuk, hogy nem fognak új utat építeni, de az, hogy egy kavicsbánya hajlandó legyen 15-30 kocsi követ ide hozni, hogy a sárútjaikat rendbe tehessük, kárpótlásként azt gondolom, hogy ez nem egy túlzott elvárás. Én ezzel mentem oda. Hogy hányszor pattanok le, azt nem tudom, de nem adtam fel. Meggyőződése, ha valaki kárt okoz a településnek, azt számon kell kérni, és nem fogom hagyni addig, amíg van kitől. Ennyit tudtam ezzel tenni.

Tolvaly Orsolya: Megkérdezném, hogy a Pálinka ház átminősítése, az melyik vízióhoz tartozik?

Gyurkó László polgármester: Nagyon sok vízió van hála Istennek. Mindenkinek van. Nem vagyunk egyformák. Mindenkinek lehet saját víziója, meg lehet közös is. Az lenne a leg jobb, ha közös lenne. A Helyi Építési Szabályzat megszületése, az úgy történt, hogy szintén 1990 óta ennek a településnek nem volt Helyi Építési Szabályzata.

Tolvaly Orsolya: Ezt értjük, engem csak az érdekel, hogy miért van átminősítve a Pálinka ház?

Gyurkó László polgármester: Igen, de sajnos végig kell, hogy hallgassa, hogy értse. Másként nem fog működni a történet, mert az, hogy azt mondom, hogy piros, és ezt el tudja fogadni, akkor megválaszoltam. Tehát, a Helyi Építési Szabályzatot minden településnek létre kellene hozni. Horribilis összegbe kerül. Volt egy szerencsés állapotunk, ez 2024 nyara, amikor kiderült, hogy az M7-es autópálya építése érintett a mi területünkön is, viszont az a Helyi Építési Szabályzat módosításával jár. Mivel ebben az országban nem nagyon van olyan, hogy még nincs a településnek ilyenje, azt mondták, hogy akkor csinálnak egyet, és vállalják ennek a költségeit. Amikor ez

elkészült, akkor kikerült egy tájékoztató, az még a régi honlapon is fent volt. Többször kiírtam, jeleztem, hogy aki szeretné, nézze meg. Bent van az Önkormányzatnál kinyomtatva, megtalálható a honlapon is. Ha valakinek hozzáfűzni valója van, tegye meg. A határidő lejárta előtt két héttel újra megtettem, és a telkesek közül 1-2 kivétellel senki nem reagált rá. Akik reagáltak rá, azokat jeleztük annak, aki készítette a Helyi Építési Szabályzatot. Így született meg az, hogy melyik milyen besorolású. Volt kérdés a Káposztásnak a besorolására, a testület ott szerintem elég rugalmasan viselkedett. Szerettük volna ezt a minősítést megadni, bekerült az Országos Főépítészhöz a terv és egyszerűen nem fogadta el. Az, hogy mi, a képviselő-testület is szerettük volna támogatni ezt a módosítást, de nem tudtunk vele mit kezdeni, mert a Főépítésztől még kérdezni sem lehet. Azt mondja, hogy ez a szabály, ez a törvény és onnantól kezdve úgy működik. A besorolásra itt nem volt nagyon ráhatás. Ők úgy ítélték meg, hogy ez erre alkalmas és tehető, nem volt hátsó szándéka. A mai napon beérkezett egy olyan kérdés, - hála Istennek most sok embernek el tudom mondani, - hogy a külterületen van egy olyan szabályozása ennek a HÉSZ-nek, hogy nem lehet építeni épületet a külső területeken, csak a telekhatártól 10 méterre. Ez a szabályozás azt jelenti, ha valakinek 20 méteren belül van telekhatár, akkor az nem építhet rá. Ez egy anomália, ami belekerült ebbe a történetbe. Felhívtam a tervezőt, és a Főépítészüket is, és szerintem jó hírrel szolgált. Az pedig az, hogy az M7-es építői is elrontották a terveket, tehát újra nyitják a HÉSZ-nek a megváltoztatási lehetőségét. Ha felmerül egy ilyen típusú anomáliánk, ami vagy a gyakorlatban, vagy egyébként egy jövőbeli tervben szerepel, akkor erre van lehetőség. Ezt az onkormanyzat.@fule.hu oldalra jelezheti bár ki, helyrajzi számmal, és a Főépítészhöz továbbítja, és amikor ez módosítható, akkor ezt meg fogja tenni.

Tolvaly Orsolya: A Pálinka ház besorolása, jelenleg akkor ennek az anomáliája?

Gyurkó László polgármester: Nem. Az az az épület, ami egy ilyen külső területen, amit elmondtam, hogy az az anomália, hogy a 10-10 métert betartva nem lehet rá építeni.

Tolvaly Orsolya: A Pálinka ház területe 40 %-ban beépíthető terület, és 6 méter magas épületet enged.

Gyurkó László polgármester: Most az a terv, hogy építsünk-e toronyházat? Valószínűleg azért, mert ipari területnek van minősítve, akkor elképzelhető, hogy nem egy családi ház méretű mondjuk egy feldolgozó üzem. *(Elnézést, meghallgat?)* Gondolom, érthetően azért, hogy ne legyen utána módosítás, mert egy településnek a HÉSZ módosítása 2-3 millió forintjába kerül. Azért, hogy ne kelljen minden alkalommal módosítani, ezért olyan szabályokat hozott – feltételezem Én- a tervező, ha bármilyen hasznosításra kerül, akkor ez alkalmas legyen, és ne kelljen külön módosítani.

Pödrőczki Margit: Van beleszólása az Önkormányzatnak a döntésbe. Nagyon is van beleszólása. Építész vagyok, tehát tisztában vagyok vele, hogy nem az a tervező

mondta, hogy na ez most legyen egy 40 %-os gazdasági. Leülnek, megbeszélnek a koncepciót, mint ahogy megbeszélték azt is, hogy a Polgárdi felé menő út sarkán egy ipari parkot hoznak létre. Ezeket nem a tervező találta ki. Ez mind meg lett beszélve. Nem tudom, hogy erről volt-e itt a falu közösségével egyeztetés? Nem lehet elvárni nem szakmabeli emberektől, hogy véleményezzenek egy tervet. Megnézik, ránéznek, de nem értik.

Gyurkó László polgármester: Ez így van, és, ha most megnézik és nem értik, akkor mennyivel leszünk előrébb?

Tolvaly Orsolya: Meg kéne nekik mutatni, tudjanak reagálni.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat. Még egyszer mondom. Fent volt a honlapon, egy hónapon keresztül hirdelve lett, - vissza lehet pörgetni, meg lehet nézni, - a tanácssteremben több nyomtatott példányban ki volt rakva. Ha bár ki, aki bejön, el tudja olvasni, ha valamit nem tud értelmezni a Főépítésztől kérhet segítséget, és nem a hivatali dolgozóktól, és akkor segítenek. Ez eddig is így volt, ez soha nem volt kérdés.

Bakó Fanni: Bakó Fanni vagyok, és az volna a kérdésem, mert számomra még mindig nem tiszta, hogy most ezzel a Közalapítvány épületével mi fog történni. Idáig választ nem kaptam, csak azt, hogy nincs terv. Ez azt jelenti Nekem, hogy most nincs terv, és nem a későbbiekben. Ha amennyiben a jogi háttére rendeződne ennek az Alapítvány és az Önkormányzat közötti konfliktusnak, azután támogatná-e az Önkormányzat, hogy maradjon abban az épületben az Alapítvány, és folytathatná-e a tevékenységét, ami szintén érték, mert itt most Nekem úgy tűnik, hogy megy a félrebeszélés, ami Nekem sem színpadikus, mint, ahogy édesapámnak sem volt az.

Gyurkó László polgármester: Értem. Köszönöm. Azért kérjük azt, hogy a Közalapítványnak legyen egy új Kuratóriuma, amit pályáz, hogy értsük, hogy a következő 4 évben miből és hogyan fog működni. Az elmúlt 6 évben, vagy 5-ben, abból működött, ami készpénzállományt megkapott az Alapításkor.

Tolvaly Orsolya: Nem. Ne hazudjon Polgármester Úr!

Gyurkó László polgármester: Bocsánat, akkor Én rosszul fogalmazok. Az a forrás, amit megkapott, elfogyott.

Tolvaly Orsolya: És utána intézett magának további forrást, amiből 5 éven keresztül tudta a rendezvényeket csinálni. Arról meg nem beszélve, hogy mennyi saját pénzünk van abban, hogy ide szállítsuk a képeket, Judit a kaját stb. Tehát annyira *elterv*, amit most itt csinálnak, leginkább úgy, mint *tar*. Csak jelzem.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat. A Közalapítvány kap egy épületet, felújítják, kap hozzá készpénzt, és 5 év után megkérdezzük, hogy ez rendben van így? Feltételezve, hogy minden rendben van. A következő kérdés az, hogy akkor a következő 4 évben hogyan?

Németh Sándorné: Bocsánat. Az Alapítvány újította fel a tetőt 2 millió forintból, különben már szétázott volna a ház.

Gyurkó László polgármester: Nem mondtam, hogy nem így van. Én arról beszéltem, Én nem vitattam el, hogy mit csinált és milyen eredményeket ért el, Én azt kérdeztem, hogy szerintem jogos elvárás az, hogy egy polgármester kinevez valakit támogatásra és azt mondja, hogy 5 évig Te csinálod, és jön a következő, és legyen már joga, hogy kivel, és hogyan. *(Hangos zúgolódás a teremben.)* Ez nem egy szerzett jog, ez egy alapjog. Semmi másról nem szól.

Tolvaly Orsolya: Ön a hatalmát gyakorolja úgy egy emberen keresztül, hogy nem szolgált rá, hogy így viselkedjen vele.

Gyurkó László polgármester: Még egyszer. Az Én kérdésem az volt, hogy ez után hogyan, és nem kaptam rá határozott választ.

Tolvaly Orsolya: Jaj... Állandóan négyszemközti beszélgetésekről beszél Ön.

Gyurkó László polgármester: Nem állandóan. Egyszer.

Tolvaly Orsolya: *(ingerülten)* Miért nem ír levelet, teszi fel a kérdéseit és azt, hogy mi a problémája az Alapítvánnyal? Nem kaptunk rá választ. Ha ezt megkapjuk, magunktól állunk fel, és nincs itt ez a sok ember.

Gyurkó László polgármester: Tudja, hogy az Alapítvány, mint szervezet, kötelessége van folyamatosan keresni, és jelezni az Önkormányzatnak, és nem fordítva. Ez, az Ön logikája szerint működik, de egyébként nem. *(Ismét nagy zúgolódás a teremben, többen beszéltek egyszerre.)*

Gévai Szabolcs felesége *(sajnos nem mutatkozott be, csak bekiabált):* Mit csinált a Judit olyan rosszul, hogy fel kellett állítani? Minden egyes képviselőnek az álláspontját szeretnénk hallani.

Gyurkó László polgármester: Szeretnék a jelen lévő képviselők válaszolni?

Tolvaly Orsolya: Mit csinált a Judit annyira rosszul?

Gyurkó László polgármester: Bocsánat, nem személyeskedés. Egy jogellenes állapotot kell helyreállítani

Csapóné Máthé Zsuzsanna: A jogellenes az volt, hogy nem lettek meghívva!

Gyurkó László polgármester: Ha kérhetném, mellőzzük a bekiabálásokat. Nem lehet azt, hogy felemelem a kezem? Még azért nem olyan fáradtak, ugye?

(Többen válaszoltak hangosan egyszerre. Nem!)

Nagy Erika: Most akkor volt jogsértés, vagy nem volt jogsértés? Utána meg azt tetszett mondani, hogy a polgármester és a testület had döntse el, hogy kivel dolgozik személy szerint. Akkor most válasszuk ki, hogy melyik a három közül.

Tolvaly Orsolya: De ne körettel, konkrétan.

Gyurkó László polgármester: Szerintem megkaptak egy határozatot a Képviselő-testülettől. Ez a döntés.

Németh Sándor: Elnézést, volt egy kérdés a képviselőkhöz. Ha megkapták a szót és egyesével válaszolnának..

Gyurkó László polgármester: Természetesen. Szeretne valaki válaszolni?

(Zúgolódás a teremben.)

Becsvárdi Tamás képviselő: Nekem első sorban az lenne a kérdésem a polgármester felé is, mert itt elment már a téma, hogy Én feltettem Neki ezt a kérdést az Alapítvány dolog után volt egy testületi, és utána, amiről már nincsen jegyzőkönyv, csak beszélgettünk, akkor megkérdeztem Tőle, hogy ami itt most lement, az minden jogos volt-e? Erre azt mondtad, nem tudod, ügyvéddel nem beszéltél stb. Mondom, akkor minden legális volt, és minden oké? Azt mondtad jó, és akkor jött a terelés, Én ebbe nem megyek bele. Oké, elfogadtam. Utána kell szembesülnöm azzal a ténnyel, hogy erről a gyűlésről nem volt Nekem meghívóm, nem kaptam anyagot, és most ismét feltenném azt a kérdést, hogy ami ott azon a gyűlésen megtörtént, az jogos vagy minden oké? Az tényleg így van jogilag? Az SZMSZ szerint meg kellett volna kapnom.

Gyurkó László polgármester: Akkor is az volt a válasz, ha jól emlékszem, hogy mivel Én nem vagyok jogász, ezért a jegyzőnek kikértük a véleményét, és a jegyző véleménye ez volt, ez alapján döntöttünk.

Becsvárdi Tamás képviselő: Jó, akkor még egyszer megkérdezem utoljára, hogy minden legális volt ebben a döntésben azon a nap vagy nem az Alapítvánnyal kapcsolatban, illetve, ami ott történt azon a napirendi pontokban, amiről szintén nem kaptam egy anyagot sem, és meghívót sem. Ismét elmondanám ez a november 27-ei.

Gyurkó László polgármester: Ha november 27-éről beszélünk, akkor az szintén kifüggesztésre került, mint közmeghallgatás. A közmeghallgatás, az egyben testületi ülés is, tehát, hogy az információhoz időben hozzájutott mindenki, az valószínűleg igaz.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: De ki kell küldeni a meghívót.

Gyurkó László polgármester: Tudom. Még egyszer mondom, hogy az információ meglétének meg kellett lennie. Az akkori tudásom és információim birtokában a kérdésre feltett válasz: igen.

Becsvárdi Tamás képviselő: De úgy minden legális, hogy nem kapok sem meghívót...

Gyurkó László polgármester: Ismétlem, az akkori tudásom és információm alapján.

(Hangoskodás, egyszerre beszélés a teremben.)

Tolvaly Orsolya: Így a törvény elismerte... (nem értettem, mit mond)

Gyurkó László polgármester: A döntést nem befolyásolta.

Becsvárdi Tamás képviselő: Az, hogy Én nem kapok meghívót, és anyagot se arra a testületi ülésre, hogy a döntés, az minden oké.

Gyurkó László polgármester: Nem azt mondtam. Én azt mondtam, hogy az akkori tudásom szerint. *(Hangos zúgólódás a teremben, egyszerre beszéltek többen is.)*

Tolvaly Orsolya: Akkor nem válaszolt.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat. Van egy összehívási procedúra, amit, mondjuk azt, hogy az erre felkért dolgozók teszik, és adják ki. Nem Én írom a meghívókat, nem Én küldöm ki a meghívókat. Azzal a feltételezéssel történik ez, hogy ez korrektül megtörténik. Ezzel kapcsolatban felmerült az a kérdés, hogy esetlegesen valakinek lemarad valahol, vagy valamilyen információ. Utána néztünk, és megnéztük, hogy mi ennek a technikai oka, mert van neki. Ezért szerettünk volna egy olyan rendszert, ami sokkal jobban átlátja ezt, és nem lesznek ilyen hibák. Ez konkrétan arról szól, ha mammut mailben küldik át az anyagot, és túl terjedelmes, nem lehet visszaellenőrizni, hogy minden átment-e.

Tolvaly Orsolya: Rakja fel felhőbe.

Gyurkó László polgármester: Értem, de Önök nem értik, hogy milyen adminisztrációval működik az Önkormányzat. Nem egy szándékosságot feltételez az, ha valami nem érkezik oda, hanem egy ilyen technikai probléma.

Becsvárdi Tamás képviselő: Törvényesen kell működni. Ugye?

Tolvaly Orsolya: Így van! Az Alapítványnak is úgy kellett volna. Ugye Judit?

Boda András képviselő: Nekem az emberekkel semmi problémám az Alapítványnál semmi téren, abszolút. Nem vagyok olyan. Csak a papírok legyenek rendbe téve, és kész. Ennyi volt csak. Ahogy a Polgármester elmondta, ki lesz írva újból a pályázat, újra pályáznak, és folytatják. Nem lesz elvéve.

Tolvaly Orsolya: Újra pályázatnál ez így már nem lesz.

Gyurkó László polgármester: Szíve joga a döntésre.

Dr. Kulcsár Noémi alpolgármester: Én is elmondanám a saját meglátásaimat. Én ugye abban a szerencsés vagy éppen szerencsétlen helyzetben vagyok, hogy a Képviselő-testületben képviselőként, alpolgármesterként vagyok jelen. A helyi civil szervezetnek, egyesületnek a tagja vagyok, illetve az Alapítványnak a támogatója több éve. Minden irányból kapok információkat. Látok döntéseket, illetve kérdéseket. Én azt látom, hogy senki nem fehér vagy fekete, tehát szürke emberek vagyunk a szó jó értelmében véve, különböző árnyalatban. Ha arra törekszünk, hogy megértsük a másikat, - ugye ez mindenkire vonatkozik, - nem elsősorban és először megítéljük, akkor most is előrébb lennénk. Én újra a transzparenciát, illetve a kommunikációt kérem a Képviselő-testülettől, a Polgármester úrtól és mindenkitől. Elsiklottak ezek a dolgok, kérések. Ha több kommunikáció, nagyobb megértés lett volna, akkor valószínű, hogy egy sokkal kellemesebb beszélgetésre került volna sor a mai napon. Mindezek mellett azt szeretném átadni, ha bármilyen szervezetet elindítunk, vagy bár milyen vállalkozást, akkor ott az első év az soha nem az első év, tehát a mínusz egyedik év az első. Ahhoz, hogy be tudjon indulni egy szervezet, egy közösség, bár mi, kettő évnek el kell telni, hogy a nullán legyünk, és onnantól lehet építkezni. Addig koncepcióalkotás van, tervek vannak, takarítás és bár mi. Az teljesen biztos, hogy le kellett volna ülnünk az Alapítvánnyal beszélni, beszélgetni. Ez nem valósult meg. Leginkább szerintem a súrlódások és a személyi ellentétek miatt, amit egyik fél sem tudott letenni. A jegyzőkönyvet Én ma megkaptam, a november 27-eit. Abban korábban is láttam, csak Én pontosítás miatt kikértem. Természetesen többször kellett kérnem, mert mindig valami pontatlanság felmerült, mint hogy a név jó volt, de a fájl tartalma az nem az, amire számítottam. Ott az indoklás az Alapítvány visszahívásával kapcsolatban az volt, hogy gazdálkodási aggályok miatt szavazta meg a Képviselő-testület az Alapítványnak a visszahívását. Konkrétan, hogy más egyéb elhangzott-e ezen az ülésen azt nem tudom, azért lehet, hogy majd Boda András kolléga elmondja, ha úgy gondolja. A Becsvárdi képviselő úr, amit fölsorakoztatott,

hogy vannak hibák, hiányosságok, igen vannak hibák, hiányosságok. Mindenki hibázik. A kérdés az, hogy hol van a jogsértésnek a határa? Tehát voltak hiányos anyagok, voltak olyan anyagok kardinális kérdésekben, amiket nem kaptunk meg, például az Alapítvány ügye. A másik oldalon is el kell mondanom azt is, ha elhangzott a mai nappal az is, hogy nem akarunk tárgyalni a kisvasúttal kapcsolatosan. Elég kemény munkák voltak abban, hogy egy tárgyalást létre hozzunk. Becsvárdi képviselő úrral személyesen kerestük fel a Szabolcsot, és az Alapítványnak a képviselőjét, hogy nyílt lapokkal, és úgy mond teljesen nulláról indítsunk el egy tárgyalást tárgyaló asztal mellett, normál, emberi hangnemben. Erre utána nem került sor, azzal az indokkal, hogy úgy sem sikerülne leülni a tárgyalóasztalhoz. Meg kell adni az esélyt. Meg kell adni mindenkinek, a bizalmat Magyarországon nagyon nehéz kiépíteni, de csak úgy tudjuk, kislépések politikájával. Ha az első ember bizalmat szavaz a másiknak, az a másiknak egy nagyon kicsi kérdésben, és abban pozitív válasz jön, akkor utána még egy nagyobbat fog lépni, megint egy pozitív, és arra megint jön egy pozitív válasz. A Polgármester úrral megbeszéltük az elején, amikor elindultunk ezzel a Képviselő-testülettel, hogy nem ugyan azon az állásponton vagyunk, nem ugyan azt a programot képviseltük, de elindulunk egy bizalommal egymás iránt, és meg fogjuk látni menet közben, hogy ez működik, vagy nem működik. De úgy nem lehet, hogy kapásból bizalmatlanok vagyunk és vádaskodunk, és ítélezünk. Természetesen meg van mindennek a határa. Meg kell nézni, hogy hány hibázás az, amikor már nincs tovább lehetőség, de bizalom nélkül semmilyen kapcsolatot nem lehet felépíteni. Itt az Alapítvány ügyével kapcsolatosan Én mindig azt az álláspontot képviseltem, - csak azért, hogy válaszoljak a konkrét kérdésre, - hogy le kell ülni, megbeszélni, nem futtában, amikor más napirend vagy több napirendi pont van. Egy külön napirendi pontot, vagy egy külön tárgyalást szentelünk annak, hogy megbeszéljük, hogy mik a kritikus pontok. Ezt bizonyára olvasták a jegyzőkönyvben is. Ott is elmondtam. Nem sikerült ezt megvalósítani. Hogy miért nem? Mindenkinek más az álláspontja ezzel kapcsolatosan. De, ha sikerült volna, kommunikáció lenne vagy transzparencia, akkor most nem itt lennénk, vagy nem ilyen minőségben és ilyen stílusban kellene beszélgetnünk egymással. Köszönöm. *(Taps)*

Németh Sándor: Polgármester úr! Javasolnám, hogy lépünk túl ezen a napirendi ponton. Kifárasztjuk az embereket, látni lehet, hogy már ritkulnak a sorok. Nagyon sok lényeges, fontos kérdés tudnak még lenni, ami a falu életét is érinti. Én úgy gondolom, hogy mindenki számára is világos, még akkor is, ha nincs kimondva, hogy az Alapítvánnyal miért történt ez. Legyen pont ennek a történetnek a végén, és akkor, ha tényleg a jelen lévők is ezzel egyet értenek, lépünk túl, mert még lenne miről beszélni és kifáradnak az emberek.

Gyurkó László polgármester: Ez elfogadható mindenkinek?

(Hangos válaszok: Igen.)

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Bocsánat. Egyetlen percig. Bocsánat, hogy harmadszor mondom el. SZMSZ. A testületi ülésre a meghívót SZMSZ szerint ki

kell küldeni legalább 5 nappal előtte a képviselők részére. A meghívóval együtt ki kell küldeni az előterjesztéseket. A tanácskozási joggal meghívottak részére kell küldeni meghívót. Az ülések érintettjeit tanácskozási joggal meg kell hívni. Három kérdést tettem fel. Erre nagyjából kaptam választ. Akkor ennek így kellett volna lennie, vagy nem? Jogsértés vagy nem jogsértés? Így van, vagy nem?

Tóth Zoltán jegyző: Így van.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Ha törvénysértés, akkor ez a határozat érvénytelen.

Tolvaly Orsolya: Így van. *(Taps)*

Tóth Zoltán jegyző: Én azt tudom elmondani, hogy az előterjesztési anyagot hogyan készítettem el, és milyen elvek alapján. Ehhez többet hozzáfűzni nem tudok. Azt, hogy a testület milyen döntést hozott, azt a döntést meghozta. Ez a jegyzőkönyv a Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz bekerült. Törvényességi szempontból felülvizsgálták, megnézték. Ezzel kapcsolatban törvényességi felhívást, vagy bármilyen információ kérést nem tettek. Én hivatalosan ennyit tudok elmondani.

Tolvaly Orsolya: Értem, csak ez a jegyzőkönyv nem tartalmazta, hogy nem hívták meg az egyik képviselőt, és nem ment ki minden előterjesztés.

Gyurkó László polgármester: Ezért kértük a felügyeletet, hogy ne mi jogászokdjuk ezzel kapcsolatban.

Tóth Zoltán jegyző: Nem. Erre meg azt a választ tudom adni, hogy egyrészt megvizsgáljuk, hogy ténylegesen így volt-e? (Hangoskodás) Elnézést, vegyük egy kicsit komolyabban a dolgot, mert egy önkormányzati képviselő azt állítja, hogy a saját hivatala nem szolgálja ki Őt. Ezért, természetesen meg fogjuk vizsgálni. Ha ez így van, hogy nem ment ki Tőlünk az anyag az Ő irányába, akkor természetesen felülvizsgáljuk a saját helyzetünket, és megnézzük, hogy mit lehet megtenni. Amennyiben kiment az anyag, és a képviselő nem tudta megnyitni, akkor viszont a képviselő úrnál lesz majd az a kérdés, hogy ezzel mit kezd? Egyelőre, Én egy belső vizsgálatot fogok tartani arról, hogy a képviselő-testületi anyag akkor kiment-e vagy nem, mivel ez egy fontos törvényességi kérdés.

Gévai Szabolcs: 207 ember írta alá, hogy ma itt lehessünk. Polgármester urat hány ember szavazta meg? Nem tudom emlékszik-e rá?

Gyurkó László polgármester: Bocsánat. Milyen adatokról beszélünk? Azt kérték, azt írták alá, hogy beszéljük meg ezt a pontot.

Gévai Szabolcs: Az volt a kérés, hogy szombaton legyen, hogy sok ember el tudjon jönni. A Becsvárdi Tomi is azt üzeni, hogy Őt is soron kívül hagyták, hogy Ő nem ér rá szerdán vagy kedden, mert pénteken ért volna rá. Nyilván Őt is figyelmen kívül

hagyták. Noémiékkal találkoztunk, tavaly augusztusban talán. Igaz? Akkor ültünk le beszélgetni erről a kisvasút témáról. Sokáig beszélgettünk, két órát. Mindenféle dolgokról. Én megkérdeztem, hogy milyen esélyeim vannak, hogy ezt a kisvasút és hajtánypálya projektet meg tudnánk-e oldani itt Fülén? Ami a falunak egy forintjába nem kerülne és még pénzt is hozna a településnek. Nyilván ez nem jó a Polgármester úrnak. Ez a gazdálkodás. Igen. Ti elmondtátok akkor, Noémiék, hogy biztos nem akarja támogatni a Polgármester úr, és a Pap Rita azért nem támogatja ezt a sztorit, mert engem nem értek el telefonon. Igaz? Ezt mondta itt. Nem értek el telefonon, és már nincs is bizodalma a Polgármesternek felém.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat, ez kapcsolódik a Közalapítványhoz?

Gévai Szabolcs: Az kapcsolódik a Közalapítványhoz, ha lenne emberség a csapatban, akkor a Juditnak az Alapítványa még mindig működne. Itt kezdődik az egész történet, és, ha emberség lenne, akkor az Alapítványnak a kérdésében most nem ülnénk itt. Nem állnánk itt, hanem tovább tudna működni. Ez egy kibaszás az egész történet.

Gyurkó László polgármester: Legyen szíves, válogassa meg a szavait.

Gévai Szabolcs: Én ilyen vagyok.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat, válogassa meg a szavait.

Gévai Szabolcs: Kicseszés. Bocsánat, kicseszés.

Gyurkó László polgármester: Az sokkal szebb.

Becsvárdi Tamás képviselő. Mi értjük.

Gévai Szabolcs: Én kérdeztem akkor a Noémit és a Tomit is, hogy támogatnák-e ezt a projektet? Igen, de Ők csak ketten vannak képviselők a törvényi háromhoz képest. Nem tudom, mennyi esélyem lenne, ha a Bandi nem támogatja, a Polgármester sem támogatja, a Pap Rita nem támogatja? Akkor minek adjak be bár milyen tervet, amit 600.000.- Ft-ért megcsinálnak, ha utána kiröhögnek és kidobják a kukába? Az elején már hazudozunk egymásnak, hogy hívnak telefonon és nem érnek el, és azért nem támogatják. Akkor milyen közös üzleteket kössünk itt a faluval meg az egyesülettel?

Boda András képviselő: Bocsánat. Válaszolhatok? Az előző testületben is bent voltam. Szabolcs vártunk Tőled két papírt. Egy szándéknyilatkozatot és egy üzleti tervet, amit nem kaptunk meg. Itt a Robi, elmondja, hogy nem kapta meg az Önkormányzat. Ezt a kettőt.

Gévai Szabolcs: Az Önkormányzatnak kellett volna egy szerződés szabályzatot előteremteni.

Boda András képviselő: Ezt a kettőt kellett volna. Nem kapta meg az Önkormányzat. Vártak rád, és nem hoztad.

Gévai Szabolcs: Az az igazság, hogy úgy kezdődött köztünk a mi problémánk, elmondom. Én elmentem hozzád, körülbelül két vagy három éve. Előtte a Kocsmában elmondtam Neked, hogy szeretnék egy ilyen kisvasutat Fülére

Boda András képviselő: Mondtam, hogy jó. Persze.

Gévai Szabolcs: Kurva jó projekt lenne. Elmondtam Neked, szeretném, ha Ti csinálnátok a Büfét. Azt mondtad, hogy engem nem érdekel. Mondtam, ha Téged nem érdekel, mást biztos fog érdekelni. Onnantól kezdve, ha nem csinálod, akkor más se csinálja, basszunk alá.

Boda András képviselő: Itt nem erről volt szó. Semmilyen szerződésed nem volt. Fel tudsz mutatni valami szerződést az Önkormányzattal? Szerződést mutass fel az Önkormányzattal, hogy a Kiss Róbert neked átadta a területet.

Gévai Szabolcs felesége: Kezébe adta a kulcsot, ember!

Boda András képviselő: A szerződés, a szerződés...

Gévai Szabolcs felesége: A fele sín már lent volt ember. Megegyeztek a Kiss Robival.

Gévai Szabolcs: Egy bérleti díjat fizetsz három tevékenységre. Az milyen szerződés akkor?

Boda András képviselő: Milyen három tevékenység?

Gévai Szabolcs: Lottóztok, meg mindent csináltok.

Boda András képviselő: Ez baj a falunak? Ha kell, megszüntetem, és akkor nem lesz semmi.

Dr. Kulcsár Noémi alpolgármester: Én reagálnék a hozzám intézett kérdésedre Szabolcs. Az előzőkre nem tudok. Tehát az előző beszélgetésekre nem tudok reagálni, mert azt nem láttam. Arra viszont határozottan jól emlékszem, hogy amikor megkerestünk Téged, akkor azzal a szándékkal mentünk el, hogy úgy mond egy utolsó esély, legalább is akkor a Polgármester úr úgy fogalmazott, mikor Én bementem hozzá és mondtam, hogy szeretnék a Szabolccsal beszélni, hogy Én a szememmel akarom látni, hogy Ő mit mond. Akkor a Becsvárdi képviselő úr eljött, leültünk. A

Juditék is ott voltak. Most el tudod képzelni azt a szituációt, hogy Én úgy oda megyek hozzád tárgyalni, hogy azt mondom Neked, figyelj Szabolcs se a Polgármester úr, se a Bandi, se a Rita nem támogat, de gyere el és tárgyaljunk. Te ezt Tőlem, az Én számból nem hallottad.

Gévai Szabolcs: De ezt mondtad.

Dr. Kulcsár Noémi alpolgármester: Ezt az Én számból nem hangzott el Szabolcs. Az, hogy gyere tárgyalni, úgy, hogy nem támogatunk. Én azt mondtam, hogy az utolsó esély, öntsünk tiszta vizet a pohárba. Gyere el, beszéljük meg normális hangnemben. Ezt kértem. Azért volt ott a Becsvárdi Tomi, a Judit ott volt. Kérdezlek Judit, hazudok?

Németh Sándorné: Nem.

Dr. Kulcsár Noémi alpolgármester: Nem hazudok. Úgy ismersz Engem, mint aki a szemébe hazudik valakinek? Úgy ismersz Engem Szabolcs, hogy Én elmegyek tárgyalni úgy, hogy semmi esély nincsen? Azért voltam ott, mert láttam esélyt, hátha meg lehet győzni ép érvekkel a testületet. Csak Én szerettem volna, nem a facebookon üzengetni, hanem beszéljük meg, és gyere el. Utána hagytál egy üzenetet, hogy ne haragudj, Én úgy gondolom, hogy nem fogok támogatást kapni és inkább nem megyek el. Én ezt tiszteletben tartottam. Jó, akkor nem jöttél, akkor ez volt a vége.

Gévai Szabolcs: Utolsó esély nem Nekem volt, a falu esett el tőle.

Dr. Kulcsár Noémi alpolgármester: A falu is elesett tőle.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat, erre Én is szeretnék egy mondatot reagálni. Tényleg nem akarok feltartani senkit. Még nem is voltam Hivatalban. A Pálinka háztól kiköltöztette a szándékot építő fiatalember az összes lomját.

Gévai Szabolcs: Megmondták, hogy egy hetet kapok, hogy tűnjek el.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat, Én azt kérdeztem, hogy ezekkel mi lesz? *(Közbebeszélés Szabolcs részéről)* Végig mondhatom? Másnap felhívtalak, és megkérdeztem, hogy ezt miért csináltad? Nem kérdeztél semmit, és, ha Te elköltöztetted, ez a Te döntésed. De Te feltételezted, amikor még nem is volt Hivatalban egyikünk sem, hogy úgy sem fogsz támogatást kapni, és előző nap költöztél el. Másnap nem felhívtalak, és megkérdeztem, hogy miért?

Gévai Szabolcs: Nem. Te mondtad, hogy egy hetem van, hogy elhúzzak onnan a piczába. Egy hetem van, hogy a kulcsokat vissza adjam.

Gyurkó László polgármester: Hohó. Bocsánat. Várjunk. Igaz, azt mondtam, hogy egy hetet add vissza a kulcsokat azért, mert utánfutóval jártál a Pálinka házba, és nem tudtam eldönteni, mi az, ami oda tartozik, mi az, ami a Tied. Ezért kértem, hogy egy héten belül add le a lakatkulcsot, és, ha valamit szeretnél onnan elhozni, kérd el. Nem a költözésről beszéltünk. A lakatkulcsról beszéltünk.

Gévai Szabolcs: Így volt. Hajrá!

Németh Sándorné: Igazából, annyit szeretnék mondani, hogy a Szabolcs esélytelennek látta, hogy pozitív szavazást fog kapni a 3:2-es arány miatt ez lehetetlen, hogy ez itt megvalósuljon, ezért nem adta be.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat. Jelezni szeretném, hogy a Képviselő-testület összeállítása nem ez volt. Milyen 3:2-es arány? Ellenzékben működtem. Milyen 3:2-es arány? A Boda úr nem volt jelen, mert még nem volt képviselő. Hárman támogathatták, azok, akik megkeresték, hogy szeretnék támogatni. Miért nem lett volna esélye?

Gévai Szabolcs: Ki volt az a három? *(Bemondások alapján Bakó József, Becsvárdi Tamás, dr. Kulcsár Noémi)*

Gyurkó László polgármester: Igen.

Gévai Szabolcs: Konkrétan, majd beszélgetünk róla. Igen.

Gyurkó László polgármester: Igen. Amikor megkerestek, akkor három képviselő, akár azzal a felhatalmazással mondhatta volna azt, hogy támogatunk. Nem volt erről szó, ami bele lett magyarázva.

Gévai Szabolcs: Igen. Akkor kell beszélgetni, mint tavaly előtt.

Dr. Kulcsár Noémi alpolgármester: Ez augusztusban volt, és akkor sajnos nem volt már ott Bakó József képviselő úr. Ennek ellenére mentünk el tárgyalni, mert láttunk hajlandóságot Polgármester úr részéről legalább arra, hogy leüljünk egy tárgyalóasztalhoz.

Gyurkó László polgármester: Köszönöm. Ez a kisvasút mindig előkerül kérdésként. Bár még egyszer mondom, Én nem találkoztam egyetlen egy olyan papírral, amin ennek a kérdésnek a felvetése lett volna. Bocsánat, ha Tőlem nem kérdezett meg senki, semmit, nem adott be senki, semmit, akkor mire válaszoljak? Ami az előző testületi ülésen, január 25-én elhangzott, ami mindig kérdés, hogy miért van támogatva, vagy nincsen. Boda képviselő úr elmondta, hogy az után érdeklődik, hogy a kisvasúttal kapcsolatban mit tud elmondani a Polgármester úr, mikor szavazza meg a testület a kisvasút létrehozását, ki lesz az üzemeltetője és ki a fenntartója? Milyen pénzből fog megvalósulni? Kiss Róbert polgármester úr elmondja, hogy még

ezt a kérdést csak tervezik, még nincs róla konkrétum, csak a helyének gondolták a régi Pálinka házat. Eddig is segítettük az Alapítványt, az összeset, és akkor majd elgondolkodunk ezután, hogy mi legyen a felülettel.

Boda képviselő úr: Nincs más elgondolás, csak idáig az volt, hogy az Önkormányzat használta a területet, oda szokták elhelyezni a szociális tűzifát. Ha a kisvasút oda fog menni, akkor nem biztos, hogy ez az elgondolás életképes lesz. Ezt kellene kezelni. *Róbert* elmondta, hogy amint már elmondtam ez még csak egy terv, amúgy is csak kisebb munkálatokat segítenek, amennyiben tényleg oda fog menni a kisvasút. Akkor pedig bérleti díjat kell fizetniük a területért.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: A kisvasút ötlete a Barátfüle Egyesület általi időközi ötletbörzén született. Még csak egy ötlet, de amennyiben komolyra fordul, akkor először is szerződést kell írni, bérleti díjról, fenntartásról, üzemeltetésről stb.

Kiss Róbert: Igen, ahogy a Bolt épületéért, a Kocsma épületéért is bérleti díjat fizetnek, úgy nekik is bérleti díjat kell majd fizetniük. Alapból jelzem az illetékesnek, hogy az iparüzési adó Fülén 1,8 %.

Csapóné Máthé Zsuzsanna képviselő: Az, hogy az illető személy ezt megálmodta, az egy dolog. Előbb konkrétumokat, terveket kell felmutatni.

Polgármester úr: Ez így igaz. Amúgy pedig a bérbé adott épületek bérleti díjából nincs annyi bevételünk, hogy az épületek állagát fenn tudjuk tartani, nem, hogy felújítani.

Boda András: Tavaly javasoltuk a Kocsma értékesítését

Kiss Róbert elmondta, hogy akkor is az volt a véleménye, hogy az Önkormányzatnak nem kell fenntartania boltot, kocsmát, épületet, de a vendégházakról is érdemes lenne elgondolkodni, mert nem éri meg a fenntartásuk.

Innentől a jegyző megint jelezte, hogy ez nem így működik.

Polgármester úr elmondta, hogy javasolja az önkormányzati tulajdonban lévő, feleslegesnek látszó ingatlanokat – bolt, kocsmá, vendégházak- fel kellene becsülni, és értékesíteni, mert az Önkormányzat úgy sem tudja majd fenntartani.

Csapóné Máthé Zsuzsanna képviselő: Igen. Szerintem is ez lesz a leg jobb, ha ezeket az ingatlanokat értékesítjük.

Kérdéseim: Miről beszélgetünk? Ki akar eladni? Micsodát? Mikor? Nem volt elég korrekt az, amit a jegyzőkönyv szerint a kisvasúttal kapcsolatban elmondtak a képviselők? Mit tudtak volna még ehhez hozzá tenni? Ez a kérdés.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Én nem erre szeretnék reagálni. Én egy másik kérdést szeretnék feltenni az építményadóval kapcsolatban:

Gyurkó László polgármester: Jó. Egy másodperd. Akkor az első pontot lezárhatjuk? Mindenki elfogadta? Megtárgyaltuk, és nincs senkinek hozzáfűzni valója? Vagy, ha igen, és bár kinek bár milyen kérdése, felvetése vagy gondolata felmerülne, akkor tegye meg most. Bocsánat, de ha ezt le tudtuk zárni, akkor tudjuk ezt folytatni, mert nagyon más irányba indultunk el már.

Tóth Zoltán jegyző: Sokszor felmerült itt a nem megfelelő kommunikáció. Bár nem nekem tisztem felajánlani ezt a dolgot. Tudom, hogy nem Nekem kellene, de úgy

gondolom, hogy jobb lenne a jövőre való tekintettel a feleknek leülni egymással, és megbeszélni. Mivel az Alapítványnak amúgy is a Petőfi utca 22. a székhelye, szeretettel várom az Alapítványnak az Elnökét, jogi képviselőjét, ugyan így a testületet, és akkor, ha esetleg felmerülő kérdések vannak, vagy lesznek, akkor azt abban a körben megbeszéljük. Úgy gondolnám, hogy akkor a Képviselő-testület kiad egy olyan tájékoztatót, amely minden félnek megfelel, hogy mit szeretnénk akkor konkrétan a jövőben.

Szerintem ezt majd megbeszéljük akkor. Most csak egy elvi döntés lenne, mivel a lakossági fórumon döntést nem lehet hozni. Úgy gondolom, Én felajánlom, ami az Én körömben esetleg előfordulhat.

Becsvárdi Tamás képviselő: Annyit szeretnék kérni, ha lehet, hogy ott tudjak lenni, pénteki napra ezt a gyűlést. Köszönöm. Mert csak elmondom, hogy a mai napra is vettem ki egy nap szabit, hogy itt lehessenek, csak azért haza kellett érnem, és nem sokára megyek vissza.

Tóth Zoltán jegyző: Tudomásul vesszük, és úgy fogjuk kialakítani.

Gyurkó László polgármester: Zárójelben. Meg volt annak a lehetősége, csak, hogy takarékosági okokból nem választottuk ezt, ha valaki nem tudna megjelenni csak úgy, hogy szabadságot kell kivennie, azt a munkabért, azt kifizetjük.

Becsvárdi Tamás képviselő: Nem tudjátok kifizetni, mert nem Magyarországon dolgozom. Az Osztrák cég meg nem engedi.

Gyurkó László polgármester: Értem. A szándék az ez volt. Ez fel volt ajánlva az előtt is, hogy ne legyen ez probléma. Lezárhatjuk akkor ezt a részét a lakossági fórumnak?

(Válaszok: Igen)

Csapóóné Máthé Zsuzsanna: Az építményadóval kapcsolatban jegyző úr azt mondta, hogy valóban a kommunikációval problémák vannak, és szeretném kérni a Képviselő-testülettől, hogy ezen próbáljanak meg változtatni, mert nagyon hiányos az információk terén sok minden. Az építményadóval szintén 11. 27-én délelőtt született meg az építményadó. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy az SZMSZ külön felhívja a figyelmet, és javasolja, ha új adónemet kíván bevezetni az Képviselő-testület, akkor azt előtte a lakossággal tárgyalja meg. Ezt talán fordított sorrendben kellett volna, esetleg. Minden esetre, délután megszületett a testületi ülésen egy új adónem, és ez után egy órával körülbelül, volt a közmeghallgatás, ahol elhangzott ez a kérdés, hogy terveznek-e új adónem bevezetését a Képviselő-testület?

Gyurkó László polgármester: Megduplázza-e az előzőt.

Csapóóné Máthé Zsuzsanna: Nem.

Turi Gábor: Nem. Új adó bevezetéséről volt szó. Itt voltam. Az volt a kérdés, hogy terveznek-e a közeljövőben új adó bevezetését, vagy a jövőre nézve, és erre nemleges választ kaptunk. Le van jegyzőkönyvezve.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Akár hogy is az a terv, ha megszavazta a testület, akkor egy órával később, ha meg sem kérdezi senki, akkor is úgy gondolom, hogy illet volna erről tájékoztatni, illetve a jegyzőkönyvben, a közmeghallgatás jegyzőkönyvében van egy fejtegetés. Magyar szakos tanár vagyok, és a szövegértéssel kapcsolatban elég jól állok, úgy érzékelem, de azt a részt nagyon nehezen tudtam hova tenni. A testület választhatott a kommunális adó vagy az építményadó között, és a kommunális adót választottuk. Itt van szó szerint. Az a lényeg, hogy nem hangzott el, ott a közmeghallgatáson, hogy 1.000.- Ft/m²-es új adó nem került bevezetésre, holott a kérdés elhangzott erre irányulóan, és akkor ezzel kapcsolatban azért lenne megjegyzésem, hogy fent a jogtárban szerepel egy adóról szóló rendelet pirossal áthúzott, meg módosításos, minden változatban, teljes káoszban. Ezzel kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, itt van nálam az a kommunális adó rendelet, amit az előző testület fogadott el, a 13.000.-Ft-os. Ezt azért mondom, mert ésszerűtlennek lett titulálva, mert úgy gondolom, hogy egy testületnek nem csak a profittal kell gondolkoznia, hanem a lakosság teherbíró képességével is. Nyilván, ezért a 13.000.-Ft-ot úgy gondoltuk, hogy talán ez még elfogadható. Érdeklődtünk a környékbeli településeken, és hasonló nagyságrendeket tapasztaltunk. A másik, hogy az a rendelet, amelyben mi elfogadtuk, az mentességeket is tartalmazott, számtalan szociális szempontot tekintve. Semelyik pirossal áthúzottban nem látom ezeket a mentességeket, amiket terveztünk.

Gyurkó László polgármester: Az Én kapacitásom ennyi, négy kérdésre tudok így válaszolni. Van még?

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Nem. Ez az utolsó.

Gyurkó László polgármester: Oké. Nem tudom, hogy visszafelé haladjunk, vagy előre. Az előző Képviselő-testület bevezette ezt az adót novemberi határozattal, majd tartott egy közmeghallgatást decemberben, egy szó nem hangzott el róla. A következő éven, derült ki, amikor megkapta a csekket mindenki. Az ésszerűtlenség, ami szintén benne van, az arra vonatkozott, hogy azért vezették be ésszerűtlenül az adót, mert bevezettek olyan területekre 1.000.- Ft-os adót, amit nem voltak képesek beszélni, és a felszólítása ezeknek az adóknak 1.585.-Ft-ba került. Erre mondtam azt, hogy ésszerűtlenül lett bevezetve. Nem az egészre, hanem erre a részére, hogy 1.000.- Ft-ot 1500 Ft-ért szólítok fel, hogy fizesse be. Ez el lett törölve. A másik része ugye, hogy bevezették az adót állítólag megfelelő előkészítéssel. Így gondolva. Majd bevezették, hogy ezt a részét el kell törölni, hiszen értelmetlen volt. Végig gondolták, hogy mi lesz a Káposztás kerteknél majd a gyakorlatban? Nem gondolták végig, hiszen akkor nem vezették volna be.

Kommunális adó és az építményadó. Beszélgettünk erről, és valóban ez úgy lett kiépítve, hogy arról beszéltünk, hogy a kommunális adót fizetik azok is, akiknek csak egy üres telke van, de belterületen van, és a külterületen élők nem fizetnek semmiféle ilyen típusú hozzájárulást. Erről beszéltünk érintőlegesen. Valóban nem konkrétan megösszegeztük, hanem érintőlegesen beszéltünk róla, hiszen előtte egy órával még az összeget nem is tudtam. Utána már össze raktuk, hogy ez hogyan történik, ugyanis a levezetéshez egy sztenderd összeget használunk, aminek az a logikája, hogy egy présház 25-30 m², és ennek a kommunális adónak megfelelő összege az 1.000.- Ft. Ennyi volt csak a logika. Így próbáltunk ugyan akkora adó terhet rakni a kül- és belterületre. Erre mondtam azt, hogy ugye bennem az volt, hogy egy hölgy megkérdezte, hogy fogjuk-e duplázni ezt a díjat, és erre mondtam, hogy biztos, hogy nem. Nem tervezünk ilyen típusú új adót. Ez valóban kimaradt. Akkor került szóba az, hogy nincsen vízszolgáltatás, és ezt hogyan lehet megcsinálni? Mondtam, hogy keress meg, megnézzük a megoldását, ez most is így van, hála Istennek, ennek a fajta HÉSZ módosítási lehetőségen, hogy át lehet gondolni azt, ami problémát okozott azon a területen. Végig kell, hogy mondjam, hogy érthető legyen. 90 óta a külterületeknek az építési szabályozatlanok, hogy mi épülhet fel és hogyan. Egy 25 m²-es présház helyén találunk egy 100 m²-es vashódét. Ezt senki nem nézte meg, senki nem csinált ezzel semmit. Ez az év, amikor ezt szeretnénk megcsinálni, ez arról szól, hogy felmérjük és nem mi, hanem a Minisztérium, és ezt is úgy vezettük be, hogy automatikusan kapta mindenki hozzá azt a nyomtatványt, amit ki kell tölteni a mentessége érdekében. Nem arról szól, hogy nincsen mentessége, hanem megkapta azt, hogy amennyiben valóban mezőgazdasági tevékenységet, tehát présház, gyümölcsös, ott termeli a zöldséget, akkor nem kell fizetnie. De, ha lakhatásra használja, akkor ez egy más kategória, és ezeket nem mi mérjük fel, hanem a Minisztérium méri fel, és annyira komolyan veszi, hogy személyesen kijönnek, és egyesével végig nézik, hogy melyik épület ténylegesen mire van használva, és az alapján adják meg a mentességet. Tehát van ilyen típusú mentesség ebben. A kommunális adóban is van mentesség, hiszen ott, amit mi át tudtunk venni, amit biztosan tudtunk, hogy szabályos, az a polgári adórendszernek a mentességi rendszere, és azt emeltük át ebbe a bevezetéskor, a módosításkor ez is megtörtént.

Kovács Gabriella: Bocsanat, ez a mentesség mióta van?

Turi Gábor: A mentességhez az kell, hogy őstermelő legyél, állattenyésztő, akkor van mentesség.

Tolvaly Orsolya: Ha nincsen szőlő, szociálisan nem lehet mentesítve?

Gyurkó László polgármester: Mindenhogyan lehet. Igyekszem. Vilmos el tudod ezt mondani?

Mészáros Vilmos: Ha őstermelőnek be van jelentve, akkor érvényes rá a mentesség, ha mezőgazdasági célra használja a pincét.

Kovács Gabriella: Jó. Akkor, ha jól értem, ki fognak jönni megnézni, de nekünk nincs ilyen, csak egy szőlőnk, amiben dolgozunk, és Én is fizethetek is ezért.

Gyurkó László polgármester: Ezt Én nem tudom, hogy hogyan jönnek ki. Az, hogy mindenkinek az érdeke, hogy a tulajdonában lévő ingatlan, épület, jogilag stabil legyen, az biztos. Ez az év arról szól, hogy ezt a 35 évet próbáljuk valahogy rendezgetni. Minden döntés erről szól, nem másról. Amikor meg van egy alap, akkor tudja azt mondani a testület, hogy igen, ez a többségnek arányos adófizetést jelent, vagy sem. Amennyiben nem, akkor lehet ezt sávosan megváltoztatni, hiszen ez minden éven így zajlik, de ahhoz kell egy alap bázis, aminél tudjuk azt mondani, hogy igen.

Bocsánat, már ötödször mondom, hogy ez az áprilisi program tájékoztató rendszerünk felépítése, remélem, hogy megszünteti ezeket az anomáliákat, és konkrétan mindig minden információ el fog jutni mindenkihez. Ez lenne a cél. Az is világos legyen, hogy a korfa miatt is problémás. Meglátjuk, hogy ezt hogy fogjuk tudni működtetni, de legalább elkezdjük, és próbálunk valamit csinálni. Hozzá teszem, hogy eltér az előző gyakorlatoktól, nem most, akár mikor, hogy akkor tudtunk meg bár mit, amikor már kész volt. Tehát ahhoz képest szerintem előrébb vagyunk.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Csak az előbb véltem hallani, lehet, hogy nem figyeltem már a kérdésre, hogy azért nem mondtad az 1.000.- Ft-ot, mert ez még nem hangzott el.

Gyurkó László polgármester: De elhangzott, csak Én nem tudtam. Én abból indultam ki, hogy az adómeghatározás, mivel nincsen adatbázis, tehát egy préréház 25-30 m², ettől nem több. Tehát az van, hogy 1.000.-Ft-ra határozzuk meg az összeget, akkor pontosan a kommunális adót váltjuk ki vele, és egyforma lesz a közteherviselés.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Jó, és a másik, amit szeretnék még ezzel kapcsolatban. Ami volt mentesség, az szociális alapon járt, egy főre jutó jövedelem, életkor stb. Ilyenek voltak benne.

Gyurkó László polgármester: Most is ez van. Csak korhoz van kötve.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Én nem láttam benne sehol sem.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat, akkor mondjuk azt, hogy a kommunális adóban biztos, hogy benne van a mentesség, mert ott raktuk bele pluszba, mivel magasabb lett az összeg, Én kértem, hogy nézzük meg, hogy milyen törvényes mentességek vannak, és amit Polgárdiban elfogadtak mentességet, egy az egyben át lett emelve, mivel az átment egy törvényességi vizsgán.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Ilyen is volt, hogy akinek nem megközelíthető, mert most olyan telkek után is fizetnek, amik gyakorlatilag megközelíthetetlenek.

Gyurkó László polgármester: Igen, és ugyan olyan üres telkek után fizetnek ugyan annyit, mint amin egy három emeletes ház van. Azért, mert egységes törvényeket lehet egy területre meghatározni. Akkor lehet sávozni, ha ezt külön kéri valaki, de belterületen a belterületi megfelelő szabály, és nincs külön opció, hogy bel vagy külterület

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Akkor miért fizetteti be az Önkormányzat, ha nem biztosítja a közlekedését?

Gyurkó László polgármester: Ezt nem mi, hanem még az előző testület határozta így meg. Még egyszer mondom. Az volt a szándék, hogy a lehető leg tágabb legyen a mentesség lehetősége. Ne hozzunk nehéz helyzetbe olyanokat, akik egyébként is abban vannak. Ebből, mi ezt a listát kaptuk meg, hogy ez felel meg a törvénynek.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Visszatérve, a Közalapítványos probléma itt is előjön, mert, hogy azon a testületi ülésen a napirendi pontok között nincs nevesítve, tudom, hogy az egyéb rendeletek módosításába minden belefér, de megint az van, hogy nem tudom, hogy a képviselők ezzel kapcsolatban kaptak-e anyagot, és azért egy helyi adó, az nem egy..

Tóth Zoltán jegyző: Az adórendelet az nevesített előterjesztés volt.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Nem. Egy ilyen napirendi pont van, hogy egyéb önkormányzati rendeletek módosítása.

Gyurkó László polgármester: Ha megtalálja a jegyző úr, akkor arra reagál. Mivel ilyen rapid események zajlanak, ezért az is ugyan úgy az utolsó testületi ülésre került be, ahol még hivatalosan bekerülhet.

Turi Gábor: Azt szeretném megkérdezni, hogy itt voltam az utolsó gyűlésen a Csapó Józsival, meg még nem tudom kik voltak. Beleállt a Csapó Józsi, nagyon lekezelően beszéltél vele, ez a jegyzőkönyvből kimaradt. Megkérdezte Tőled, hogy akarsz-e bevezetni új adót? Te azt mondtad, hogy nem.

Gyurkó László polgármester: Én nem tudok egyedül, csak a testület tud bevezetni. Egyébként a lekezelés, ez arról szólt, hogy harmadszor tette fel ugyan azt a kérdést, amire már válaszoltam

Csapó József: *(Indulatosan)* Csak egyszer kérdeztem, nem háromszor.

Turi Gábor: Egy órával előtte valamit megszavaztatok, amivel Te már tisztában voltál, hogy van egy új adónem. Akkor mért mondtad egy órával később, hogy nem.

Csapó József: Aki meg megszavazta, az miért nem mondta, hogy Lacikám, nem így van, mert mi nem szavazzuk meg.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat. A lekezelés az arról szólt, hogy szemetet talált a buszmegállóban és lefényképezte, ahelyett, hogy felvette volna és kidobta volna a kukába. Elnézést kérek, ha Te lekezelőnek érezted. Én a Csapó Józssival az elmúlt egy évben szerintem beszéltem ötször-hatszor, nem hiszem, hogy bármikor is tiszteletlenül beszéltem volna vele. Kérdezd meg Tőle, majd elmondja. Akár mikor eljött, mindig megbeszéltük, mindig segíték neki, és soha nem voltam vele lekezelő.

Turi Gábor: Kapok rá választ vagy sem? Megkérdeztem az adót. Hoztatok egy döntést a testülettel és egy órával utána azt mondtad, hogy nem.

Gyurkó László polgármester: Azért, mert Én értettem félre a kérdésedet. Előtte megkérdezte a hölgy, hogy meg fogjuk-e duplázni az adót. *(Nagy hangzavar, sokan egyszerre beszéltek, nem lehet tisztán érteni.)* Szándékosság nincsen ebben.

Csernókné Jezerniczky Éva: Kőhegyen van nekünk egy préházunk, és Én most új adófizető leszek. Egyébként Én vagyok a vevő. Az a kérdésem, hogy nekünk, hogy új adófizetők leszünk, lesz-e képviselőnk?

Gyurkó László polgármester: Mindenkit képviselünk. Nem biztos, hogy kell külön képviselő, mert eddig is, aki vette a fáradságot, és egyetlen egyszer is befáradt hozzám bármilyen kérdéssel, akkor annak minden egyes alkalommal válaszoltam.

Csernókné Jezerniczky Éva: Jó. Akkor bemegyek a héten valamikor, mert nekem közlekedési problémáim vannak.

Gyurkó László polgármester: Bocsánat. Azt tudom, hogy nem fogok tudni 4-5 buszt vasárnap felküldeni a Kőhegybe.

Csernókné Jezerniczky Éva: Kár.

Gyurkó László polgármester: Sajnos vannak olyan kérdések, amelyeket nem tudunk megoldani. Ezért problémásak a zártkerti területek, mert kiköltözhetnek sokan, de egy idő után elvárás lesz a közvilágítás, a szemétszállítás, az út stb. De az Önkormányzat ezt képtelen megvalósítani.

Csernókné Jezerniczky Éva: Semmit nem várok el. Viszont maguknak sincs busz.

Gyurkó László polgármester: Sajnos, minden évben megkeres a Volán, mi kitöltjük a kérdőívet az igényeinkkel, és nem történik semmi.

Csernókné Jezerniczky Éva: Adófizetőként szeretnénk kapni valamit a pénzünkért.

Gyurkó László polgármester: Meg lesz. Lesz egy új út a településen.

Németh Sándor: Megrökönyödve láttam, a nyílt testületi ülésen, ahol a költségvetést tárgyalták, hogy egy idegen Felsőzsolcán bejegyzett cég készítette el az Önkormányzat költségvetését. Mi volt ennek az oka, és mennyibe került ez a falunak? Eddig ezt helyben készítették.

Gyurkó László polgármester: Azért kellett olyan embert keresni, akiben megbízunk, mert mindenki megtapasztalhatta, hogy mi egy Közös Önkormányzatot működtetünk Kőszárhegy településsel együtt. Kőszárhegy, Jenő és Füle település szétválása nem volt zökkenőmentes. Most sem az. Pénzügyi elszámolási problémáink vannak. Azok, akik Kőszárhegyen végezték a pénzügyi elszámolást, és egyébként nekünk segítettek volna, részesei voltak, ennek a hármas konzorciumnak, ezért nem szerettem volna velük vagy Tőlük információt kérni azzal kapcsolatban, hogy mi történik. Olcsóbb, mint bár ki, aki eddig volt. A jegyző úr elmondja a konkrét okát, hogy törvény szerint mi a probléma ezzel, és miért kell így csinálni.

Tóth Zoltán jegyző: Reagálva a kérdésre. 2019-ben, mikor feladta Füle település önkormányzata azt, hogy székhely önkormányzat lehessen Füle-Jenő Közös Önkormányzati Hivatalnál, ezért minden olyan jellegű támogatást, ami humán erőforrást követelt, azt Jenő kebelezte be. Konkrétan kimondva, a mi pénzügyi ügyintézőnk nem alkalmas a törvényi előírásoknak megfelelően a munka végzésére, ugyanis nem rendelkezik mérlegképes könyvelői végzettséggel. Tehát semmilyen olyan pénzügyi dokumentumot nem jegyezhet ellen, amit képesítéssel rendelkező pénzügyesnek kellene ellátnia. Itt megjegyzem, Kőszárhegyen sem volt ilyen jellegű ügyintéző. Amikor ez a hármas felbomlott, 2024-ben, augusztusban a minden dokumentummal rendelkező egyetlen egy pénzügyes, Jenő Községben felállt. Ez azt jelentette, hogy ott, akkor megkellett oldania az akkori jegyzőnek – megjegyzem, már akkor is helyettesítő jegyző volt, - hogy törvényesen működhessen mind a három Önkormányzatnál, a három óvodánál és más egyéb intézményeknél a pénzügyi feladatok ellátása. Ott akkor azt választották, hogy egy másik Hivatal pénzügyeseit bízzák meg ezeknek a feladatoknak az ellátásával. Amit Ők kértek 2025 év végén, hogy bontsuk fel. Ezért kellett új pénzügyest találnunk. Írtam ki pályázatot pénzügyi ügyintézőre. El kell mondanom, hogy három darab pályázat érkezett be. Minőségében sajnos nem volt megfelelő jelentkező. Saját szabályzatainknak az előírásai alapján megkerestem három olyan személyt, illetve céget, aki ezzel foglalkozik. A leg drágább, az 1.250.000.- Ft-ért vállalta plusz ÁFA, Somogy megyéből szintén egy másik önkormányzatnál dolgozó személy adott be ajánlatot. Ő hasonló messzeségből lett volna, mint Felsőzsolca, szintén 1.250.000.-Ft-ért, viszont Ő nem vállalta volna azokat a követelményeket, amiket mi szembe támasztottunk ezzel. Tehát a napi elérhetőséget, ha Ő kiesik, akkor a helyettesíthetőséget, mivel Ő egyéni vállalkozó volt. Ez a hölgy vállalta ezeket a feltételeket, ezért lett Ő kiválasztva. A pénz pedig bruttó 700.000.- Ft, azaz bruttó hétszázezer forint, amiért ellátja a könyvelési feladatokat. Itt segít be a mi pénzügyesünk neki, hogy a könyvelést Ő

törvényesen tudja megcsinálni. Hozzá teszem, Fülének oltári nagy szerencséje van ebben a Közös Önkormányzati Hivatali felállásban, ugyanis Kőszárhegy Község Önkormányzata lakosságszám arányosan 2/3-át fizeti. Úgy gondolom, hogy ez így nem annyira rossz. Lehetne jobb is, ha van egy ügyintéző felvéve, de hogyha találtunk volna olyan ügyintézőt, aki megfelelő, az 850.000.- Ft-os fizetésért nem jött volna el. Ehhez hozzá kell szorozni értelem szerűen a járulékot, az 950.000.- Ft/hó lett volna. Mindent figyelembe kellett venni ahhoz, hogy egy olyan döntés születessen, hogy rendesen tudjuk ellátni a feladatunkat. Úgy gondolom, hogy ennek a követelménynek eleget tettünk.

Németh Sándor: Nagyon ostobának néznek maguk minket.

Gyurkó László polgármester: Az ugye meg van, hogy egy alkalmazott több százezer forintba kerül? Ehhez képest. Ezt a fúziót azért el lehet fogadni. Azért döntünk így, mert olyan szűk a költségvetésünk, hogy igyekszünk a lehetőség szerint a leg jobb megoldásokat választani. Adott esetben ez 5 intézménynek a könyvelését jelenti, a két település óvodáját, a két Önkormányzatét és a Hivatalét.

Gubicza Józsefné: Régen nem így volt.

Gyurkó László polgármester: Az a baj, hogy ez nem egy olyan iskola, és most már nem azok az elvárások, hogy egy OKJ-s tanfolyammal ezt meg lehessen oldani. Több év, és nekünk a múlt hónapra sem volt könyvelésünk. Hozzáteszem, Tündi be van iskolázva és most is tanul. Tehát nem arról van szó, hogy nem szeretnénk erre megoldásokat találni, de egy komplex megoldás így ebben a formában, ez volt a leg gazdaságosabb. Ez több száz ezer forint havonta, ami éves szinten óriási költség. Minden egyes döntésnél ezeket próbáljuk meg figyelembe venni. Azért mondtam, hogy nagyon szívesen állok a rendelkezésére bár kinek pénzügyi kérdésekben, mert ennél az Önkormányzatnál másfél éve egy forint nem tűnt el. Egyetlen egy épületet nem adtunk el. Folyamatban lévők vannak, mármint telek, épületről szó nem volt, a tervek még most zajlanak. Nem döntött senki semmiről. Nem úgy gazdálkodunk, hogy a telek eladásokból finanszírozzuk a fizetéseket, ahogy az elmúlt 5 évben történt. Elfogytak a telkek. Nem tudjuk csinálni. Tizenkettőt írtam ki, gyakorlatilag tizenhatnál hagytam abba. Nem tudom pontosan mennyi, de tizenkettő biztosan eladási szerződéssel igazolható és nem egy szándéknyilatkozat. Ez azt jelenti, hogy nem volt az Önkormányzatnak gazdálkodása, hanem volt a dobzse, dobzse, mindenki csináljon, amit akar, majd valahogy megoldjuk. El kellett adni a telkeket a valahogy megoldjukhoz. Én nem szerettem volna ahhoz nyúlni, hogy feléljük a vagyonértékünket azért, hogy ki tudjuk fizetni egy-két embert, akinek kérdéses, hogy kell-e az a státusz oda neki, nekik szükségük van-e rá, nekünk szükségünk van-e rá, és miből fogjuk kifizetni. Ez a másfél év arról szólt, hogy stabilizáltuk a gazdálkodásunkat, és nem adtunk el semmit.

Németh Sándor: Akkor köszönettel tartozunk, hogy így viszonylag olcsón meg tudták oldani ezt a kérdést. Polgárdi, és más Önkormányzatok saját erőből is meg

tudják oldani. Ha jól tudom, idén búcsúkor két díszpolgári címet tervez adományozni. Én úgy gondolom, hogy ez az önkormányzati testület ebben a felállásban erre méltatlan. Ezt a feladatot, ha lehet, akkor hárítsák el maguktól.

Gyurkó László polgármester: Ezt a közösség javaslata alapján dönti el a testület. Az egyik képviselő társunk ezt felvetette, hogy legyen egy ilyen, ha valaki önzetlenül a közösségért bármilyen formában tesz, a közösség ezt értékelje. Nem az önjelöltekről van szó. Lehet az akár egy szavazás, ahol a közösségből eldöntük, ki az, aki alkalmas erre.

Németh Sándor: Polgármester úr! Még annyit mondanék, hogy Kiss Róbert úr idején Én voltam az a személy, aki konkrétan javasoltam, hogy ezt a címet adományozzuk az Erzsébet Óvónéninek, és valaki a Kemenesi Zoli bácsit is javasolta.

Gyurkó László polgármester: Szerintem mindenki egyet értett ezzel a két személlyel. Ez a két személy az, akit senki nem kérdőjelez meg.

Tolvaly Orsolya: Egy javaslattal had éljek az adóval kapcsolatban, mert kaptam egy jegyzői levelet. Kaphatnám-e az ügyfélkapumra? Szuper lenne Önöknek is begyűjteni mindenki ügyfélkapuját, mert az nem kerül pénzbe.

Tóth Zoltán jegyző: Igen. Ez mindenkinek könnyebb lenne. Ha jelzik, hogy rendelkeznek ügyfélkapuval, azon fogjuk kiküldeni. Nekünk is könnyebb és olcsóbb lenne.

Gyurkó László polgármester: A napirendi pontokkal kapcsolatban, ha van kérdésük, tegyék fel, mert az előterjesztőt nem látom már itt.

Tolvaly Orsolya: A honlapra vonatkozóan lenne.

Gyurkó László polgármester: A fule.hu oldal feltöltése jelenleg is zajlik. Mindenkinek fogunk küldeni egy tájékoztatót, hogyan, miként tud becsatlakozni ebbe a rendszerbe, és akkor biztosan semmi és semmiről nem marad le.

Az a kérdés, hogy felsorolom a három pontot, ami még szerepelt a napirendben, ezzel kapcsolatban nem tudjuk meg, hogy az előterjesztő szeretné-e ezt kiegészíteni. Nagyjából érintettük is ezeket. Az egyik ilyen az önkormányzati döntések előkészítése és indoklásának megismerése, a másik az önkormányzati gazdálkodási adatok nyilvánossága, harmadik a közpénzek felhasználásával összefüggő dokumentumok hozzáférhetősége. Így ebben a három témában szeretném, ha ezzel kapcsolatban valakinek van kérdése, tegye fel.

Csapóné Máthé Zsuzsanna: Bocsánat, az NJT-re ki tölti fel az anyagot?

Tóth Zoltán jegyző: A rendeleteket Én.

Gubicza Józsefné: Gubicza József volt a polgármester a rendszerváltás óta volt itt. Ő csak vásárolta a telkeket, ingatlanokat és mégsem volt adó. Most miért kell?

Gyurkó László polgármester: Azért, mert olyan mértékben emelkedtek a fizetések, hogy nem fedezi az állami támogatás. Az összes bért nekünk ki kell egészíteni valamiből. A lépték sem mindegy. Jenőben kb. 1600 fő fizet, Fülén csak 600.

Gubicza Józsefné: Ami még rosszul esik az az, hogy a gyerekeimnek is van telke, az után is fizetni kell.

Gyurkó László polgármester: A fenyves után nem kell fizetni, mert tiszteletben tartom a munkásságát.

Timkó Pál: Kérdezném, hogy az adóval kapcsolatban kijön egy hölgy megnézni az ingatlant. Köteles vagyok beengedni?

Gyurkó László polgármester: Ha szeretnéd a mentességet, akkor igen. A hatósággal kötelesek vagyunk együttműködni.

Vadász-Csapó Zsuzsanna: Vissza térve a játszótérre. Az lenne a kérdésem nem lehetne-e a már meglévőt bővíteni? Mert az nem igazán biztonságos.

Gyurkó László polgármester: Sajnos nem, mert az egy tematikus pályázat, ami azt jelenti, hogy egységes fajtákokból áll, amivel a Szoborparkot szeretjük volna bővíteni, és amire ismét volt 5-10 napunk. Azért lesz egy híd a biztonságos megközelíthetőségért.

Vadász-Csapó Zsuzsanna: Lehet oda hidat építeni? Nekünk sem engedték a hidat.

Gyurkó László polgármester: Nem. Hidat nem lehet építeni.

Vadász-Csapó Zsuzsanna: És ennek a játszótérnek a fenntartását, karbantartását most vállalja az Önkormányzat?

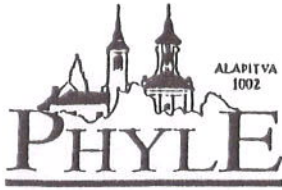
Gyurkó László polgármester: Igen. Van-e még kérdése, hozzászólása valakinek? Amennyiben nincs, úgy köszönöm a részvételt, és a lakossági fórumot 21:20 perckor bezárom.

K. m. f.


Gyurkó László
polgármester




Tóth Zoltán
jegyző



Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

8157 Füle Petőfi u. 22.

Tel: 22/576-058

Fax: 22/576-059

J E L E N L É T I Í V

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2026. március 11-ei
soron kívüli Lakossági Fórumán
résztevőkről

Képviselő-testületi tagok:

Zoda András

képviselő

Gyurkó László

polgármester

dr. Kulcsár Noémi

alpolgármester

Pap Rita Márta

képviselő

Becsvárdi Tamás

képviselő

Dr. Tóth Zoltán jegyző

Szabó Attiláné

jegyzőkönyvvezető

Meghívottak:

1. Németh Sándorné

..... aláírás

2. DÖMÖTÖR KÁROLY

.....

3. VARGA JÁNOSNÉ

.....

4. DÖMÖTÖR KÁROLYNÉ

.....

5. SZABÓ FERENCNÉ

.....



Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

8157 Füle Petőfi u. 22.

Tel: 22/576-058

Fax: 22/576-059

- | | |
|-----------------------------|--------------------------|
| 6. SZABÓ FERENC
név | Szabó Ferenc aláírás |
| 7. GUBINWÉ U. PIROSKA | Gubinwé U. Piroška |
| 8. GMI | 22/576-058
22/576-059 |
| 9. KEREKES EVA | Kerekes Eva |
| 10. FRANCESKA KEREKES AGOTA | Franceska Kerekes Agota |
| 11. HAJDU ISTVANNÉ | Hajdu Istvánné |
| 12. POLYAKNÉ ZALAI KATALIN | Polyakné Zalai Katalin |
| 13. DR. HORTOBÁGYI TIBOR | Dr. Hortobágyi Tibor |
| 14. CSOMKA JÓZSEFINÉ | Csomka Józsefiné |
| 15. CSEMŐKNÉ JEZERNITKY ÉVA | Csemőkné Jezernitky Éva |
| 16. LÉVAI ISTVANNÉ | Lévai Istvánné |
| 17. LÉVAI ISTVÁN | Lévai István |
| 18. ERŐS | Erős |



Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

8157 Füle Petőfi u. 22.

Tel: 22/576-058
Fax: 22/576-059

19. KISSZEMEDEK SÁNDOR név [Signature] aláírás

20. Papp Ferencné

21. Borsósémi Györgyné

22. GERGELY JUDIT

[Signature]

23. HORVÁTH ÉVA

[Signature]

24. BELSKÓR RICHTERKILVIA

[Signature]

25. [Signature]

26. Mészáros Vilma

[Signature]

27. MAJOR GYÖRGY

[Signature]

28. Vinter Csilla

29. FÉNYES ADAM

[Signature]

30. [Signature]

31. Puskai Zsolt

[Signature]

32. ARNHOFFER KLAUDIA

[Signature]



Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

8157 Füle Petőfi u. 22.

Tel: 22/576-058
Fax: 22/576-059

33. JAKABNE' BARKA ANDREA név

Makelvi B. István aláírás

34. Nagy György

35. Csapó József

36. Szabó István

.....

37. SZIJA MARIANNA

38. VARGA MELI (V)IA

39. TORNA ISTVÁNNE'

40. Kincsh Lajos

41. Pinczés István

42. Timkó Péter

43. Szabó István

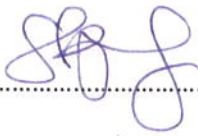
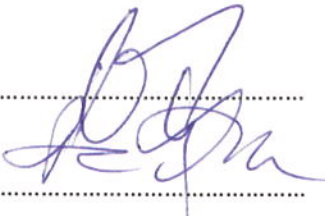
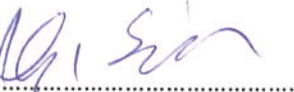
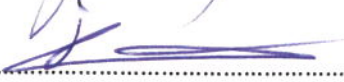

44. Kovács József

45. Belcsés István

.....

46. Sárosi József

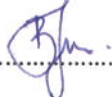
.....


- | | | |
|-----|--------------------------|--|
| 47. | FÖLDESI ISTVÁNÉ
név | Földesi Istváné
aláírás |
| 48. | SÁNDORF-BORBÉLY
JUDIT |  |
| 49. | LUKÁCS ERZSÉBET | Lukács Erzsébet |
| 50. | Nagy Csaba |  |
| 51. | Nagyai Tíme Katalin |  |
| 52. | KAKI SÁNDOR | Kaki Sándor |
| 53. | KIRÁLY MÓNIKA | Király Mónika |
| 54. | MOLNÁRNE' SZABO' ERIKA | Molnárné Szabó Erika |
| 55. | Berki András | Berki András |
| 56. | Kelemen Zoltán | Kelemen Zoltán |
| 57. | Pirtői Gyula | Pirtői Gyula |
| 58. | Bencze Attila | Bencze Attila |
| 59. | Pálfi Mihály |  |
| 60. | Wida-Pogácsa |  |


61. Gyurkó László Zoltán név  aláírás

62. GYURKÓ MAGORATILKA 


63. DOMOTZS BARNABÁS 

64. BOBANEK ZSÉFUS ZSÓFI MÁRTA 

65. SEABONE SOTOM BOHÁZKA 


66. FARKAS ISTVÁNÉ 

67. FARKAS ISTVÁN 

68. BIZÓ-LÓBOS ANDREA 

69. PAVLUSZ BIALINTI 

70.  

71. KONDOS KRISZTINA 

72. Jeltai, Miki 

73. Jeltai, Károl 

74. Jeltai, Ottó 



Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

8157 Füle Petőfi u. 22.

Tel: 22/576-058
Fax: 22/576-059

75. Neddy Mikó névaláírás

76. Szabó-Zurán Erika

77. Szabó Adám

78. Bakó Fanni

79. PEK GECCS

80. SURÁNYI-BADÓ FRANCESKA

81.

82.

83.

84.

85.

86.

87.

88.



FÜLE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERE
8157 FÜLE, PETŐFI SÁNDOR UTCA 22.

☎: +3622576058 ✉: fule.polgarmester@fule.hu

Iktatószám: F/605/2026

MEGHÍVÓ

LAKOSSÁGI FÓRUMRA

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete

2026.03.11-én (szerdán) 17:00 ÓRAI KEZDETTTEL

Lakossági fórumot tart a Petőfi Sándor Művelődési Házban (8157 Füle, Széchenyi utca 40.)

Tervezett napirendi pontok:

1. Füle Községért Közalapítvány körül felmerült kérdések tisztázása
2. Az önkormányzati döntések előkészítésének és indokolásának megismerhetősége
3. Önkormányzat gazdálkodásának adatok nyilvánossága
4. A közpénzek felhasználásával összefüggő dokumentumok hozzáférhetősége

Tisztelettel várjuk a Lakossági Fórumra!

Füle, 2026. 02. 27.



Gyurkó László
polgármester



FÜLE

FÜLE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERE

8157 FÜLE, PETŐFI SÁNDOR UTCA 22.

☎: +3622576058 ☒: polgarmester@fule.hu

Iktatószám: F / 787 / 2026

MEGHÍVÓ

**Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének soron kívüli nyílt ülésére
tisztelettel meghívom**

Az ülés időpontja 2026. 04.24. napja 9 óra 00 perc

Az ülés helye: a Községház Tanácsterme
(8157 Füle, Petőfi Sándor utca 22.)

NYÍLT KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉS NAPIRENDJE:

- 1.) Füle Község Önkormányzat 2025. évi adóbeszámoló
- 2.) Beépítési és elidegenítési tilalom törlésének kérelme
- 3.) Tájékoztató lakossági fórumról
- 4.) Tájékoztatások, egyébek

Füle, 2026. 04.20.

Tisztelettel:

Gyurkó László
polgármester



