

Szám: F/1098/2026.

**Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2026. július 10.-én 09:00 órakor megtartott,
nyílt, soron kívüli ülésének
jegyzőkönyve**

Rendeletek:

Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének **6/2026. (VII. 10.)** önkormányzati rendelete Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról

Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének **7/2026. (VII. 10.)** önkormányzati rendelete az Önkormányzat követeléseiről történő lemondás szabályairól

Határozatok:

84/2026. (VII.10.)	Napirendi pontok elfogadása
85/2026. (VII.10.)	az FE/02/711-1/2026 számú Törvényességi felhívásban leírtak tudomásul vételéről és elfogadásáról
86/2026. (VII.10.)	Füle Településtervezési módosításáról
87/2026. (VII.10.)	Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének a főállású polgármester költségtérítéséről szóló 74/225. (VI.30.) önkormányzati határozatának visszavonásáról
88/2026. (VII.10.)	a közterületen elhagyott hulladék szabályozásáról
89/2026. (VII.10.)	a Hazai Kommunális Kft. árajánlatával kapcsolatos döntés elnapolásáról
90/2026. (VII.10.)	a Szeretjük Fülét Egyesület névhasználati kérelmére vonatkozó döntés elnapolásáról

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. július 10.-én 09:00 órai kezdettel megtartott nyilvános, soron kívüli üléséről.

Az ülés helye: Füle Község Önkormányzat tanácssterme

Jelen vannak:

Becsvárdi Tamás	alpolgármester
Pap Rita Márta	képviselő
Boda András	képviselő
Tóth Zoltán	jegyző (tanácskozási joggal)

Távol maradt:

Gyurkó László	polgármester
dr. Horváth Endre	külsős alpolgármester
Herczeg Csilla	képviselő

Meghívottak: ---

Lakosság részéről: 1 fő

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Szeretettel köszöntök mindenkit soron kívüli, nyílt ülésünkön. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy előzetesen, elfoglaltságra való hivatkozással Herczeg Csilla képviselő jelezte, hogy nem fog tudni részt venni mai ülésünkön. Gyurkó László polgármester úr szabadságát tölti, így Én fogom az ülést levezetni. Megállapítom, hogy az ülés összehívása jogszerűen történt, a testület határozatképes, 5 főből 3 fő jelen van. Az ülést ezennel megnyitom.

Javasolnám, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat fogadja el a testület.

Napirendi pontok:

- 1.) Szervezet és Működési Szabályzat módosítása
- 2.) Településtervezés módosítás
- 3.) Főállású polgármester költségtérítéséről szóló 74/2025. (VI.30.) önkormányzati határozat visszavonása
- 4.) Elhagyott hulladék szabályozása
- 5.) Csekély összegű követelések behajtásának szabályozása, vagyonrendelet módosítása
- 6.) Tájékoztatások, egyébek

Amennyiben a napirendi pontok elfogadhatók, kérem, kézfeltartással szavazzanak.

Megállapítom, hogy egységesen 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat a testület elfogadta.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:***

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
84/2026. (VII. 10.) határozata
a napirendi pontok elfogadásáról**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete a napirendi pontokat a meghívó és az ismertetés szerint, annak sorrendjében elfogadja.

Felelős: alpolgármester
Határidő: azonnal

1.) Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Az előterjesztést mindenki megkapta.
Felkérném Jegyző Urat a napirendi pont ismertetésére.

Tóth Zoltán jegyző: Kezdeném azzal, hogy ismét kaptunk egy Törvényességi felhívást. Ezt is mindenki megkapta. A Törvényesség rámutatott arra, hogy mit kellene szabályoznunk az SZMSZ-ben, hogy ez többet ne fordulhasson elő.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Az informatikusunk még mindig a Valentin?

Tóth Zoltán jegyző: Az Önkormányzatnak a Valentin az informatikusa, a Hivatalnak pedig Balázs Zoltán, aki Szabadbattyáni.iskolának, Kőszárhegynek, Úrhidának is Ő az informatikusa. A Közös Hivatalon keresztül lett Ő a Hivatal informatikusa, mert a Jenői Közös Önkormányzati Hivatal informatikusa volt, és a Jenői Közös Önkormányzati Hivatal jogutódja Füle lett, így lett Ő a Fülei Közös Önkormányzati Hivatal informatikusa Fülén. Balázs Zoltánt 2/3 részben Kőszárhegy, 1/3 részben Füle fizeti, a Valentint teljes egészében Füle fizeti.

Az SZMSZ gyakorlatilag ennyi lenne. A Törvényességi felhívásra kellene egy határozatot hozni, amelyben elfogadja a testület az ott leírtakat és tudomásul veszi azt. Ehhez kapcsolódóan van az SZMSZ módosítása, melyben két rendelkezés hatályát veszti.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Akkor jelezni fogom, hogy szeretnék a módosított SZMSZ-ből kapni egy példányt.

Tóth Zoltán jegyző: Jó. Rendben van.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Akkor kérem, aki tudomásul veszi és elfogadja az FE/02/711-1/2026 számú Törvényességi felhívásban leírtakat, az kézfeltartással szavazzon:

Megállapítom, hogy egységesen 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a testület az FE/02/711-1/2026 számú Törvényességi felhívásban leírtakat tudomásul veszi, és elfogadj az.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:***

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
85/2026. (VII. 10.) határozata
az FE/02/711-1/2026 számú Törvényességi felhívásban leírtak tudomásul
vételéről és elfogadásáról**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete az FE/02/711-1/2026 számú Törvényességi felhívásban leírtakat tudomásul veszi és elfogadja azt.

Felelős: jegyző (tájékoztatásért, felterjesztésért)
Határidő: 2026. július 25.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Akkor kérem, aki a szervezeti és működési szabályzat módosítását az előterjesztés szerint elfogadja, az kézfeltartással szavazzon:

Megállapítom, hogy egységesen 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a testület az szervezeti és működési szabályzat módosításával egyet ért, azt az előterjesztés szerint elfogadja.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotja:***

**Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2026. (VII. 10.) önkormányzati rendelete**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2024. (X.4.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A 6/2026. (VII. 10.) önkormányzati rendelete Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról a jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezi.)

Felelős: jegyző (felterjesztésért)

Határidő: 2026. július 15.

2.) Településterv módosítása

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Felkérném Jegyző Urat, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Tóth Zoltán jegyző: A Településterv módosítása az M7 autópálya kapcsán vált szükségessé. Az anyagot a benne lévő lakossági tájékoztatóval együtt kiküldtük, valamint azoknak az ügyfeleknek is, akik szeretnének hozzászólni, hogy hozzászólhassanak, valamint az érintett hatóságok részére is egyeztetés, véleményezés céljából. Várjuk a hozzászólásokat, valamint a társhatóságok egyeztetését. Most a testületnek arról kellene döntenie, hogy ezt a módosítást Füle Község Önkormányzata elindítja.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Ennél a módosításnál, ha már módosítva lesz a Településterv, a beépítési százalékot nem lehetne szabályozni? A 30 %-ot megemelni?

Tóth Zoltán jegyző: Akkor ezeket az igényeket össze kellene gyűjteni, és hozzá lehetne csatolni ehhez. Úgy fogjuk becsatornázni a dolgokat, ha a lakosság írásban keres meg, akkor ne minket keressen, hanem egyből az építésszt, aki ezzel foglalkozik,

mert szakmailag Ő fogja megmondani, hogy lehetséges-e vagy sem. Ne fussunk felesleges köröket. Így biztosan nem lesz elfelejtve semmi. Erről kellene dönteni, hogy a módosítást elindítjuk, a lakossági igényeket pedig továbbítjuk az építész felé.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Akkor kérem, hogy aki a Településtervezési terv módosításával egyet ért, az kézfeltartással szavazzon:

Megállapítom, hogy egységesen 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a testület a Településtervezési terv módosítását elfogadja, a beérkezett lakossági igényeket az építész felé továbbítja.

Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
86/2026. (VII. 10.) határozata
Füle Településtervezési terv módosításáról**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete Füle Településtervezési terv módosításával egyet ért, a módosítással kapcsolatban beérkezett lakossági igényeket az építész felé (Fehér Vártervező Kft., Bodó Beáta tervező) továbbítja.

Felelős: jegyző (tájékoztatásért, felterjesztésért)
Határidő: 2026. július 31.

**3.) Főállású polgármester költségtérítéséről szóló 74/2025. (VI.30.)
önkormányzati határozat visszavonása**

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Szintén átadnám a szót Jegyző Úrnak a napirendi pont ismertetésére.

Tóth Zoltán jegyző: Az anyagot mindenki megkapta. Lehet, hogy a hírekből is értesült róla. Két levél is jött ezzel kapcsolatban. Az első még nem teljesen erről szól, de a második már igen. Törvényileg módosították az Önkormányzati törvényt, hogy a polgármester, alpolgármester, a Megyei Közgyűlés Elnöke, Alelnöke illetményét befagyasztják. Marad a 2024-es állapot és nem lesz automatikus emelkedés. A költségtérítést pedig mind a polgármestertől, mind az alpolgármestertől elveszik. Ennyi lenne. Ha nem lett volna ez a törvényi változás, akkor Nekem, mint jegyzőnek kellett volna megállapítani a polgármester bérét és költségtérítését a testületi határozat alapján, és ez a határozat nem határozott időre szólt. Mivel ez törvényileg módosult,

Ennyi lenne. Ha nem lett volna ez a törvényi változás, akkor Nekem, mint jegyzőnek kellett volna megállapítani a polgármester bérét és költségterítését a testületi határozat alapján, és ez a határozat nem határozott időre szólt. Mivel ez törvényileg módosult, így ezt a 74/2025. (VI.30.) testületi határozatot vissza kell vonnia a testületnek. Erről kell egy döntés. Ezt a testületi határozatot vissza kell vonni.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Akkor kérem a testület tagjait, hogy aki egyet ért a 74/2025. (VI.30.) önkormányzati határozat visszavonásával az kézfeltartással szavazzon:

Megállapítom, hogy egységesen 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a testület visszavonja a 74/2025. (VI.30.) önkormányzati határozatát.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:***

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
87/2026. (VII. 10.) határozata**

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének a főállású polgármester
költségterítéséről szóló 74/225. (VI.30.) önkormányzati határozatának
visszavonásáról**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének a főállású polgármester költségterítéséről szóló 74/2025. (VI.30.) önkormányzati határozatát a mai nappal visszavonja.

Felelős: jegyző (felterjesztésért)
Határidő: 2026. július 25.

4.) Elhagyott hulladék szabályozása

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Az előterjesztést mindenki megkapta. Ismételten megkérem Jegyző urat, ismertesse a napirendi pontot.

Tóth Zoltán jegyző: Az önkormányzati törvénynek van egy olyan szakasza, amely leírja az önkormányzat kötelező feladatait. Ez a helyi köztisztaság fenntartása. Ha a közterületen elhagyott hulladékot találunk, akkor arra valamilyen intézkedést lehessen hozni. Ezért kell ezt a rendeletet megalkotni. Ez az egyetlen egy olyan szegmens, amiben az önkormányzatot hagyják szabályozni, hogy mit tehet, vagy mit

nem tehet. A tervezetben úgy van leírva, ha a Hivatal találja meg, akkor a jegyző bírságol. Bírságolási joga annak a Hivatali köztisztviselőnek lesz, aki erre fel lesz hatalmazva a későbbiekben. Ez nem a magánterületen lévő szemét, hanem a közterületen lévő. Ha van valami, megtaláljuk, - eddig az volt a megoldás, hogy összeszedtük, valamilyen kukába beleraktuk és elvitettük. Ez is egyfajta megoldás, csak ez mellé kellene még egy olyat rakni, hogy, ha megtudjuk, hogy ki az elhagyott hulladék tulajdonosa, akkor lehessen valamilyen eljárást kezdeményezni vele szemben, akár helyi szinten, akár úgy, hogy a Fejér Vármegyei Kormányhivatal megfelelő osztályához áttesszük az ügyet. Az a lényeg, hogy valamilyen intézkedést tudjunk mi is csinálni itt helyben.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Persze, csak akkor, ha be tudjuk azonosítani, hogy ki volt az.

Tóth Zoltán jegyző: Igen. Ahogy azt az előbb el is mondtam. Most mást nem csinálunk, mint, hogy összeszedjük, valamilyen kukába belerakjuk és örülünk neki, ha elviszik.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Ha nem viszik el, akkor a Hatóság kiszámlázza az Önkormányzatnak. Reméljük, idáig nem fajul el a dolog.

Tóth Zoltán jegyző: Ez így van. Tegnap előtt bejártam a falut. Hulladékkal nem találkoztam. Egyetlen egy zöldhulladék kupaccal találkoztam, az is a mi területünkön van, ami a Kossuth utca vége.

Pap Rita Márta képviselő: Már Én is mondtam az embereknek, hogy az nem lerakó.

Boda András képviselő: Régebben jött valaki és bedarálták. Elkezdtek kihordani a darálékot a Bányatetőre, de valamennyi része ott maradt.

Tóth Zoltán jegyző: Mindegy, azzal is valamit kezdenünk kell.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Akkor szavazásra bocsátanám a hulladék felszámolásához szükséges helyi intézkedésekről szóló rendelet megalkotásának kérdését. Kérem, aki a rendelet megalkotásával egyet ért, és azt az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja az kézfeltartással szavazzon:

Megállapítom, hogy egységesen 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a testület hozzájárul a rendelet megalkotásához.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:***

**Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének
88/2026. (VII. 10.) határozata
a közterületen elhagyott hulladék szabályozásáról**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a közterületen elhagyott hulladék kérdését szabályozni szükséges.

Felkéri a jegyzőt, hogy az erre vonatkozó rendelet-tervezetet a megbeszéltek szerinti tartalommal készítse el, hogy a Képviselő-testület következő ülésén napirendre tudja tűzni.

Felelős: jegyző (előkészítésért)

Határidő: 2026. július 31.

5.) Csekély összegű követelések behajtása, vagyonrendelet módosítása

Tóth Zoltán jegyző: Csekély összegű követelések behajtása alatt nem azt értem, amikor az adónál tartozása keletkezik valakinek, hanem azt, amikor az Önkormányzat szerződést köt valakivel és az adott illető nem fizet, vagy valamilyen szolgáltatást vesz igénybe és elfelejtí úgymond kifizetni, ezért keletkezik tartozása. Vagy az óvodai étkezési díjat nem fizeti meg. Ott lehet még csekély összegű tartozás. Tehát, ha esetleg ott valaki olyan tartozásba esik, hogy végrehajthatóvá válik, vagy végrehajthatóvá kell tenni, akkor ennek a szabályozása. Nem az adók módjára történő behajtások, ez sima pénztartozás.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Értem. Mennyi az az összeg, ami után intézkedni kell?

Tóth Zoltán jegyző: Háromezer forint körülbelül. Azért is az a megnevezése, hogy csekély összegű tartozás. Ennek az elengedéséről van szó most. Nem a behajtásáról, hanem az elengedéséről, mert a könyvelésben lehetnek majd olyan tételek, amiket hurcolunk, de soha sem behajtható, mert soha nem volt semmilyen eljárás kezdeményezve. Most akkor már leírtuk azt, hogy, ha kétszer áttettük a végrehajthatónak és kétszer megpróbálta, és kétszer nem behajtható, ha háromszor 500.000.- Ft felett,

három és ötszázezer forint között kétszer megpróbálja a végrehajtó, - az a bírósági végrehajtó, - nem mi. Három alkalommal, ha megpróbálja behajtani, és akkor sem sikerül, akkor ezeket a pénzeket sajnos el kell engedni.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Ez nem lesz nekünk egy negatív irány úgymond, az Önkormányzatnak? Rosszul hangzik, de rájön, hogy úgy sem hajtják be ezt az összeget.

Tóth Zoltán jegyző: Sajnos eddig ez volt. Most megpróbáljuk szabályozni úgy a környezetet, hogy amit már nem tudunk behajtani, mert esetleg már elévült még a behajtás lehetősége is – gondolok itt arra, hogy mondjuk valaki tíz éve nem fizette be mondjuk a májusi meg az áprilisi étkezési díjat.

Pap Rita Márta képviselő: Vagy például meghalt közben az illető és ott marad az adóssága.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Jó, így már értem.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Kérem, hogy aki elfogadja a csekély összegű követelések behajtásáról szóló rendelet-tervezetet az előterjesztés és a szóbeli ismertetés szerinti tartalommal, az kézfeltartással szavazzon:

Megállapítom, hogy egységesen 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a testület a rendeletet elfogadta.

Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotja:

**Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének
7/2026. (VII. 10.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat követeléseiről történő lemondás szabályairól**

(Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2026. (VII. 10.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat követeléseiről történő lemondás szabályairól a jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezi.)

Felelős: jegyző (felterjesztésért)
Határidő: 2026. július 15.

6.) Tájékoztatások, egyebek

Becsvárdi Tamás alpolgármester: A következő napirendi pontunk a tájékoztatások, egyebek.

Tóth Zoltán jegyző: Ennél az első, hogy kaptunk egy tájékoztató levelet, miszerint a jövőben a képviselők és a polgármester vagyonnyilatkozatát is közzé kell tennünk a honlapon. Eddig a választási lehetőségre volt bízva, hogy vagy közzé tette a Képviselő-testület, vagy nem. Most egy az egyben kötelezővé teszik a közzétételét.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Kivéve a hozzátartozókat.

Tóth Zoltán jegyző: Még azt is fel kell majd tenni.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: De azt csak az Integritás Hatóság nézheti meg. Én legalább is azt olvastam.

Pap Rita Márta képviselő: És mikortól kell közzé tenni?

Tóth Zoltán jegyző: Jövő évtől, de úgy is megírják majd pontosan, hogy mikortól. Onnantól az Integritás hatóság már büntethet. Nem minket, hanem a képviselőket, aki nem teszi közzé, illetve, ha lenne valakinél valamilyen díjazás, akkor azt meg lehetne vonni.

6/2. Reklámok kihelyezési lehetősége

Tóth Zoltán jegyző: Van még egy olyan, hogy a Településképi rendelethez majd hozzá kell nyúlni, a reklámok kihelyezési lehetősége, vagy nem kihelyezési lehetősége kapcsán. Itt most nagyon nagy reklámfelületek nincsenek, Én legalább is nem láttam.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Főleg az a fajta reklám, az az uszító.

Tóth Zoltán jegyző: Az.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Nálunk ez a fajta reklám a választás előtt szokott lenni, mikor kirakják a plakátjaikat.

6/3. Hazai Kommunális Kft. árajánlata

Tóth Zoltán jegyző: Lenne még egy árajánlat a Hazai Kommunális Kft. részéről. Itt mindig probléma szokott lenni, ugyan is nem szokták külön bontani azt a díjtételt, amit az Önkormányzatnak a rezsicsökkentett díjon felül be kell fizetnie. Régebben úgy lett módosítva az összes ilyen szennyvizes szerződés – Kőszárhegyen is, - hogy a nem rezsivédett részét nekünk kell kifizetni a lakos helyett. Füle vonatkozásában csak egy Kőhegyi utcai 2. cím szokott előfordulni, de aztán kiderült, hogy ott van már csatorna rákötés, hogy a cím nem egészen ez, hanem szintén a Kőhegyi utca szemközti részén, már külterületen lévő ingatlanról viszik el a szennyvizet. Szerencsére csak ez az egy van. Akkor tud ez problémát felvetni, ha mondjuk az új részen az ingatlanok tulajdonosai betelepülnek, vagy egyszerre kezdenének el építeni, és nincs szennyvízcsatorna, akkor egyedi szennyvíztárolót kell, hogy kiépítsen. Akkor, azért az, milliós tétel is tud lenni. Kőszárhegyen sok van ilyen. Összehasonlítva a két települést, ott nagyon sok az ilyen része. A felső része nincs csatornázva. Ott meg az a probléma.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Erről most kell döntenünk? Nem kellene vele megvárni polgármester urat?

Tóth Zoltán jegyző: Megvárhatjuk vele, de azt most csak egy szerződés módosítása lesz egységes szerkezetbe foglalva. De megvárhatjuk vele.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Csak azért, mert, ha Ő utána valamit talál, akkor nehogy az legyen, mert Ti megszavaztatok.

Tóth Zoltán jegyző: Jó. Akkor napoljuk el?

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Igen. Napoljuk el ezt a kérdést. Kérem a testület tagjait, hogy aki egyet ért a Hazai Kommunális Kft. árajánlatával kapcsolatos döntés elnapolásával, az kézfeltartással szavazzon:

Megállapítom, hogy 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül, a testület ezt a döntést elnapolja a következő testületi ülésig.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:***

**Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének
89/2026. (VII. 10.) határozata
a Hazai Kommunális Kft. árajánlatával kapcsolatos döntés elnapolásáról**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz elszállításáról szóló Hazai Kommunális Kft. árajánlatának megtárgyalását a következő testületi ülésre elnapolja.

Felelős: alpolgármester (tájékoztatásért)

Határidő: értelemszerűen

6/4. Szeretjük Fülét Egyesület névhasználatra irányuló kérelme

Tóth Zoltán jegyző: Lesz egy új egyesület a településen. Úgy hívják, hogy Szeretjük Fülét Egyesület. Ők kérnek névhasználati hozzájárulást Füle Község Önkormányzatától a Füle név használatának vonatkozásában. Megküldték azt, hogy hol lesz a székhely, megküldték a tagjegyzéküket, az egyesület alapszabályát és kérték, hogy engedélyezzük.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Nincs határidő nekik, hogy mikorra kell leadni?

Tóth Zoltán jegyző: Ők hivatkoznak arra, hogy 30-án megküldtem az egyesület névhasználati engedély kérelmét. Ez ennyi. Akkor még nem mellékeltem semmit sem. Majd a tegnapi nap folyamán küldték meg ezt, - gondolom, hogy látták a meghívót kint, - „tekintettel arra, hogy ez *sommás eljárásban intézhető (8 nap), és nem kaptam hiánypótlási felhívást, mellékeltem megküldöm a még szükséges iratokat. Nevesítve, az Alapszabály-tervezetet, a tagjegyzéket és a székhelyhasználati hozzájárulást. Remélem, hogy ennek tükrében a holnapi képviselő-testületi ülésen az ügy tárgyalásra kerül*”. Ez a kérelemszerűség. Csak abban van tévedésben, hogy ez nem egy államigazgatási ügy, ez egy képviselő-testületi ügy. Soron kívüli testületi ülés, amin most vagyunk. Ez tegnap jött be, a testületi anyag meg már kiment. Ezért mondom, hogy ezt tájékoztatásul mondom el mindenkinek. Én javasolnám a következő testületi ülésre elnapolni, és ott mindenképpen betervezni, hogy döntsön róla a testület.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Akkor hogy legyen?

Boda András képviselő: A következő testületi ülésen tárgyaljuk.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Akkor szavazásra bocsátom a Szeretjük Fülét Egyesület névhasználati kérelem döntésének elnapolását a következő testületi ülésre, aki ezzel egyet ért, kérem, kézfeltartással szavazzon:

Megállapítom, hogy egységesen 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a testület a döntést a következő testületi ülésre elnapolja.

***Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen szavazattal,
0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:***

**Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének
90/2026. (VII. 10.) határozata
a Szeretjük Fülét Egyesület névhasználati kérelmére vonatkozó döntés
elnapolásáról**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Szeretjük Fülét Egyesület névhasználati kérelmére vonatkozóan a döntést a következő testületi-ülésre elnapolja.

Felelős: alpolgármester (tájékoztatásért)
Határidő: értelemszerűen

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Esetleg valakinek valami kérdése, észrevétele?

Tóth Zoltán jegyző: Még annyi tájékoztatásom lenne, hogy volt a napokban egy focipályás ügy, a facebookon jelent meg. Nekem is úgy mutatták meg, amikor éppen Kőszárhegyen voltam. Az ottani kolléganő mutatta meg, hogy milyen „búzamező” van a pályán. Az a kép tényleg úgy nézett ki, mintha egy búzatáblát fényképeztek volna le. Mikor Kőszárhegyen végeztem, rögtön lementem, és megnéztem a pályát. A helyi fiatalok kint voltak. Besétáltam a pályára, majdnem a kezdő körig, nem volt ennyire gazos, de ki volt szikkadva a talaj és kb. 15-20 cm-es magasságú száraz fűcsomók voltak. Maga a pálya környezete, azaz mellette viszont sűrű gaz volt. Az Én emlékeimben az volt, hogy meg lesz várva minden, hogy rendbe lesz téve, és majd utána lesz lekaszálva.

Boda András képviselő: Arról is van egy rendelet, hogy a vízmegtartás végett kéri a gazdákat, és a lakosságot is, ne kaszáljanak, elősegítve a talaj vízmegtartását.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Az idén ott még nem volt levágva a fű.

Boda András képviselő: Volt már levágva.

Tóth Zoltán jegyző: Hivatalból 13 óra körül mentünk volna ki a gazos telkeket megnézni, végig járni a falut. Előtte lementem, a pályát megnéztem. Nem volt nagyon gazos maga a pálya, de mellette igen, parlagfű nem volt benne. Nagyon nincs is napi használatban. Tény és való, hogy gazos volt, és az az Önkormányzat felelőssége. Az egyik helyiségében még mindig ott lógnak az előző „bérlő” dolgai. A régi pottyantó illemhelyet pedig be kellene temetni, olyan állapotban van. Nekünk ezt rendbe kellene tennünk, mint Önkormányzat.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Azt is hallottam már, hogy nem fogják kivenni, mert a klubhelyiség is olyan állapotban van már, hogy nem éri meg fizetni érte.

Helyi lakos szót kapott: Már bocsánat, de az nem csak az Önkormányzat felelőssége, hanem azé is, aki bérbe vette. Azt úgy kellett volna vissza adnia, mint, amilyen állapotban kibérelte. Rendet kellett volna tenni maguk után. Annak idején mi is mindig ugyan olyan rendben adtuk vissza, mint ahogyan mi azt megkaptuk.

Becsvárdi Tamás alpolgármester: Van még valakinek hozzáfűzni valója? Ha nincs, köszönöm a részvételt és az ülést 10:15 perckor bezárom.

K. m. f.


Becsvárdi Tamás
alpolgármester




Tóth Zoltán
jegyző

Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2026. (VII. 10.) önkormányzati rendelete

Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a hivatalos honlapjával kapcsolatos előírásokat szabályozza újra.

[2] Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti a Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet

- a) 12. § (5) bekezdése,
- b) 13. §-a.

2. §

Ez a rendelet 2026. július 10-én 13 órakor lép hatályba.

Gyurkó László polgármester helyett
Becsvárdi Tamás
alpolgármester



Tóth Zoltán
jegyző

A rendelet kihirdetve:

2026. 07. 10.



Tóth Zoltán
jegyző

Végső előterjesztői indokolás

Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a hivatalos honlapjával kapcsolatos előírásokat szabályozza újra.

1.2

2.2



Tóth Zoltán
jegyző



Tóth Zoltán
jegyző

Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2026. (VII. 10.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat követeléseiről történő lemondás szabályairól

[1] Jelen rendeletalkotás célja, hogy az Önkormányzat önálló rendeleti szinten szabályozza a követelésről lemondás eseteit.

[2] Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a Füle Község Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat), valamint az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv követeléseire.

(2) A rendelet tárgyi hatálya nem terjed ki az önkormányzati adóhatóság által nyilvántartott adókra és adók módjára behajtható követelésekre.

2. §

A rendelet személyi hatálya kiterjed azokra a természetes személyekre, jogi személyekre, akikkel, illetve amelyekkel szemben az Önkormányzatnak, illetve az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervnek fennálló követelése van.

3. §

E rendelet alkalmazásában:

1. követelés: az a jogszabályból, jogerős bírói végzésből, ítéletből, végleges hatósági határozatból, szerződésből – ideértve a vásárolt és a térítés nélkül átvett követelést is – jogszerűen eredő fizetési igény
2. behajthatatlan követelés: az a követelés,
 - a) amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi (amennyiben a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik, az óvatosság elvéből következően a behajthatatlanság – nemleges foglalási jegyzőkönyv alapján – vélelmezhető),
 - b) amelyet a hitelező a csődeljárás, a felszámolási eljárás elengedett,
 - c) amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet,
 - d) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,
 - e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltan” nem járt eredménnyel,
 - f) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,
 - g) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült. 3. kis összegű követelés: a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott értékhatár alatti behajthatatlan követelés,

3. csekély összegű követelés: amely összeg nem haladja meg – a mindenkori hatályos, a Magyar Posta Zrt. Általános Szerződési Feltételei (ÁSZF) részeként kiadott „Hivatalos irat” terméklapon - a legkisebb tömegkategóriába sorolt hivatalos irat kézbesítésére megállapított díj másfélszeresét.

4. §

(1) Füle Község Önkormányzata az Önkormányzatot és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervet megillető olyan követelésekről mondhat le, amely:

- a) a csekély összegű követelés mértékét nem haladja meg, vagy
- b) behajthatatlannak minősül, vagy
- c) kötelezettje esetében különös méltánylást érdemlő körülmény áll fenn.

(2) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerve javára, valamint az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv az Önkormányzat javára ellenszolgáltatás nélkül, ingyenesen átruházhatják, engedményezhetik követeléseiket.

(3) A követelésről, valamint a követelésekhez kapcsolódó késedelmi kamatokról részben vagy egészben lehet lemondani.

(4) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti méltánylást érdemlő körülmény:

- a) a kötelezett rendszeres jövedelemmel legalább egy éve nem rendelkezik, vagy
- b) a kötelezett egészségi állapota, szociális helyzete miatt képtelen a követelés teljesítésére, és helyzete miatt a kedvező változás a jövőben sem várható, vagy
- c) olyan rendkívüli esemény, káresemény következett be a kötelezettnél, amely a követelésről való lemondást indokoltá teszi.

5. §

A 4. § (1) bekezdésben meghatározott esetekben követelésről részben vagy egészben lemondani a) a csekély összegű követelést meg nem haladó értékhatárig az Önkormányzat esetében a Polgármester; az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv esetében a költségvetési szerv vezetője,

- a) a csekély összegű követelést meghaladóan a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott kis összegű követelés értékhatárig az Önkormányzat esetében a Polgármester; az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv esetében a költségvetési szerv vezetője javaslatára a Polgármester,
- b) mindenkori költségvetési törvényben meghatározott kis összegű követelés értékhatárát meghaladóan 500.000.- Ft értékhatárig a Polgármester indítványa alapján, az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv esetében a költségvetési szerv vezetőjének írásos kérelme alapján a Képviselő-testület
- c) 500.000.- Ft felett minden esetben a Képviselő-testület jogosult.

6. §

A behajthatatlan, végrehajtás alatt lévő követelésről részben vagy egészben lemondani akkor lehet, ha a követelés esedékessé válását követő naptól számított 5 év eltelt és

- a) kis összegű követelés értékhatárát meg nem haladó követelések esetében végrehajtó egy alkalommal megállapítja, hogy a követelés behajthatatlan,
- b) kis összegű követelés értékhatára feletti, de az 500.000 Ft-ot meg nem haladó követelések esetében a végrehajtó két alkalommal megállapítja, hogy a követelés behajthatatlan,

- c) az 500.000 Ft feletti követelések esetében a végrehajtó három alkalommal megállapítja, hogy a követelés behajthatatlan.

7. §

(1) A követelések elengedésére jogosultak eljárásuk során kötelesek mérlegelni a kötelezett (adós) pénzügyi helyzetét, személyi körülményeit, az Önkormányzattal, az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési szervvel fenntartott üzleti és egyéb kapcsolatait, tartós kapcsolat esetén a megállapodások, kötelezettségek betartásával kapcsolatos magatartását, teljesítőképességét, az elengedés előnyeit és hátrányait.

(2) Az adósság jellegével és a kötelezett (adós) helyzetével összefüggően az alapos döntéshez szükséges minden iratot be kell szerezni, így különösen jövedelemigazolásokat, az üggyel kapcsolatos szerződéseket, számlákat, pénzügyi mérlegeket, más hatóságok, szervek határozatait, ítéleteit, döntéseit, tulajdoni lapot.

(3) Köthető részletfizetési vagy követelés beszedését, teljesülését biztosító más polgári jogi szerződés is, így különösen beszámítási megállapodás, tartozásátvállalás, kezesi szerződés, zálogszerződés.

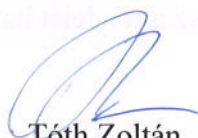
(4) A számviteli szabályok előírásai szerint az Önkormányzat és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetés szerv évente legalább egyszer, legkésőbb a zárszámadást megelőzően a mindenkor hatályos belső szabályzatban foglaltaknak megfelelően elvégzik a kintlévőségek minősítését és a szükséges értékvesztések elszámolását, valamint javaslatot tesznek a behajthatatlan követelések elengedésére.

8. §

Ez a rendelet 2026. július 13-án lép hatályba.


Gyurkó László polgármester helyett
Becsvárdi Tamás
alpolgármester




Tóth Zoltán
jegyző

A rendelet kihirdetve:

2026. 07. 10.




Tóth Zoltán
jegyző

Végső előterjesztői indokolás

INDOKOLÁS

Az önkormányzati követelésekről való lemondás eseteiről eddig nem történt rendelkezés. Figyelembe véve, hogy a Vagyonszerzési szabályozási alapot képező nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény hatálya nem terjed ki többek között a követelésekre, indokolt, hogy a követelések, valamint a behajthatatlan követelések kezelése önálló rendeleti szintű szabályozás útján történjen.

Részletes indokolás

Az 1.-2. §-hoz A rendelet tárgyi és személyi hatályáról rendelkezik.

A 3. §-hoz A rendeletben használt fogalmak értelmező rendelkezéseit tartalmazza.

A 4. §-hoz Az Önkormányzat és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerveket megillető követelésekről történő lemondás eseteit sorolja fel, továbbá annak magyarázatát mely körülmény tekinthető méltánylást érdemlő körülménynek és az Önkormányzat és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek közötti engedményezés lehetőségét rögzíti.

A 5. §-hoz A lemondás gyakorlását további feltételhez köti a rendelet, amely az egyes összeghatárok esetében meghatározott végrehajtói visszajelzéshez fűződik.

A 6. §-hoz A behajthatatlan, végrehajtás alatt lévő követelések esetében a lemondás jogosultjainak telepítését tartalmazza az egyes összeghatárokhoz.

A 7. §-hoz Az elengedés iránti eljárás során mérlegelendő tények és körülményeket sorolja fel, továbbá rögzíti, hogy köthető részletfizetési vagy követelés beszedését, teljesülését biztosító más polgári jogi szerződés is, így különösen beszámítási megállapodás, tartozásátvállalás, kezesi szerződés, zálogszerződés. Ezen szakasz szabályozza azt a kötelezettséget, hogy az Önkormányzat és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetés szervek évente legalább egyszer, legkésőbb a zárszámadást megelőzően a mindenkor hatályos belső szabályzatban foglaltaknak megfelelően végezzék el kintlévőségek minősítését és a szükséges értékvesztések elszámolását, valamint tegyenek javaslatot a behajthatatlan követelések leírására.

8. §-hoz Ezen szakasz a rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.



Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

8157 Füle Petőfi u. 22.

Tel: 22/576-058

Fax: 22/576-059

J E L E N L É T I Í V

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2026. július 10.-én megtartott soron kívüli nyílt ülésén résztvevőkről

Képviselő-testületi tagok:

Gyurkó László	polgármester	
dr. Horváth Endre	külsős alpolgármester	
Becsvárdi Tamás	alpolgármester	 <i>Becsvárdi Tamás</i>
Pap Rita Márta	képviselő	 <i>Pap Rita Márta</i>
Boda András	képviselő	 <i>Boda András</i>
Herczeg Csilla	képviselő	
Tóth Zoltán	jegyző	 <i>Tóth Zoltán</i>
Jegyzőkönyvvezető: Szabó Attiláné		

Meghívottak:

Lakosság részéről:

Név (nyomtatott betűvel)

Aláírás

LUKÁCS ERZSÉBET

lukács Erzsébet

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

FŐISPÁN

Fülei Község Önkormányzati Hivatal		
Érkezett: 2026.06.17.		
Szám: F/1036-1/2026	Melléklet: —	Ügyintéző: István Z.

Iktatószám: FE/02/711-1/2026.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 06 /22/ 514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -
Mellékletek száma: -

**Füle Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

és

**Füle Község Önkormányzat
Polgármestere**

Füle

Petőfi S. utca 22.
8157

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Bejelentés alapján folytatott vizsgálat alapján FE/02/596-1/2026. iktatószámon törvényességi felhívással éltem Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) felé a „Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: SZMSZ) foglaltak betartása érdekében. A felhívást a Képviselő-testület 57/2026. (IV. 17.) határozatával (a továbbiakban: Határozat) tudomásul vette.

Ismételten bejelentés érkezett arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat nem tartja be az SZMSZ 12. §-ában és 13. §-ában foglaltakat, mely arról rendelkezik, hogy „**az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról**” szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info. tv.) 1. mellékletében meghatározott közzétételi listát a település hivatalos honlapján kell közzétenni.

Vizsgálatom alapján a „**Magyarország helyi önkormányzatairól**” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi ismételt

törvényességi felhívással

élek.

I.

1. Az Info. tv. 37. §-a értelmében Füle Község Önkormányzata a tevékenységéhez kapcsolódóan az Info. tv. 1. melléklet szerinti általános közzétételi listában meghatározott adatokat az 1. mellékletben foglaltak szerint köteles közzétenni. Ezen kötelezettség törvényből fakad, az SZMSZ-ben külön nem kell szabályoznia.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlata értelmében (Köf.5.009/2019/4. számú határozat, Köf.5.026/2019/9. számú határozat) ugyanakkor az SZMSZ-ben foglalt hatályos rendelkezések a Képviselő-testületet és annak szerveit is kötik, a jogalkotó nem csak megalkotni, de betartani és betartatni is köteles az általa megalkotott jogszabályban foglaltakat.

Füle Község Önkormányzatának esetében fentiek egyrészt szólnak a hivatalos honlap polgármester által történő szerkesztéséről (SZMSZ 12. § (5) bekezdés), másrészt az Info. tv. szerinti közzétételi kötelezettség teljesítésének előírásáról is (SZMSZ 13. §).

2. Fentiek és az ismételt bejelentésben előadottakra tekintettel – az Mötv. 133. § (1) bekezdése alapján – tájékoztatást kértem a Fülei Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjétől (a továbbiakban: Jegyző) arra vonatkozóan, hogy az SZMSZ (és ezzel az Info. tv.) rendelkezéseinek maradéktalanul eleget tettek-e Füle Község Önkormányzata vonatkozásában.

A Jegyző 2026. június 15-én kelt válaszelevelében arról tájékoztattott, hogy „a hivatalos honlapon (www.fule.asp.lgov.hu) elérhető dokumentumok és adatok köre tekintetében miszerint egyes kötelezően közzéteendő dokumentumok, így különösen bizonyos képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvei, előterjesztések részben voltak fellelhetők az oldalon valósak voltak, de a feltöltések folyamatossága a technikai feltételek biztosításával és megfelelő munkaerő biztosításával biztosítható lesz.” A Jegyző 2026. június 16-án kelt levelében 2026. augusztus 31. napjában jelölte meg azon határidőt, amikortól a feltöltések folyamatossága biztosítva lesz.

Az SZMSZ 12. §-a és 13. §-a nem szabnak határidőt a bennük foglalt kötelezettségek teljesítésére, ha pedig a jogalkotó nem jelölt meg határidőt, a szabályozásban foglalt kötelezettséget haladéktalanul teljesíteni szükséges.

Mindez összhangban áll az Info. tv. rendelkezéseivel, mely főszabály szerint úgy rendelkezik, hogy a „változásokat követően azonnal”/„folyamatosan” közzé kell tenni az 1. melléklet szerinti adatokat az önkormányzat honlapján. Az Info. tv. 1. melléklet II. pont 9. alpontja például úgy rendelkezik, hogy a törvény alapján közzéteendő jogszabálytervezetek (rendelet-tervezetek) és a kapcsolódó dokumentumok, valamint a Képviselő-testület nyilvános ülésére benyújtott előterjesztések a benyújtás időpontját követően haladéktalanul közzéteendők az önkormányzat honlapján.

Füle Község Önkormányzatának – Info. tv.-ben rögzített közzétételi kötelezettségével kapcsolatos – gyakorlata jelenlegi formájában bármikor nemcsak törvényességi felügyeleti, de adatvédelmi hatóság általi intézkedést vonhat maga után.

3. Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület és szervei továbbra sem tesznek eleget maradéktalanul az SZMSZ 12. §-ában és 13. §-ában foglaltaknak, felhívom a figyelmet az önkormányzat rendeleteiben foglaltak betartására és betartatására, egyúttal a szükséges intézkedések haladéktalan megtételére.

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Képviselő-testületet tájékoztatni szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Info. tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött *törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.*

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként **2026. július 30. napjáig** tájékoztatni szíveskedjenek.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

A főispán helyett eljárva

Buday Attila
főigazgató



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.06.18 10:12:13
Fővár Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

székesfehérvár, központ István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,
E-mail: hivatal@fejer.gov.hu, Hivatali Kapu rövid neve: FEJERKIHV, KRID: 201739703

A főispán helyett eljárva digitálisan aláírta
Budav Attila főigazgató (2026.06.18. 09:32:11)

1. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the problem and the objectives of the research.

2. The second part of the report is a detailed description of the methods used in the study. It includes a discussion of the experimental design, the data collection procedures, and the statistical analysis.

3. The third part of the report is a presentation of the results of the study. It includes a discussion of the findings and their implications for the field of research.

4. The fourth part of the report is a conclusion and a discussion of the limitations of the study. It also includes a list of references and a list of figures and tables.

5. The fifth part of the report is a list of references and a list of figures and tables.

6. The sixth part of the report is a list of references and a list of figures and tables.

7. The seventh part of the report is a list of references and a list of figures and tables.

8. The eighth part of the report is a list of references and a list of figures and tables.

9. The ninth part of the report is a list of references and a list of figures and tables.



Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének .../2026. (VII. 10.) önkormányzati rendelete

Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a hivatalos honlapjával kapcsolatos előírásokat szabályozza újra.

[2] Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti a Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet

- a) 12. § (5) bekezdése,
- b) 13. §-a.

2. §

Ez a rendelet 2026. július 10-én lép hatályba.

Végső előterjesztői indokolás

Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a hivatalos honlapjával kapcsolatos előírásokat szabályozza újra.



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/1-28/2026.

Ügyintéző: dr. Méhes Gábor
Tel: 06/22/ 514-786

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás
(költségtérítés, SZMSZ, facebook)
Hivatkozási szám:-
Mellékletek száma:-

**HELYI ÖNKORMÁNYZATOK
CÍMZETES FŐJEGYZŐJE, JEGYZŐJE**

SZÉKHELYÉN

Tisztelt Címzetes Főjegyző, Jegyző Asszony/Úr!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (3) bekezdése alapján a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) szerinti költségtérítésről, a szervezeti és működési szabályzatról szóló önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) egyes rendelkezéseiről és a közösségi médiahasználat szabályozásáról az alábbiak szerint tájékoztatom:

I.

Az FE/02/1-26/2026. iktatószámú levelemben részletes tájékoztatást adtam – **a közpénzekkel való takarékos gazdálkodás** szempontjára figyelemmel megalkotott – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek a polgármesteri és vármegyei közgyűlési elnöki javadalmazás korlátozásával összefüggő módosításáról szóló 2026. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Módtv.) rendelkezéseiről.

Ismételten kiemelem, hogy a módosítás illeszkedik ahhoz a közpolitikai célhoz, hogy az önkormányzati rendszerben a **személyi juttatások korlátozása** a helyi közszolgáltatások, a kistérségi feladatellátás, valamint az intézményfenntartási és működési kiadások elsődlegességét szolgálja.

A Módtv. 4. §-a értelmében **hatályát veszítette az Mötv. – költségtérítés megállapítását szabályozó – 71. § (6) bekezdése és a 80. § (3) bekezdése**, azaz – **a törvény erejénél fogva – költségtérítés 2026. július 1. napjától nem illeti meg sem a főállású, sem a társadalmi megbízatású polgármestert/alpolgármestert, sem a vármegyei önkormányzat közgyűlésének elnökét/alelnökét (a továbbiakban együtt: polgármester).**

Fenti tájékoztatóban foglaltakat erősítette meg a Vidék- és Településfejlesztési Minisztérium – szintén a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartási Modul Tudástár felületén közzétett – **HATHÁT/227-1/2026-VTM.** iktatószámú tájékoztatása.

A Kormányhivatalhoz több olyan jelzés is érkezett, hogy egyes – **hangsúlyozottan téves** – jegyzői értelmezések szerint a polgármesternek fizethető költségtérítés a módosítás következtében felülről nyitottá vált, számla ellenében bármennyi összeg megtéríthető számára.

A Kttv. 54. § (3)-(6) bekezdése rendelkezik a kiküldetéssel összefüggő napidíj és egyéb költsége, míg a Kttv. 75. § (1) bekezdés i) pontja szól a kormányzati szolgálati jogviszonyból származó kötelezettségek teljesítése során indokoltan felmerült költségek megtérítéséről.

Ugyanakkor a Kttv. 225/L. § (1) bekezdése tartalmazza a Kttv. azon rendelkezéseit, melyeket a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően alkalmazni kell. Ezen jogszabályhely nem utal vissza sem a Kttv. 54. § (3)-(6) bekezdésére, sem a 75. § (1) bekezdés i) pontjára.

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,
E-mail: hivatal@fejervar.hu, Hivatali Kapu rövid neve: FEJERKHIV, KRID: 201739703

Fentiek alapján a **polgármester számára költségtérítés (sem napidíj) nem fizethető ki** sem az Mötv., sem a Kttv. alapján.

Nyomatékosan felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a **költségtérítés kifizetése** mégis megtörténne, az **súlyosan jogszabálysértő** lenne, amely akár **büntetőjogi felelősségre vonással is járhat**.

II.

Az FE/02/1-25/2026. iktatószámú levelemben – az *Országgyűlés az európai uniós forrásokhoz való hozzáférés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról* szóló 2026. évi XVIII. törvény alapján – jeleztem, hogy soron kívül, de legkésőbb október 31-ig az SZMSZ-ek módosítása szükséges.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmet az alábbiakra:

Több SZMSZ is rendelkezik azon témakörben, hogy az önkormányzat az *információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról* szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) szerinti adatokat, illetve a jegyzőkönyveket, előterjesztéseket, a hozott határozatokat (meghatározott határidőn belül) az önkormányzat hivatalos honlapján teszi közzé.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (4) bekezdése értelmében a személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott, független hatóság, – az Infotv. 38. § (1) bekezdése szerint – a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH) ellenőrzi.

Az Infotv. speciális rendelkezéseket fogalmaz meg a közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával, annak ellenőrzésével kapcsolatosan, rögzítve a NAIH eljárásának pontos menetét.

Az Infotv.-ben foglalt kötelezettségek teljesítése – főszabályként a közadatok közzététele és egyes közérdekű adatok honlapon való megjelenítése – törvényességi felügyeleti jogkörben nem vizsgálándó és szankcionálándó.

Az Mötv. 132. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett működésének jogszerűségét.

Fentiek szerint, **amennyiben az SZMSZ rendelkezik a kérdéskörben**, azaz, ha a tájékoztatási/közzétételi kötelezettséget, továbbá a közérdekű adatok nyilvánosságának biztosítását az SZMSZ-ben rögzítették, **akkor a Kormányhivatal számára is** – az önkormányzat (polgármester, jegyző) jogszerű működése körében – **feladatként jelentkezik annak vizsgálata, hogy az állampolgárok megfelelően tudják-e gyakorolni az adatok megismeréséhez fűződő jogukat, vagyis az SZMSZ-nek nem megfelelő működés miatti törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására kerülhet sor.**

Mindezekből eredően, ha a képviselő-testület és szervei döntéseinek nyilvánossága tekintetében az Infotv. és az SZMSZ normái átfedést mutatnak, nem kizárt annak a lehetősége, hogy **mind a NAIH, mind a Kormányhivatal vizsgálatot folytasson a tárgykörben.**

III.

Az SZMSZ-ek rendelkezéseinek vizsgálata, valamint a Kormányhivatalhoz érkező bejelentések alapján tájékoztatom a közösségi média használatának szabályozásáról az alábbiak szerint:

Nem kizárt, hogy akár a **polgármester, akár az önkormányzati képviselők a közösségi média felületeit** (pl. facebook, instagram, stb.) – azok felhasználási feltételei szerint –

használják a lakossággal való kapcsolattartásra, az önkormányzat, illetve annak képviselői működésének bemutatására.

Az Mötv. nem rendelkezik a közösségi médiában az ún. „hivatalos” (pl. „XY Polgármester - hivatalos”) profil létrehozásáról, annak használatáról, korlátozásáról.

Amennyiben azonban az SZMSZ-ben rendelkezik a közösségi média használatáról a képviselő-testület, a jogszerű működés a Kormányhivatal által vizsgálható lesz, csakúgy, mint a II. pontban részletezett esetben.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

A főispán helyett eljárva

Buday Attila
főigazgató

Tisztelt Képviselő-testület!

Az önkormányzatok kintlévőségeik, követeléseik nyilvántartása keretében külön érdemes vizsgálni azt, hogy az aktuális kintlévőségekből várhatóan mekkora összeg az, amelynek befizetése (teljesítése) várható, illetve mekkora az az összeg, amely behajthatatlan.

Pénzügyi szempontból torzító hatása van a befizetési határidőt – sőt néha elévülési határidőt is - jelentősen túlhaladott, többszöri behajtási kísérletek ellenére eredménytelenül várt több éves, olyan kintlévőségeknek, amelyek nagy valószínűséggel később sem fognak teljesülni, ezért célszerű ezen követelések felülvizsgálata.

Az államháztartásról szóló 2011. CXCV. törvény (a továbbiakban Áht.) 97.§ (2) bekezdése szerint „A helyi önkormányzat, a társulás, a térségi fejlesztési tanács, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben és módon lehet.”

Füle Község Önkormányzata nem alkotott eddig ezzel kapcsolatban önálló helyi rendeletet

Figyelembe véve, hogy a Vagyonrendelet szabályozási alapját képező, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény hatálya nem terjed ki többek között a követelésekre, indokolt, hogy a követelések, valamint a behajthatatlan követelések kezelése önálló rendeleti szintű szabályozás alapján történjen.

Az Áht.-ban kapott felhatalmazás alapján indokolt rendeletet alkotni arról, hogy az Önkormányzatot megillető követelések esetében, azok meghatározott köréről - a vonatkozó államháztartási, számviteli és polgári jogi szabályok figyelembevételével – milyen feltételek mellett, mely esetekben mondhat le a Képviselő-testület vagy – felhatalmazása esetén - annak szerve.

Jelen rendeletalkotás célja, hogy az Önkormányzat önálló rendeleti szinten szabályozza a követelésről lemondás eseteit. A beterjesztett rendelet-tervezet célja az önkormányzati célok megvalósításának elősegítése, továbbá, hogy a fölösleges adminisztrációs terhek csökkentése érdekében legyen módja a döntéshozónak a behajthatatlan követelés elengedésére a rendeletben szabályozott esetekben és módon.

Az önkormányzati költségvetési bevételek megteremtése és a fegyelmezett gazdálkodás, az állampolgári és szerződéses fegyelem előmozdítása érdekében a követelés elengedésre kizárólag azokban az esetekben van mód, ahol a követelés valamely önkormányzati rendeletben szabályozott támogatás visszafizetése (pl. helyi támogatás, szociális támogatás) során keletkezik, vagy önkormányzati rendelet alapján létrejött szolgáltatási szerződésből (pl. bérleti díj) és egyéb polgári jogi szerződéses kapcsolatból ered a vevőkövetelés és az már a jogszabály alapján behajthatatlannak minősül.

A rendelet hatálya nem terjed ki az önkormányzati adóhatóság által nyilvántartott követelésekre (adókra, adók módjára behajtható tartozásokra) tekintettel arra, hogy esetükben a vonatkozó adózási jogszabályok az irányadóak.

Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének / (.....) önkormányzati rendelete az Önkormányzat követeléseiről történő lemondás szabályairól

Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a Füle Község Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat), valamint az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv követeléseire. (2) A rendelet tárgyi hatálya nem terjed ki az önkormányzati adóhatóság által nyilvántartott adókra és adók módjára behajtható követelésekre.

2. § A rendelet személyi hatálya kiterjed azokra a természetes személyekre, jogi személyekre, akikkel, illetve amelyekkel szemben az Önkormányzatnak, illetve az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervének fennálló követelése van.

3. § E rendelet alkalmazásában:

1. követelés: az a jogszabályból, jogerős bírói végzésből, ítéletből, végleges hatósági határozatból, szerződésből – ideértve a vásárolt és a térítés nélkül átvett követelést is – jogszerűen eredő fizetési igény

2. behajthatatlan követelés: az a követelés,

a) amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi (amennyiben a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik, az óvatosság elvéből következően a behajthatatlanság – nemleges foglalási jegyzőkönyv alapján – vélelmezhető),

b) amelyet a hitelező a csődeljárás, a felszámolási eljárás elengedett,

c) amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet,

d) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,

e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltan” nem járt eredménnyel,

f) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,

g) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült. 3. kis összegű követelés: a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott értékhatár alatti behajthatatlan követelés,

4. csekély összegű követelés: amely összeg nem haladja meg – a mindenkori hatályos, a Magyar Posta Zrt. Általános Szerződési Feltételei (ÁSZF) részeként kiadott „Hivatalos irat” terméklapon - a legkisebb tömegkategóriába sorolt hivatalos irat kézbesítésére megállapított díj másfélszeresét.

4. § (1) Füle Község Önkormányzata az Önkormányzatot és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervet illető olyan követelésekről mondhat le, amely:

a) a csekély összegű követelés mértékét nem haladja meg, vagy

b) behajthatatlannak minősül, vagy

c) kötelezettje esetében különös méltánylást érdemlő körülmény áll fenn.

(2) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetései szerve javára, valamint az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv az Önkormányzat javára ellenszolgáltatás nélkül, ingyenesen átruházhatják, engedményezhetik követeléseiket.

(3) A követelésről, valamint a követelésekhez kapcsolódó késedelmi kamatokról részben vagy egészben lehet lemondani.

(4) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti méltánylást érdemlő körülmény:

a) a kötelezett rendszeres jövedelemmel legalább egy éve nem rendelkezik, vagy

b) a kötelezett egészségi állapota, szociális helyzete miatt képtelen a követelés teljesítésére, és helyzete miatt a kedvező változás a jövőben sem várható, vagy

c) olyan rendkívüli esemény, káresemény következett be a kötelezettnél, amely a követelésről való lemondást indokolta teszi.

5. § A 4. § (1) bekezdésben meghatározott esetekben követelésről részben vagy egészben lemondani a) a csekély összegű követelést meg nem haladó értékhatárig az Önkormányzat esetében a Polgármester; az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv esetében a költségvetési szerv vezetője,

b) a csekély összegű követelést meghaladóan a mindenkor költségvetési törvényben meghatározott kis összegű követelés értékhatárig az Önkormányzat esetében a Polgármester; az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv esetében a költségvetési szerv vezetője javaslatára a Polgármester,

c) mindenkor költségvetési törvényben meghatározott kis összegű követelés értékhatárát meghaladóan 500.000.- Ft értékhatárig a Polgármester indítványa alapján, az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv esetében a költségvetési szerv vezetőjének írásos kérelme alapján a Képviselő-testület

d) 500.000.- Ft felett minden esetben a Képviselő-testület jogosult.

6. § A behajthatatlan, végrehajtás alatt lévő követelésről részben vagy egészben lemondani akkor lehet, ha a követelés esedékessé válását követő naptól számított 5 év eltelt és

a) kis összegű követelés értékhatárát meg nem haladó követelések esetében végrehajtó egy alkalommal megállapítja, hogy a követelés behajthatatlan,

b) kis összegű követelés értékhatára feletti, de az 500.000 Ft-ot meg nem haladó követelések esetében a végrehajtó két alkalommal megállapítja, hogy a követelés behajthatatlan,

c) az 500.000 Ft feletti követelések esetében a végrehajtó három alkalommal megállapítja, hogy a követelés behajthatatlan.

7. § (1) A követelések elengedésére jogosultak eljárásuk során kötelesek mérlegelni a kötelezett (adós) pénzügyi helyzetét, személyi körülményeit, az Önkormányzattal, az Önkormányzat

fenntartásában működő költségvetési szervvel fenntartott üzleti és egyéb kapcsolatait, tartós kapcsolat esetén a megállapodások, kötelezettségek betartásával kapcsolatos magatartását, teljesítőképességét, az elengedés előnyeit és hátrányait.

(2) Az adósság jellegével és a kötelezett (adós) helyzetével összefüggően az alapos döntéshez szükséges minden iratot be kell szerezni, így különösen jövedelemigazolások, az üggyel kapcsolatos szerződéseket, számlákat, pénzügyi mérlegeket, más hatóságok, szervek határozatait, ítéleteit, döntéseit, tulajdoni lapot.

(3) Köthető részletfizetési vagy követelés beszedését, teljesülését biztosító más polgári jogi szerződés is, így különösen beszámítási megállapodás, tartozásátvállalás, kezesi szerződés, zálogszerződés.

(4) A számviteli szabályok előírásai szerint az Önkormányzat és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetés szerv évente legalább egyszer, legkésőbb a zárszámadást megelőzően a mindenkor hatályos belső szabályzatban foglaltaknak megfelelően elvégzik a kintlévőségek minősítését és a szükséges értékvesztések elszámolását, valamint javaslatot tesznek a behajthatatlan követelések elengedésére.

8. § Ez a rendelet a 2026. július 10. napján lép hatályba.

INDOKOLÁS

Az önkormányzati követelésekről való lemondás eseteiről eddig nem történt rendelkezés. Figyelembe véve, hogy a Vagyonderlet szabályozási alapját képező nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény hatálya nem terjed ki többek között a követelésekre, indokolt, hogy a követelések, valamint a behajthatatlan követelések kezelése önálló rendeleti szintű szabályozás útján történjen.

Részletes indokolás

Az 1.-2. §-hoz A rendelet tárgyi és személyi hatályáról rendelkezik.

A 3. §-hoz A rendeletben használt fogalmak értelmező rendelkezéseit tartalmazza.

A 4. §-hoz Az Önkormányzat és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerveket megillető követelésekről történő lemondás eseteit sorolja fel, továbbá annak magyarázatát mely körülmény tekinthető méltánylást érdemlő körülménynek és az Önkormányzat és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek közötti engedményezés lehetőségét rögzíti.

A 5. §-hoz A lemondás gyakorlását további feltételhez köti a rendelet, amely az egyes összeghatárok esetében meghatározott végrehajtói visszajelzéshez fűződik.

A 6. §-hoz A behajthatatlan, végrehajtás alatt lévő követelések esetében a lemondás jogosultjainak telepítését tartalmazza az egyes összeghatárokhoz.

A 7. §-hoz Az elengedés iránti eljárás során mérlegelendő tények és körülményeket sorolja fel, továbbá rögzíti, hogy köthető részletfizetési vagy követelés beszedését, teljesülését biztosító más polgári jogi szerződés is, így különösen beszámítási megállapodás, tartozásátvállalás, kezesi szerződés, zálogszerződés. Ezen szakasz szabályozza azt a kötelezettséget, hogy az Önkormányzat és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetés szervek évente legalább egyszer, legkésőbb a zárszámadást megelőzően a mindenkor hatályos belső szabályzatban foglaltaknak megfelelően végezzék el kintlévőségek minősítését és a szükséges értékvesztések elszámolását, valamint tegyenek javaslatot a behajthatatlan követelések leírására.

8. §-hoz Ezen szakasz a rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

Füle, 2026. július 7.

Tóth Zoltán

jegyző

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §- a alapján az Önkormányzat követeléseiről történő lemondás szabályairól szóló/..... (.....) rendelet-tervezethez

A tervezett jogszabály várható következményei:

Társadalmi hatásai: A rendelettervezet elfogadásának közvetlen társadalmi hatása az állampolgári fegyelem előmozdítása a fennálló követelések megfizetésével kapcsolatban.

Gazdasági hatásai: A rendelettervezet elfogadásának közvetlen gazdasági hatása nincs.

Költségvetési hatásai: A rendelettervezet elfogadásának közvetlen költségvetési hatása abban jelentkezik, hogy a pénzügyi szempontból torzító hatású behajthatatlan követelések elengedhetőek lesznek.

Környezeti következmények: A rendelettervezet elfogadásának közvetlen környezeti következménye nincs.

Egészségügyi következmények: A rendelettervezet elfogadásának egészségügyi következménye nincs
Adminisztratív terheket befolyásoló hatás: A rendelettervezet elfogadásának adminisztratív terheket jelentősen befolyásoló hatása nincs.

A jogszabály megalkotásának szükségessége: Az Önkormányzat új rendeletével a követelések elengedésének eseteit szabályozza. A jogalkotás elmaradásának várható következményei: A jogszabályi követelményeknek való megfelelés nem lesz biztosított.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: A jogszabály alkalmazásához szükséges szervezeti, tárgyi, pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Füle, 2026. július 7.

Tóth Zoltán

jegyző



Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének .../2026. (VII. 10.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat követeléseiről történő lemondás szabályairól

[1] Jelen rendeletalkotás célja, hogy az Önkormányzat önálló rendeleti szinten szabályozza a követelésről lemondás eseteit.

[2] Füle Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a Füle Község Önkormányzatára (a továbbiakban: Önkormányzat), valamint az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv követeléseire.

(2) A rendelet tárgyi hatálya nem terjed ki az önkormányzati adóhatóság által nyilvántartott adókra és adók módjára behajtható követelésekre.

2. §

A rendelet személyi hatálya kiterjed azokra a természetes személyekre, jogi személyekre, akikkel, illetve amelyekkel szemben az Önkormányzatnak, illetve az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervének fennálló követelése van.

3. §

E rendelet alkalmazásában:

1. követelés: az a jogszabályból, jogerős bírói végzésből, ítéletből, végleges hatósági határozatból, szerződésből – ideértve a vásárolt és a térítés nélkül átvett követelést is – jogszerűen eredő fizetési igény
2. behajthatatlan követelés: az a követelés,
 - a) amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi (amennyiben a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik, az óvatosság elvéből következően a behajthatatlanság – nemleges foglalási jegyzőkönyv alapján – vélelmezhető),
 - b) amelyet a hitelező a csődeljárás, a felszámolási eljárás elengedett,
 - c) amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet,
 - d) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,
 - e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltan” nem járt eredménnyel,
 - f) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,

- g) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült. 3. kis összegű követelés: a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott értékhatár alatti behajthatatlan követelés,
3. csekély összegű követelés: amely összeg nem haladja meg – a mindenkori hatályos, a Magyar Posta Zrt. Általános Szerződési Feltételei (ÁSZF) részeként kiadott „Hivatalos irat” terméklapon - a legkisebb tömegkategóriába sorolt hivatalos irat kézbesítésére megállapított díj másfélszeresét.

4. §

(1) Füle Község Önkormányzata az Önkormányzatot és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervet megillető olyan követelésekről mondhat le, amely:

- a) a csekély összegű követelés mértékét nem haladja meg, vagy
- b) behajthatatlannak minősül, vagy
- c) kötelezettje esetében különös méltánylást érdemlő körülmény áll fenn.

(2) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetései szerve javára, valamint az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv az Önkormányzat javára ellenszolgáltatás nélkül, ingyenesen átruházhatják, engedményezhetik követeléseiket.

(3) A követelésről, valamint a követelésekhez kapcsolódó késedelmi kamatokról részben vagy egészben lehet lemondani.

(4) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti méltánylást érdemlő körülmény:

- a) a kötelezett rendszeres jövedelemmel legalább egy éve nem rendelkezik, vagy
- b) a kötelezett egészségi állapota, szociális helyzete miatt képtelen a követelés teljesítésére, és helyzete miatt a kedvező változás a jövőben sem várható, vagy
- c) olyan rendkívüli esemény, káresemény következett be a kötelezettnél, amely a követelésről való lemondást indokoltá teszi.

5. §

A 4. § (1) bekezdésben meghatározott esetekben követelésről részben vagy egészben lemondani a) a csekély összegű követelést meg nem haladó értékhatárig az Önkormányzat esetében a Polgármester; az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv esetében a költségvetési szerv vezetője,

- a) a csekély összegű követelést meghaladóan a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott kis összegű követelés értékhatárig az Önkormányzat esetében a Polgármester; az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv esetében a költségvetési szerv vezetője javaslatára a Polgármester,
- b) mindenkori költségvetési törvényben meghatározott kis összegű követelés értékhatárát meghaladóan 500.000.- Ft értékhatárig a Polgármester indítványa alapján, az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerv esetében a költségvetési szerv vezetőjének írásos kérelme alapján a Képviselő-testület
- c) 500.000.- Ft felett minden esetben a Képviselő-testület jogosult.

6. §

A behajthatatlan, végrehajtás alatt lévő követelésről részben vagy egészben lemondani akkor lehet, ha a követelés esedékessé válását követő naptól számított 5 év eltelt és

- a) kis összegű követelés értékhatárát meg nem haladó követelések esetében végrehajtó egy alkalommal megállapítja, hogy a követelés behajthatatlan,

- b) kis összegű követelés értékhatára feletti, de az 500.000 Ft-ot meg nem haladó követelések esetében a végrehajtó két alkalommal megállapítja, hogy a követelés behajthatatlan,
- c) az 500.000 Ft feletti követelések esetében a végrehajtó három alkalommal megállapítja, hogy a követelés behajthatatlan.

7. §

(1) A követelések elengedésére jogosultak eljárásuk során kötelesek mérlegelni a kötelezett (adós) pénzügyi helyzetét, személyi körülményeit, az Önkormányzattal, az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési szervvel fenntartott üzleti és egyéb kapcsolatait, tartós kapcsolat esetén a megállapodások, kötelezettségek betartásával kapcsolatos magatartását, teljesítőképességét, az elengedés előnyeit és hátrányait.

(2) Az adósság jellegével és a kötelezett (adós) helyzetével összefüggően az alapos döntéshez szükséges minden iratot be kell szerezni, így különösen jövedelemigazolások, az üggyel kapcsolatos szerződéseket, számlákat, pénzügyi mérlegeket, más hatóságok, szervek határozatait, ítéleteit, döntéseit, tulajdoni lapot.

(3) Köthető részletfizetési vagy követelés beszedését, teljesülését biztosító más polgári jogi szerződés is, így különösen beszámítási megállapodás, tartozásátvállalás, kezesi szerződés, zálogszerződés.

(4) A számviteli szabályok előírásai szerint az Önkormányzat és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetés szerv évente legalább egyszer, legkésőbb a zárszámadást megelőzően a mindenkor hatályos belső szabályzatban foglaltaknak megfelelően elvégzik a kintlévőségek minősítését és a szükséges értékvesztések elszámolását, valamint javaslatot tesznek a behajthatatlan követelések elengedésére.

8. §

Ez a rendelet 2026. július 10-én lép hatályba.

INDOKOLÁS

Az önkormányzati követelésekről való lemondás eseteiről eddig nem történt rendelkezés. Figyelembe véve, hogy a Vagyonrendelet szabályozási alapját képező nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény hatálya nem terjed ki többek között a követelésekre, indokolt, hogy a követelések, valamint a behajthatatlan követelések kezelése önálló rendeleti szintű szabályozás útján történjen.

Részletes indokolás

Az 1.-2. §-hoz A rendelet tárgyi és személyi hatályáról rendelkezik.

A 3. §-hoz A rendeletben használt fogalmak értelmező rendelkezéseit tartalmazza.

A 4. §-hoz Az Önkormányzat és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerveket megillető követelésekről történő lemondás eseteit sorolja fel, továbbá annak magyarázatát mely körülmény tekinthető méltánylást érdemlő körülménynek és az Önkormányzat és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek közötti engedményezés lehetőségét rögzíti.

A 5. §-hoz A lemondás gyakorlását további feltételhez köti a rendelet, amely az egyes összeghatárok esetében meghatározott végrehajtói visszajelzéshez fűződik.

A 6. §-hoz A behajthatatlan, végrehajtás alatt lévő követelések esetében a lemondás jogosultjainak telepítését tartalmazza az egyes összeghatárokhoz.

A 7. §-hoz Az elengedés iránti eljárás során mérlegelendő tények és körülményeket sorolja fel, továbbá rögzíti, hogy köthető részletfizetési vagy követelés beszedését, teljesülését biztosító más polgári jogi szerződés is, így különösen beszámítási megállapodás, tartozásátvállalás, kezesi szerződés, zálogszerződés. Ezen szakasz szabályozza azt a kötelezettséget, hogy az Önkormányzat és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetés szervek évente legalább egyszer, legkésőbb a zárszámadást megelőzően a mindenkor hatályos belső szabályzatban foglaltaknak megfelelően végezzék el kintlévőségek minősítését és a szükséges értékvesztések elszámolását, valamint tegyenek javaslatot a behajthatatlan követelések leírására.

8. §-hoz Ezen szakasz a rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Fülei Közös Önkormányzati Hivatal		
Érkezett: 2026. 05. 20.		
Szám: F/11-12/2026	Melléklet: —	Ügyintéző: Tóth Z.

Iktatószám: FE/02/1-20/2026.

Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória
Tel: 06/22/ 514-773

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás (követelésről lemondás, elutasító döntés)
Hivatkozási szám:-
Mellékletek száma: -

**HELYI ÖNKORMÁNYZATOK
CÍMZETES FŐJEGYZŐJE, JEGYZŐJE
SZÉKHELYÉN**

Tisztelt Címzetes Főjegyző, Jegyző Asszony/Úr!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133. § (3) bekezdése alapján – a Kormányhivatal által vizsgált jegyzőkönyvek és önkormányzati rendeletek alapján – az alábbi szakmai segítségnyújtással élek:

I.

„**A nemzeti vagyonról**” szóló 2011. évi CXCVI. törvény 2. § (b) pontja alapján annak **hatálya nem terjed ki a követelésekre és a fizetési kötelezettségekre.**

„Az államháztartásról” szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 97.§ (2)-(3) bekezdése szerint:

„(2) **A helyi önkormányzat, a társulás, a térségi fejlesztési tanács, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben és módon lehet.**

(3) *Az önkéntes teljesítésre történő felhíváson kívül a központi költségvetésről szóló törvényben megállapított értékhatárt el nem érő kis összegű követelést behajtásra előírni nem kell.*”

A „Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről” szóló 2025. évi LXIX. törvény 73. §-a alapján az Áht. 97. § (3) bekezdésének alkalmazása során a **kis összegű követelés értékhatára 100 000 forint.**

„Az államháztartás számviteléről” szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 1. pont szerint annak alkalmazásában **behajthatatlan követelésnek minősül** a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) 3. § (4) bekezdés 10. pont a)–g) alpontja szerinti követelés azzal az eltéréssel, hogy nem tekinthető behajthatatlannak a követelés, ha a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik.

„A számvitelről” szóló 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 10. pontja értelmében:

„10. **behajthatatlan követelés:** az a követelés,

a) amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi (amennyiben a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik, az óvatosság elvéből következően a behajthatatlanság – nemleges foglalkási jegyzőkönyv alapján – vélelmezhető),

b) amelyet a hitelező a csődeljárás, a felszámolási eljárás, az önkormányzatok adósságrendezési eljárása során egyezségi megállapodás keretében elengedett,

c) amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet,

d) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,

- e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltan” nem járt eredménnyel,
f) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,
g) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült.

A behajthatatlanság tényét és mértékét bizonyítani kell;

„A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról” szóló 1991. évi XLIX. törvény 80. § (1) bekezdése alapján a törvényben szabályozott eljárásokban a **helyi és kisebbségi önkormányzatot, önkormányzati társulást megillető követelésről a követelés behajtására jogosult szervezet lemondhat, vagy a követelést engedményezheti.** A követelés behajtására jogosult szervezet a felszámolási eljárásban követelésének bejelentését mellőzheti, amennyiben a felszámolási eljárás kezdeményezését közvetlenül megelőzően általa lefolytatott eredménytelen végrehajtási eljárás megállapításai szerint valószínűsíthető, hogy követelésének a nyilvántartásba vételért fizetendő összeget elérő megtérülése sem várható. Ezekről a követelésekről a követelés behajtására jogosult szervezet külön nyilvántartást vezet, feltüntetve benne azokat az adatokat is, melyek a végrehajtás alá vonható vagyoni hiányában a követelés megtérülését nem teszik lehetővé. A követelés bejelentésének mellőzése a követelésről történő lemondásnak minősül. A követelés behajtására jogosult szervezet nem engedményezheti a felszámolási eljárás alatt álló adóssal szemben fennálló azon követelését, melynek megfizetéséért az államot helytállási kötelezettség terheli.

A fentiek értelmében, amennyiben a helyi önkormányzat, a társulás, a térségi fejlesztési tanács, valamint az általuk irányított költségvetési szervek az őket megillető követelésről lemondának, abban az esetben a helyi önkormányzat képviselő-testületének önkormányzati rendeletet kell alkotnia a követelésekről történő lemondás eljárási szabályairól.

Az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezése az Áht. 97. § (2) bekezdése, feladatkört megállapító rendelkezése az Alaptörvény 32. § (1) bekezdés a) pontja.

II.

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) - b) pontjai értelmében a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között **rendeletet** alkot, **határozatot** hoz.

Az Mötv. 48. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.

Mindebből az következik, hogy a képviselő-testület a döntését határozat vagy rendelet formájában hozza meg, egyéb módon, formában nem hozhat döntést.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdés m) pontja értelmében a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek lényeges tartalmi elemei között szerepelnek a meghozott döntések.

1. Az Mötv. 1. § 3. pontja értelmében e törvény alkalmazásában képviselő-testület határozata: normatív határozat és egyedi határozat.

A Legfelsőbb Bíróság Kfv. III.37.193/2002/4. számú ítéletével az alábbiakat fejtette ki:

„Fogalmilag kizárt, hogy a választópolgárok a képviselőtestület útján történő önkormányzás során minden esetben az előterjesztett határozati javaslattal egyetértsenek. Az önkormányzati jog gyakorlását az igen szavazatokkal egyenlő súllyal jelenti, ha a képviselőtestület az Ötv.-ben meghatározott szabályok szerint többségi akarattal az előterjesztett határozati javaslatot elutasítja.

Ebben az esetben is a döntést – tekintettel az Ötv. 12.§ (6) bekezdésére, amely szerint a képviselőtestület döntéseit határozat, vagy rendelet formájában hozza meg, nyílt szavazás eredményeként – határozati formában kell meghozni.

Az elutasító döntés megjelenési formája nem lehet más, mint határozat, amely a döntésnek megfelelő jogi tartalommal bír.”

A fenti ítéletből egyértelműen megállapítható, hogy **amennyiben egy határozati javaslat** vagy határozati javaslatot **módosító javaslat nem kapja meg a megfelelő arányú többségű „igen” szavazatot, akkor a javaslatot elutasítottak kell tekinteni és azt határozati formában kell megjeleníteni.**

Törvényes megoldásra példa:

XY Önkormányzat Képviselő-testületének

/2026. (.....) határozata

.... határozat javaslat [határozati javaslatot módosító javaslat] el nem fogadásáról

XY Önkormányzat Képviselő-testülete a szülő határozati javaslatot [határozati javaslatot módosító javaslatot] nem fogadta el.

Felelős: polgármester

Határidő:

Felhívom a figyelmet, hogy **amennyiben egy határozati javaslat**hoz **módosító javaslatot** nyújtanak be, arról a képviselő-testületnek **módosításonként elfogadó vagy elutasító határozatot** kell hoznia.

Az elhangzott módosító indítványok után kell – az esetleges módosításoknak megfelelően – a határozati javaslatról döntenie a képviselő-testületnek.

2. **Amennyiben a képviselő-testület a rendelet tervezetét nem fogadta el, akkor arról egy elutasító határozatot kell hoznia a képviselő-testületnek:**

Törvényes megoldásra példa:

XY Önkormányzat Képviselő-testületének

/2026. (.....) határozata

.... szülő rendelet tervezet el nem fogadásáról

XY Önkormányzat Képviselő-testülete a szülő rendelet tervezetét nem fogadta el.

Felelős: polgármester

Határidő:

Felhívom a figyelmet, hogy **amennyiben egy rendelet tervezet**hez **módosító javaslatot** nyújtanak be, arról a képviselő-testületnek **módosításonként elfogadó vagy elutasító határozatot** kell hoznia. **Az elhangzott módosító indítványok után kell a módosításoknak megfelelően a rendelet tervezetről döntenie a képviselő-testületnek.**

Törvényes megoldásra példa:

XY Önkormányzat Képviselő-testületének

/2026. (.....) határozata

.... szülő rendelet tervezetét módosító javaslat el nem fogadásáról

XY Önkormányzat Képviselő-testülete a szülő rendelet tervezetét módosító javaslatot nem fogadta el.

Felelős: polgármester

Határidő:

Kérem, hogy **2026. június 15. napjáig** szíveskedjen gondoskodni arról, hogy a **Képviselő-testület (Közyűlés)** vizsgálja felül a tárgykörben alkotott – így a szervezeti és működési szabályzatról, illetve a követelésről való lemondásról szóló – **rendelete(ke)t** és tegye meg a **szükséges intézkedéseket** (szükség esetén módosítsa a hatályos rendeletet, vagy alkosson új önkormányzati rendeletet).

Kérem egyúttal, hogy a jövőben – szükség esetén – a jelen levelem II. pontja szerinti elutasító határozatok meghozatalára hívja fel a Képviselő-testület (Közyűlés), illetve az ülés vezetőjének figyelmét.

Segítő együttműködését köszönöm!

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

A főispán helyett eljárva

Buday Attila
főigazgató

FÜLE KÖZSÉG

TELEPÜLÉSTERV

1. módosítás



FÜLE

TELEPÜLÉSTERV MÓDOSÍTÁSA

M7 autópálya fejlesztése során többlet területi-igénybevételek érdekében

KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS

ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁS

MEGBÍZÓ:

Füle Község Önkormányzata
8081 Füle, Kossuth u. 43.

FELELŐS TERVEZŐ:

Fehér Vártervező Kft.
8000 Székesfehérvár, Rába utca 22.
2026. június

I. Előzmények

Az M7 autópálya Budapest és Balatonvilágos közötti szakaszának 2×3 sávra bővítése érdekében az engedélyezési tervek alapján Füle Község Önkormányzata 2025. évben készítette el településtervét.

A kiviteli tervek készítése során a terület-igénybevételi határok pontosítása, többlet igénybevételek megjelenítése miatt a településrendezési eszközök kis mértékű módosítása újra szükségessé válik. Jelen tervdokumentáció az ún. pótkisajátítások megvalósítása érdekében szükséges változtatásokat mutatja be.

Füle Község Önkormányzat 40/2026. (III.27.) határozataival döntött a hatályos településterv módosításáról.

Áttekintő térkép a tervezett változtatásokról

1. tervezési terület: M7 autópálya Lepsényi pihenőhely környékét érintő főpálya többlet területi-igénybevétel



A módosítással érintett terület légifotón

forrás: e-epites.hu

2. tervezési terület: M7 autópálya Kölestelki majorkörnyékét érintő főpálya többlet területi-igénybevétel



A módosítással érintett terület légifotón

forrás: e-epites.hu

II. A településrendezési eszközök módosításával érintett területek bemutatása

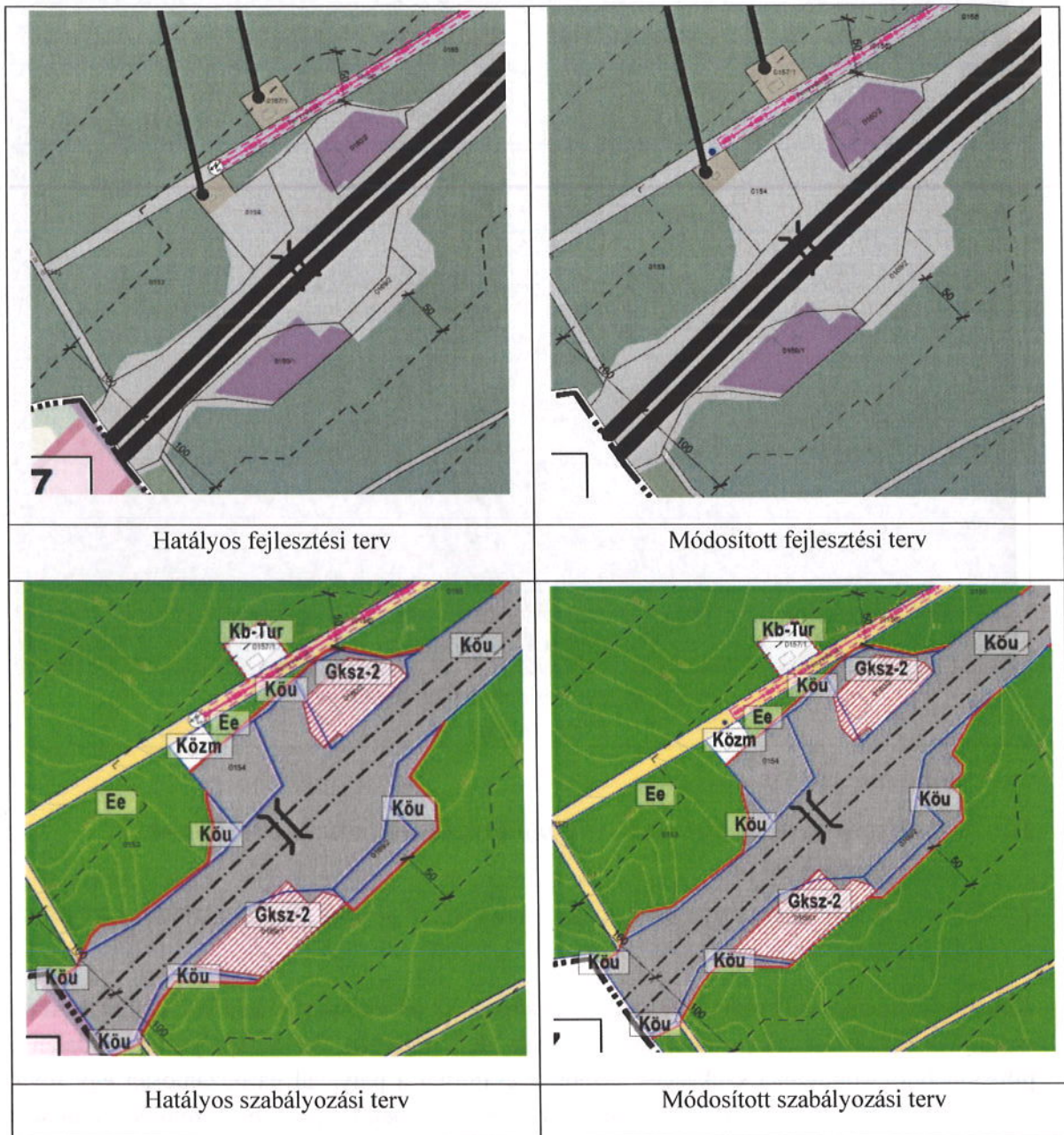
1. M7 autópálya Lepsényi pihenőhely környékét érintő főpálya többlet területi-igénybevétel

A módosítási pontban három területet érint a változás. A tervezett új építésű WC épület tisztított szennyvíz elvezetése zárt csatornában történik, déli irányban. Az autópálya déli oldalán a pihenőhelytől kiindulóan szükséges vezetni a csatornát a pályával párhuzamosan egy rövid szakaszon. A gravitációs csatornát az autópálya területén belül szükséges vezetni az autópálya védőkerítésen belül a kerítés nyomvonala mentén. A létesítés szakaszán a pálya déli oldalán többlet terület biztosítása szükséges.

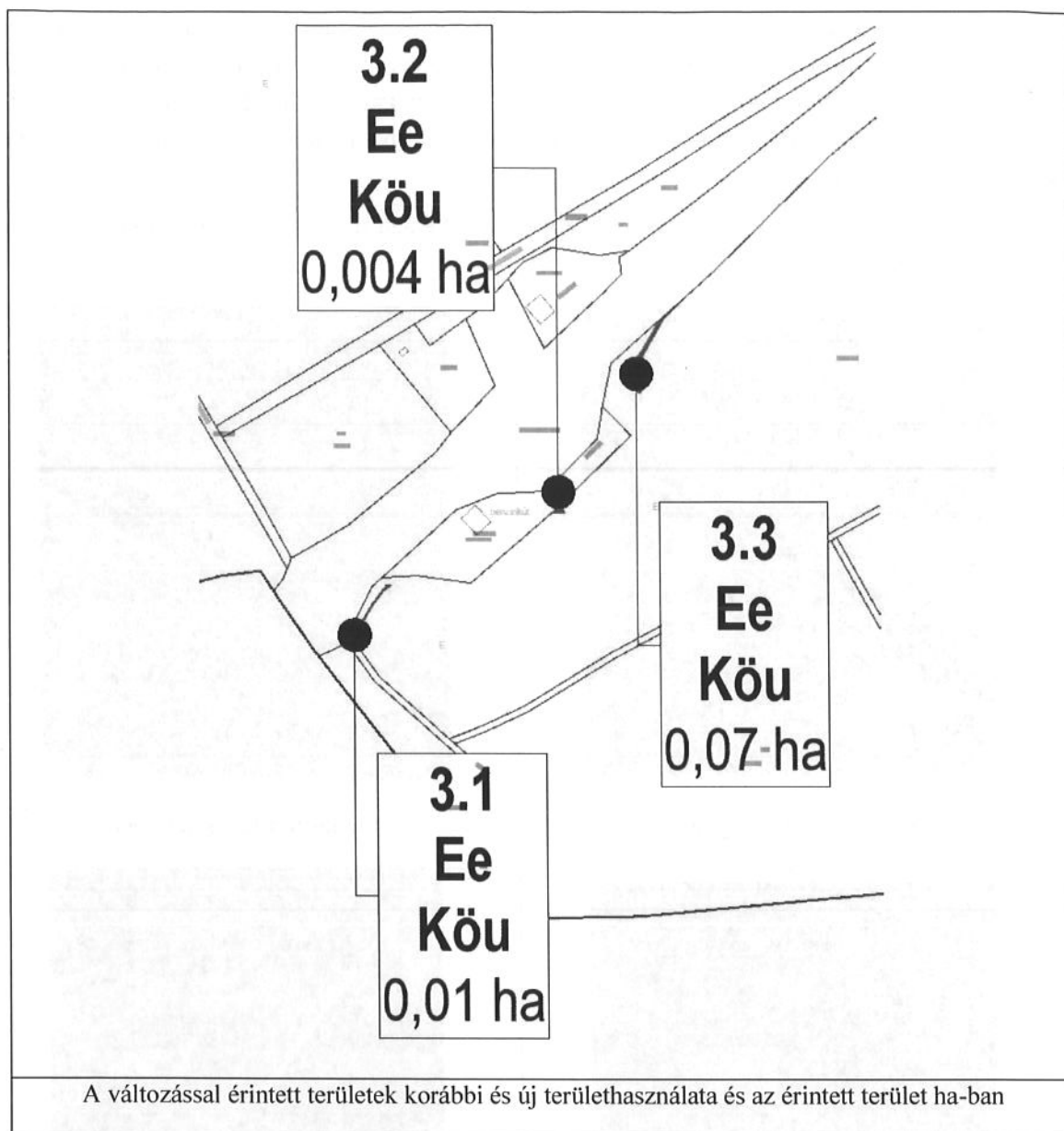
További változás a tervezett parkoló terület bővítése, mely során kis mértékű többlet terület igénybevétel szükséges a pihenőhely déli oldalán a szomszédos ingatlan területéből.

A harmadik változás során az új WC épület vízfogyasztásának biztosítására kerül kiépítésre közművezeték. Vezetékes víz hiányában újj fűrt akna és víztisztító gépház kerül elhelyezésre. A kútfej körül 10m sugarú védőterület kerül kijelölésre, mely jogszabályi előírás szerint elkerítendő. Ezért többlet területszerzés szükséges.

A módosítás során egyéb erdő övezetből közúti közlekedési terület övezet kerül kijelölésre a 0169/3 hrsz-ú ingatlanon.



A területet érintő változások az alábbiak:



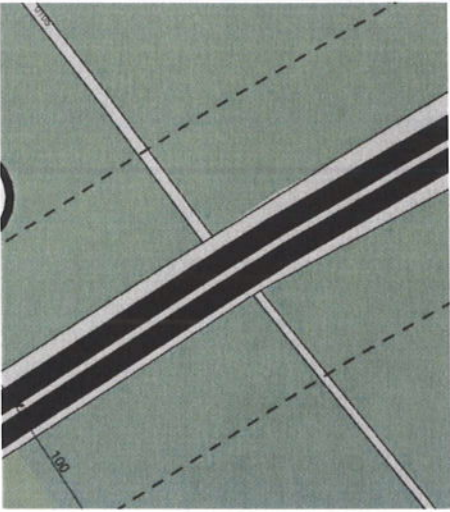
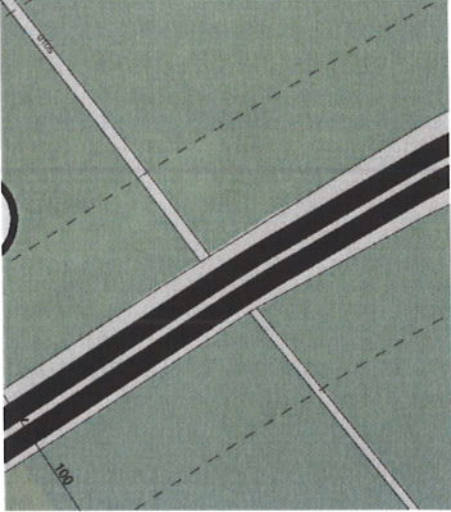
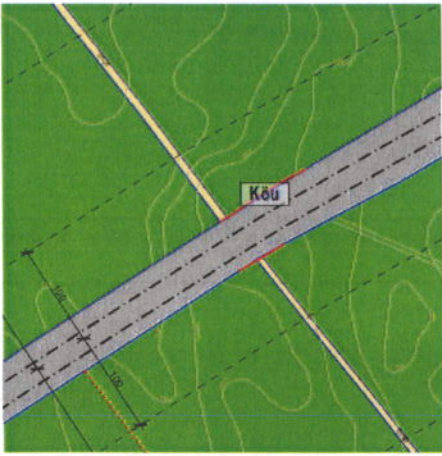
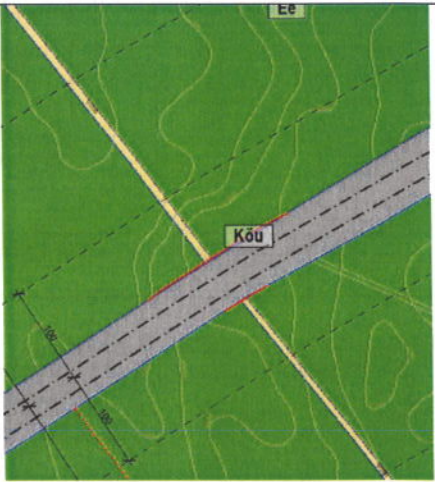
Területhasználati változások kimutatása:

Sorszám	Terület	Terület (ha)	Korábbi ter.felhaszn.	Tervezett ter.felhaszn.	Érintett hrsz	Megjegyzés
3.1.	Ee → Köu	0,01	Ee	Köu	0169/3	kiviteli tervek készítése során felmerült terület-igénybevételi határok pontosítása
3.2.	Ee → Köu	0,004	Ee	Köu	0169/3	
3.3.	Ee → Köu	0,07	Ee	Köu	0169/3	

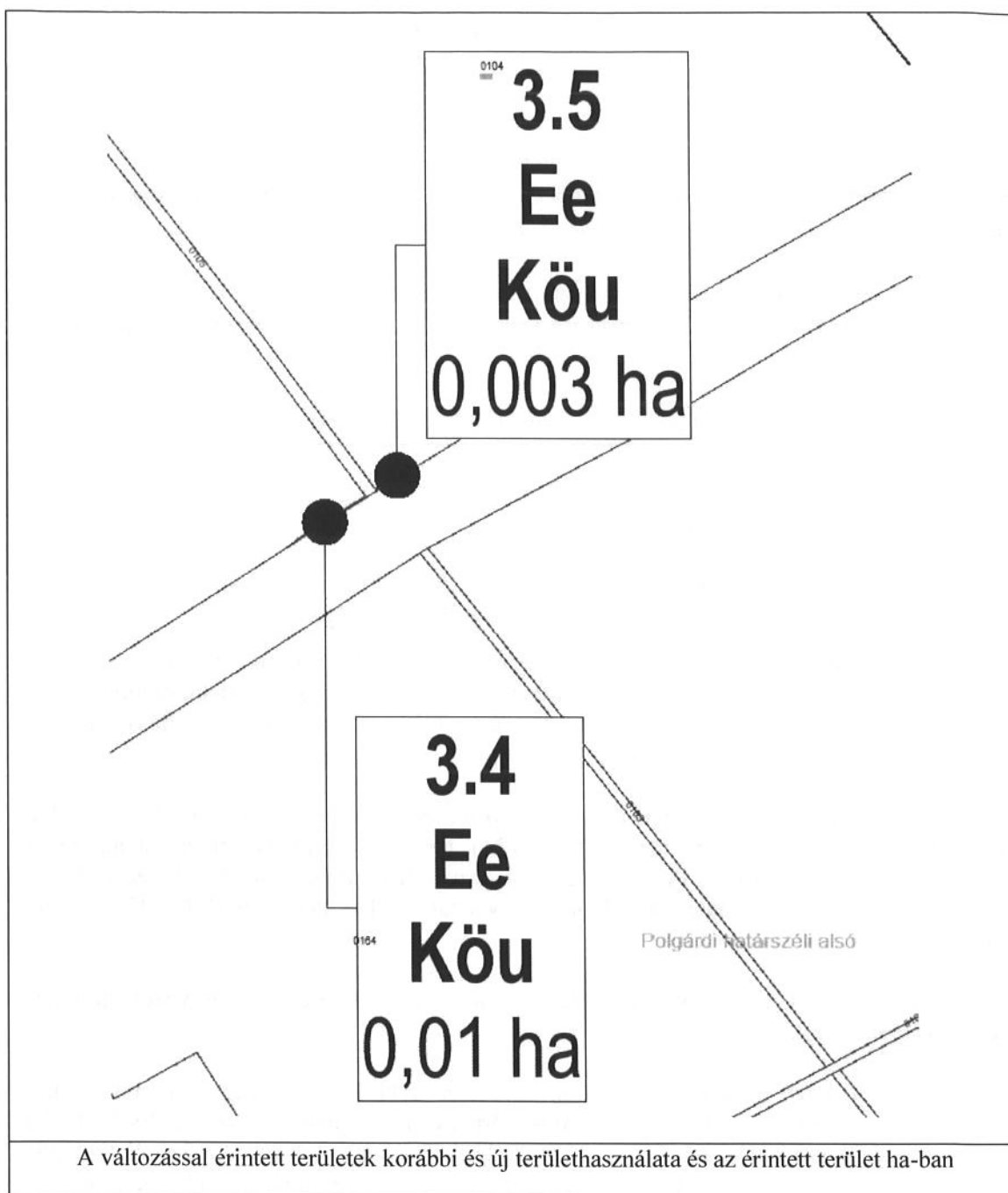
2. M7 autópálya Kölestelki majorkörnyékét érintő főpálya többlet területi-igénybevétel

A módosítási pontban két területet érint a változás. A főpálya északi oldalán a korona szélesítés miatt az oldalárok nyomvonala elmozdul. Az oldalárok mellett üzemi hírközlés (ÜHK), távközlés és energiaellátás közművek haladnak az autópálya kerítésén belül. Az elmozdult árok és a vele mozduló közművek a meglévő kisajátítási határban nem férnek el, további területszerzés szükséges.

A módosítás során egyéb erdő övezetből közúti közlekedési terület övezet kerül kijelölésre a 0106 és 0104 hrsz-ú ingatlanon.

	
Hatályos fejlesztési terv	Módosított fejlesztési terv
	
Hatályos szabályozási terv	Módosított szabályozási terv

A területet érintő változások az alábbiak:



Területhasználati változások kimutatása:

Sorszám	Terület	Terület (ha)	Korábbi ter.felhaszn.	Tervezett ter.felhaszn.	Érintett hrsz	Megjegyzés
3.4.	Ee → Köu	0,01	Ee	Köu	0106	kiviteli tervek készítése során felmerült terület-igénybevételi határok pontosítása
3.5.	Ee → Köu	0,003	Ee	Köu	0104	

A HÉSZ módosítása a jogalkalmazás során felmerültek alapján

A HÉSZ. 19. § (3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(3) Tájgazdálkodási mezőgazdasági területen az OTÉK mezőgazdasági területre vonatkozó előírásainak betartása mellett:

a) az épületeket a telekhatároktól legalább 10 m távolságra kell elhelyezni,

b) a technológiai berendezés, építmény (pl. kémény, torony, tároló tartály, stb.) magassága az övezetre előírt maximális épületmagasság értéket nem haladhatja meg.”

Az Mt- jelű tájgazdálkodási mezőgazdasági területek borszőlő kataszterbe tartozó szőlőhegyi ingatlanak beépítését indokolatlanul korlátozza a rendelkezés, ezért az önkormányzat azt hatályon kívül helyezné.

A HÉSZ módosítása a 19. § (3) bekezdés a) pontját hatályon kívül helyezi.

Tájékoztató a környezeti hatásokról

Az M7 autópálya 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km. szelvények közötti szakasz fejlesztése érdekében Füle településtervének módosítása szükséges.

A kiviteli tervek készítése során a terület-igénybevételi határok pontosítása, többlet igénybevételek megjelenítése miatt a településrendezési eszközök kis mértékű módosítása újra szükségessé válik. Jelen tervdokumentáció az ún. pótkisajátítások megvalósítása érdekében szükséges változtatásokat mutatja be.

Az autópálya bővítéséhez a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Bp., Postafiók 241.) által készített, 2024. november 29. napján kelt, V311 tervszámú Környezeti hatástanulmányt (KHT) készült, mely alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya PE/KTFO/769-190/2025. számon környezetvédelmi engedélyt adott.

A környezetvédelmi engedély módosítása nem vált szükségessé a tervezett többlet-igénybevételek miatt.

Tekintettel arra, hogy a beruházáshoz kapcsolódóan KHT készült, ezért a módosításokra vonatkozóan egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet szerinti külön környezeti értékelés készítését és környezeti vizsgálati eljárás lefolytatását önkormányzat, mint a terv kidolgozója előzetesen nem tartja szükségesnek.

A fenti tájékoztatás mellett kérem véleményüket a tekintetben, hogy a módosítás következtében a hatáskörükbe tartozó környezet- vagy természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás.

A terv megvalósítása következtében várható környezeti hatások jelentőségének meghatározásához az alábbiakat kell figyelembe venni.

A tervezett módosítás során az M7 autópálya közlekedési területe kis mértékben növekszik a környező területek rovására.

A tervezett változtatások következtében lehetővé váló tevékenységek nem befolyásolnak más tervet vagy nincsenek hatással másik terv, illetve program tartalmára, megvalósítására.

A tervezett változtatások nem vonatkoznak olyan területre vagy kérdéskörre, ahol környezeti problémák vannak.

Nincs jelentőségük a környezettel kapcsolatos közösségi jogszabályok végrehajtása szempontjából.

A várható környezeti hatások

a) településszerkezeti változással járnak, de a változtatások környezeti hatása elenyésző

b) a tervmódosítás célja a tervezési területeken megvalósítandó kisajátítás és a közlekedési fejlesztés lehetővé tétele a fentebb részletezettek szerint.

c) a módosítás lényege és az eredeti tervhez mért jelentőségéről elmondható, hogy beépítésre szánt területet a tervezett változtatások kis mértékben érintenek. A fő műszaki infrastruktúra hálózat területe kis mértékben változik a módosítás során.

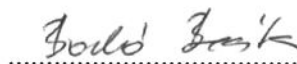
d) a várható környezeti hatások

- időtartama a terv időtávlátában véglegesnek mondhatóak, azok nem adódnak össze és nem erősíthetik egymást.

- az országhatáron nem terjednek át, nem idéznek elő olyan környezeti változásokat, amelyek az emberi egészségre, a környezetre kockázatot jelentenek, ill. ezen hatások csökkentését szolgálják

- területi kiterjedése alapján a település igazgatási területének elenyészően kis részét érintik a módosítások.

Székesfehérvár, 2026. június



Bodó Beáta
településtervező

FELHÍVÁS PARTNERSÉGI EGYEZTETÉSRE

Füle településterv módosítás

Az M7 autópálya Budapest és Balatonvilágos közötti szakaszának 2×3 sávra bővítése érdekében a kiviteli tervek készítése során a terület-igénybevételi határok pontosítása, többlet igénybevételek megjelenítése miatt a településterv kis mértékű módosítása szükséges.

A terv egyeztetése a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban KormR.) szerint egyszerűsített eljárás szerint történik.

A partnerek véleményének megismerése céljából a módosításokról tájékoztató készült, mely megtekinthető az önkormányzati honlapon, az E-TÉR felületen és ügyfélfogadási időben a Polgármesteri Hivatalban.

A tervekkel kapcsolatban a partnerek a véleményezési szakaszban javaslatot, észrevételt tehetnek, valamint véleményt nyilváníthatnak.

A partnerségi véleménynyilvánítás határideje:
2026. július 10.-től – 2026. július 31.-ig.

Javaslatot, észrevételt tenni a megadott véleményezési határidőben a polgármesternek címzett, írásban benyújtott, szövegszerű, indoklással ellátott véleményben lehet. A véleményeket az E-TÉR felületre lehet feltölteni, vagy a Polgármesteri hivatalba személyesen beadni, illetve postai úton elküldeni.

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 65. § (3) bekezdés értelmében a lakossági fórum elektronikus úton is lefolytatható, ezért az önkormányzat jelen partnerségi egyeztetést elektronikus úton megtartott lakossági fórumnak tekinti.

Várjuk észrevételeiket!

Füle, 2026. július 10.

Gyurkó László
polgármester h:
Becsvárdi Tamás alpolgármester



FÜLE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
8157 FÜLE, PETŐFI SÁNDOR UTCA 22.
☎: +3622576058 ✉: onkormanyzat@fule.hu

Iktatószám: F/1099-1//2026.
Ügyintéző: Tóth Zoltán

Tárgy: Településterv módosítása M7 autópálya Budapest és Balatonvilágos közötti szakaszának 2x3 sávra bővítése érdekében
A 419/2021. (VII.15.) Korm. Rendelet szerinti „**Egyszerűsített eljárás**”
A 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti értékelés, a várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése

Környezet védelméért felelős szervek (a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerint) Hivatali kapun

Tisztelt Véleményezők!

Füle Község Önkormányzata a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm.R.) szerinti egyszerűsített eljárással módosítani kívánja a hatályos településrendezési eszközöket.

Az önkormányzat, mint a terv kidolgozója az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 1.§ (3) b) pontban adott felhatalmazása alapján a környezeti vizsgálat szükségességének eseti meghatározásához a Kr. 4.§(2) bekezdése alapján kikéri a környezetvédelemért felelős szervek véleményét arról, hogy a hatáskörükbe tartozó környezet- vagy természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás, illetve attól függően szükséges-e környezeti vizsgálat készítése.

A módosításra vonatkozó tájékoztatást mellékelten megküldöm. A tájékoztatás részletes indoklást tartalmaz a környezeti vizsgálat szükségességére vonatkozóan.

Kérem, hogy a mellékletben foglaltak alapján a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatos véleményüket a tárgyalásos eljárásra tekintettel 15 napon belül szíveskedjenek megadni.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy amennyiben a környezeti vizsgálat szükségességére vonatkozóan a kézhezvételtől számított 15 napon belül nem nyilatkoznak, azt úgy tekintjük, hogy egyetértenek az önkormányzat előzetes véleményével, miszerint környezeti értékelés készítésétől eltekint.

Füle, 2026. június 30.

Köszönettel:

Gyurkó László
polgármester h:
Becsvárdi Tamás alpolgármester

Melléklet: Előzetes tájékoztatás a környezeti értékelés előzetes tájékoztató c. dokumentum

Kapják:

Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda	450428705
Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és	733602766

Hulladékgazdálkodási Főosztály	
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	711100335
Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatóság Főosztály Vízügyi és vízvédelmi osztály Hosszúsétatér 1.	574019965
Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatóság Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály	673019148
Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	536555342
Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	649314746
Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	422374158
Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.	164321789
Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály	200822776



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/1-19/2026.
Ügyintéző: dr. Méhes Gábor
Tel: 06/22/ 514-786

Tárgy: Tájékoztatás juttatások kapcsán

Hivatkozási szám:-

Mellékletek száma:-

**HELYI ÖNKORMÁNYZATOK
CÍMZETES FŐJEGYZŐJE, JEGYZŐJE**

SZÉKHELYÉN

Fülei Közös Önkormányzati Hivatal		
Érkezett: 2026.05.20.		
Szám: F/11-M/2026	Melléklet: —	Ügyintéző: Tóth Z.

Tisztelt Címzetes Főjegyző, Jegyző Asszony/Úr!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (3) bekezdése alapján – a polgármesteri (elnöki, alelnöki, alpolgármesteri) juttatások kapcsán – az alábbiak szerint tájékoztatom:

Az Mötv. 71. § (2) és (3) bekezdése alapján a megyei jogú város polgármestere megbízatásának időtartamára havonta a nemzetgazdasági átlagkereset négy és félszeresének megfelelő összegű illetményre jogosult, a vármegyei önkormányzat közgyűlésének elnöke megbízatásának időtartamára pedig havonta a nemzetgazdasági átlagkereset négyszeresének megfelelő összegű illetményre jogosult.

Az Mötv. 71. § (4) bekezdése rendelkezik arról, hogy a polgármester megbízatásának időtartamára havonta

a) az 500 fő és az az alatti lakosságszámú település esetében a nemzetgazdasági átlagkereset 1,5-szeresének;

b) az 501–1500 fő közötti lakosságszámú település esetében a nemzetgazdasági átlagkereset 1,75-szeresének; $1273 \cdot 100 + (\times 0,15) = 190965$

c) az 1501–2000 fő közötti lakosságszámú település esetében a nemzetgazdasági átlagkereset kétszeresének; $1455000 + (\times 0,15) = 218250$

d) a 2001–5000 fő közötti lakosságszámú település esetében a nemzetgazdasági átlagkereset 2,25-szeresének;

e) az 5001–10 000 fő közötti lakosságszámú település esetében a nemzetgazdasági átlagkereset két és félszeresének;

f) a 10 001–30 000 fő közötti lakosságszámú település esetében a nemzetgazdasági átlagkereset háromszorosának;

g) a 30 000 fő feletti lakosságszámú település esetében a nemzetgazdasági átlagkereset három és félszeresének megfelelő összegű illetményre jogosult.

Az Mötv. 71. § (4a) bekezdése értelmében a megyei jogú város polgármestere, a vármegyei önkormányzat közgyűlésének elnöke, a polgármester (e bekezdés alkalmazásában a továbbiakban együtt: polgármester) illetményének számításánál a tárgyév megelőző évnek a január első napjától december utolsó napjáig tartó időszakára vonatkozó, a legalább 5 főt foglalkoztató vállalkozásoknál, a költségvetési intézményeknél és a foglalkoztatás szempontjából jelentős nonprofit szervezeteknél teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetére vonatkozóan a nemzetgazdasági átlagkeresetet kell alapul venni.

A nemzetgazdasági átlagkereset alapján számított illetményre a polgármester a tárgyév július 1-jétől jogosult.

A Hivatalos Értesítő 2026. évi 8. számában jelent meg a Központi Statisztikai Hivatal különböző ellátások alapjául szolgáló főbb statisztikai adatokról szóló közleménye, mely szerint **2025. évre a legalább öt főt foglalkoztató vállalkozások, valamennyi költségvetési intézmény és a foglalkoztatás szempontjából jelentős nonprofit szervezeteknél teljes munkaidőben alkalmazásban állókra vonatkozóan a havi bruttó átlagkereset 727 496 Ft/fő volt.**

Felhívom a figyelmet, hogy a fenti jogszabály – az Mötv. 71. § (5) és (6) bekezdése alapján – kihatással van a vármegyei közgyűlés **elnökének, a főállású és a társadalmi megbízatású polgármesterek illetményére/tiszteletdíjára, továbbá költségtérítésére** is, vagyis ezeket ismételten meg kell állapítani 2026. július 1-jei hatállyal kezdődően.

Felhívom figyelmét továbbá, hogy az Mötv. 71. § (4b) bekezdése alapján a polgármester illetményének, tiszteletdíjának összegét az Mötv. 71. § (1)–(4a) bekezdés alapján **a jegyző állapítja meg.**

Az Mötv. 79. § (1) bekezdése alapján, ha az Mötv. eltérően nem rendelkezik, **a polgármesteren a vármegyei közgyűlés elnökét is érteni kell.**

Fentiek alapján a **képviselő-testület** (közgyűlés) már **nem hozhat határozatot a polgármester** (vármegyei közgyűlés elnöke) **illetményének, illetve tiszteletdíjának összegéről**, ugyanis azt a jegyző állapítja meg.

A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium álláspontja értelmében az Mötv. 71. § (6) bekezdése szerinti **költségtérítés összegét is a jegyző állapítja meg**, ugyanis az egyszerű számtani művelettel kiszámítható, lényegében technikai kérdés.

A polgármestert a jegyző döntése ellen jogorvoslati jog illeti meg, az **illetményről a szakrendszer által előállított okirati formában kell rendelkezni.**

Továbbra is a képviselő-testület hatáskörében maradt az idegennyelv-tudási pótlék, valamint az Mötv. 80. §-ában szabályozottak szerint a főállású alpolgármester, a vármegyei közgyűlés alelnöke, a 10000 fő vagy az alatti lakosságszámú település alpolgármestere illetményének, illetve a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának mérlegelési jogkörben való megállapítása, valamint fenti tisztségviselők költségtérítésének meghatározása.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 131. § (1) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a polgármester illetményének összegét az Mötv. 71. § (1)–(4b) bekezdésének megfelelően kell megállapítani a Kttv. 225/L. § (5) bekezdése alapján, tehát **az illetményt továbbra is száz forintra kerekítve kell megállapítani.**

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor



Füle Község Önkormányzatának
Képviselő-testülete

8157 Füle Petőfi u. 22.

☎ (22) 576-058 📠 (22)576-059

Jegyzőkönyvi kivonat

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. június 30.-án megtartott
soron kívüli nyílt testületi ülés jegyzőkönyvéből

**Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének
74/2025. (VI. 30.) határozata
a főállású polgármester költségtérítéséről**

Füle Község Önkormányzat Képviselő-testülete Gyurkó László főállású
polgármester költségtérítését a 2011. évi CLXXXIX. törvény értelmében 2025. július
1. naptól **175.185.- Ft**, azaz Egyszázhetvenötezer-egyszáznolcvanöt forint/hó
összegben határozza meg.

Felelős: jegyző (rögzítésért)

Határidő: 2025. július

A kiadmány hitelül:

Gyurkó László sk.
polgármester

Tóth Zoltán sk.
jegyző

A kivonat hitelül:

Pm.



P
M

FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/1-26/2026.

Tárgy: Tájékoztatás jogszabályváltozásról
(polgármester juttatásai)

Ügyintéző: dr. Méhes Gábor
Tel: 06/22/ 514-786

Hivatkozási szám:-
Melléletek száma:-

**HELYI ÖNKORMÁNYZATOK
CÍMZETES FŐJEGYZŐJE, JEGYZŐJE**

SZÉKHELYÉN

Fülei Közös Önkormányzati Hivatal		
Érkezett: 2026 JÚL 02.		
Szám: F/ 11-15/2026.	Melléklet:	Ügyintéző: D.

Tisztelt Címzetes Főjegyző, Jegyző Asszony/Úr!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (3) bekezdése alapján, a Magyar Közlöny 2026. évi 82. számában megjelent jogszabályváltozásról az alábbiak szerint tájékoztatom:

Az Országgyűlés – a közpénzekkel való takarékos gazdálkodás szempontjára figyelemmel – megalkotta a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek a polgármesteri és vármegyei közgyűlési elnöki javadalmazás korlátozásával összefüggő módosításáról szóló 2026. évi XXV. törvényt (a továbbiakban: Módtv.)

A módosítás illeszkedik ahhoz a közpolitikai célhoz, hogy az önkormányzati rendszerben a személyi juttatások korlátozása a helyi közszolgáltatások, a kistélepülési feladatellátás, valamint az intézményfenntartási és működési kiadások elsődlegességét szolgálja.

A Módtv. – annak 5. §-a alapján – **2026. július 1-jén lépett hatályba.**

A Módtv. 2. §-a az Mötv. 71. § (3) bekezdését akként módosította, hogy **a vármegyei önkormányzat közgyűlésének elnökére vonatkozó illetményi szorzószámot a nemzetgazdasági átlagkereset négyszereséről kétszeresére, azaz a jelenlegi szorzószám 50%-ára csökkenti.**

A Módtv. 3. §-ában foglalt – az Mötv. 71. § (4a) bekezdését módosító – rendelkezés illetmény-befagyasztási szabályt vezetett be a következőkkel:

„(4a) A főpolgármester, a **megyei jogú város polgármestere**, a fővárosi kerületi önkormányzat polgármestere, a **vármegyei önkormányzat közgyűlésének elnöke**, a **polgármester** (e bekezdés alkalmazásában a továbbiakban együtt: polgármester) **illetményének számításánál a 2024. évnek** a január első napjától december utolsó napjáig tartó időszakára vonatkozó, a legalább 5 főt foglalkoztató vállalkozásoknál, a költségvetési intézményeknél és a foglalkoztatás szempontjából jelentős nonprofit szervezeteknél teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetére vonatkozóan **a nemzetgazdasági átlagkeresetet kell alapul venni.**”

A Módtv. 4. §-a értelmében **hatályát veszítette az Mötv. – költségtérítés megállapítását szabályozó – 71. § (6) bekezdése és a 80. § (3) bekezdése.**

Fentiek alapján – a törvény erejénél fogva – költségtérítés 2026. július 1. napjától nem illeti meg sem a főállású, sem a társadalmi megbízatású polgármestert/alpolgármestert, sem a vármegyei önkormányzat közgyűlésének elnökét/alelnökét.

Továbbá a polgármester illetménye nem emelkedhet, az a 2025. július 1. napjától megállapított szinten marad, a vármegyei közgyűlés elnökének illetménye pedig csökken.

Fentiek kihatással lehetnek az alpolgármester/vármegyei közgyűlés alelnökének illetményére/tiszteletdíjára is.

Kérem, hogy a korábbiakban hozott, **fentiekkel ellentétes tartalmú jegyzői/testületi döntések felülvizsgálatáról** a jogszerű számfejtés érdekében **gondoskodni szíveskedjen.**

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

HIVATALI KAPU RÖVID NEVE: FEJERKHIV		
2026.07.01.		
Szám:	Tárgy:	Időbélyegző

Tisztelettel:

A főispán helyett eljárva

Buday Attila
főigazgató



VIDÉK- ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉS

DR. ALMÁSI GYÖZÖ

hatósági ügyekért felelős helyettes államtitár

Fülei Közös Önkormányzati Hivatal

Érkezett: 2026 JÚL 02.

Szám:

MINISZTERIUM

11-17/2026.

Melléklet:

Ügyintéző:

I.

A fővárosi és vármegyei
kormányhivatalokat vezető
főispánok, főigazgatók, igazgatók
részére

Iktatószám: HATHÁT/227-1/2026-VTM
Ügyintéző: dr. Antalóczi-Szilágyi Adrienn
Telefonszám: 06 (1) 896-2572
Hiv. szám: -

Tárgy: Tájékoztatás a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX.
törvény 2026. július 1-jétől hatályos módosításáról

Tisztelt Főispán Asszony!
Tisztelt Főispán Úr!
Tisztelt Főigazgató Asszony!
Tisztelt Főigazgató Úr!
Tisztelt Igazgató Asszony!
Tisztelt Igazgató Úr!

Tájékoztatom, hogy a Magyar Közlöny 2026. június 30-án megjelent 82. számában
kihirdetésre került a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX.
törvénynek a polgármesteri és vármegyei közgyűlési elnöki javadalmazás
korlátozásával összefüggő módosításáról szóló 2026. évi XXV. törvény, amely 2026.
július 1-jén lépett hatályba.

A módosító törvény indokolása szerint a jogalkotó célja, hogy nemzetgazdasági érdekből,
a közpénzekkel való takarékos gazdálkodás, a helyi közszolgáltatások, a kistépülési
feladatellátás, valamint az intézményfenntartási és működési kiadások elsődlegessége
érdekében megakadályozza a főpolgármester, a megyei jogú város polgármestere, a
fővárosi kerületi önkormányzat polgármestere, a vármegyei önkormányzat
közgyűlésének elnöke, valamint a polgármester (a továbbiakban: polgármester)
illetményének automatikus, évről évre történő emelkedését. E cél megvalósítása
érdekében a törvény az érintett tisztségviselők illetményének számítási alapját a Központi
Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a 2024. évre vonatkozó nemzetgazdasági
havi átlagos bruttó keresetben (nemzetgazdasági átlagkereset) rögzíti, továbbá
megszünteti az e tisztségekhez kapcsolódó havi átalány-költségtérítési jogosultságot.

A fentiekre tekintettel felhívom szíves figyelmét arra, hogy 2026. július 1-jétől a
polgármesterek illetményének megállapítása során a Magyarország helyi
önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek (a továbbiakban: Möt.) a
módosított rendelkezéseit kell alkalmazni. A módosító törvény céljával összhangban
2026. július 1-jétől a korábbi szabályozás szerinti automatikus illetményemelésre nem
kerülhet sor.

Felhívom a figyelmet továbbá arra is, hogy a módosítás a főpolgármester-helyettesre, a főállású alpolgármesterre és a vármegyei közgyűlés alelnökére (a továbbiakban együtt: alpolgármester) vonatkozó szabályok alkalmazását is érintheti. Az Mötv. 80. § (1)-(1a) bekezdése alapján az alpolgármester illetményének összegét a képviselő-testület állapítja meg a polgármester illetményének 70-90%-a közötti összegben. A 10 000 fő vagy annál kisebb lakosságszámú település alpolgármesterének illetményét a képviselő-testület úgy állapítja meg, hogy annak összege a polgármester illetményének 90%-át nem haladhatja meg.

Mivel az alpolgármester illetményének mértékét a törvény a polgármester illetményéhez köti, indokolt lehet az alpolgármester illetményének felülvizsgálata is. Ennek során vizsgálni szükséges, hogy az alpolgármesternek megállapított illetmény megfelel-e az Mötv. 80. §-ában meghatározott törvényi kereteknek. Amennyiben szükséges, az alpolgármester illetményét ismételten meg kell állapítani.

Ezzel összefüggésben szükséges megjegyezni, hogy az Mötv. 80. § (1) bekezdése és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/A. § (1) bekezdése alapján az alpolgármester, a vármegyei közgyűlés alelnöke, valamint a főpolgármester-helyettes illetményét, illetve tiszteletdíját továbbra is a képviselő-testület, illetve a közgyűlés állapítja meg. A szükséges döntések meghozataláról ezért az arra hatáskörrel rendelkező képviselő-testületnek, illetve közgyűlésnek kell gondoskodnia.

Tájékoztatom továbbá, hogy a módosító törvény 2026. július 1-jei hatállyal hatályon kívül helyezi az Mötv. 71. § (6) bekezdését és 80. § (3) bekezdését. Ennek következtében a főállású és a társadalmi megbízatású polgármestert, a vármegyei önkormányzat közgyűlésének elnökét, valamint a főpolgármester-helytestet, a főállású és a társadalmi megbízatású alpolgármestert és a vármegyei közgyűlés alelnökét 2026. július 1-jétől a korábbi szabályozás szerinti havi átalány-költségtérítés nem illeti meg. Az Mötv. 71. § (1) bekezdésének módosítása alapján havi átalány-költségtérítésre a főpolgármester sem jogosult.

Kérem, hogy jelen tájékoztatást a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul felületén keresztül szíveskedjen megküldeni a kormányhivatal illetékességi területéhez tartozó valamennyi helyi önkormányzat részére annak érdekében, hogy a módosított jogszabályi rendelkezések egységesen és megfelelő módon kerüljenek alkalmazásra.

Segítő közreműködését ezúton is köszönöm.

Budapest, 2026. július „A”

Tisztelettel:





tájékoztatás

FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/1-21/2026.

Ügyintéző: dr. Méhes Gábor
Tel: 06/22/ 514-786

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás
(hulladékrendelet, avarégetés)

Hivatkozási szám:-

Mellékletek száma:

**HELYI ÖNKORMÁNYZATOK
CÍMZETES FŐJEGYZŐJE, JEGYZŐJE**

SZÉKHELYÉN

Tisztelt Címzetes Főjegyző, Jegyző Asszony/Úr!

Fülei Közös Önkormányzati Hivatal		
Érkezett: 2026.05.20.		
Szám: F/ 11-13/2026	Melléklet: —	Ügyintéző: 1046 Z.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (3) bekezdése alapján a jegyzőktől beérkezett kérdések és problémafelvetések, valamint a vizsgált jegyzőkönyvek és rendeletek kapcsán az alábbiak szerint tájékoztatom:

I.

Az FE/02/1-5/2026. iktatószámú levelemben tájékoztatást adtam – többet között – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban Ht.) által kijelölt **önkormányzati feladat-ellátási kötelezettséggel kapcsolatban, utalva** az Mötv. 13. § (1) bekezdés 5. pontja szerinti **köztisztasági feladat ellátására**.

Fenti levelemben kértem felülvizsgálni a hatályos önkormányzati rendeleteket, a felhatalmazás kereteinek való megfelelés céljából, azonban megállapítottam, hogy az több esetben még nem történt meg.

- 1) Jelenleg is négy – regionális, illetve helyi **hulladékgazdálkodási tervről** szóló – önkormányzati rendelet hatályosként jelenik meg a Nemzeti Jogszabálytárban, holott a **felhatalmazást adó törvényt már hatályon kívül helyezték**.
- 2) A Ht. 18. alcíme tartalmazza a települési önkormányzatra vonatkozó szabályokat. A Ht. 33. § (4) és (5) bekezdése értelmében **a települési önkormányzat a köztisztasági feladatok ellátása körében eleget tesz a közterületen elhagyott hulladék felszámolásával összefüggő kötelezettségének**, e körben a közterületi kihelyezett gyűjtőedényekből vagy egyéb módon a közterületről **összegyűjtött települési hulladék kezeléséről** a Ht. 31. § (2) bekezdés a) pontban foglaltak alapján **gondoskodik**.
- A Ht. 35. § (1) bekezdés h) pontja akként rendelkezik, hogy **a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges helyi intézkedések körét**. Az egyéb, korábban ezen bekezdésben szabályozott rendeletalkotási tárgyköröket hatályon kívül helyezte a jogalkotó.
- Ugyanakkor a Ht. 35. § (4)-(7) bekezdése szabályozza **az ingatlanhasználóknak adható díjkedvezmények, díjkompenzáció lehetőségét**, Ezen szabályozás keretében – a Ht. 35. § (6) bekezdése szerint – a **képviselő-testület rendeletet alkothat** a Ht. 35. § (5) bekezdés szerinti **hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj részben, vagy egészben történő átvállalásáról**. Az önkormányzat rendeletében megállapítja a díj átvállalásával érintett személyi kört, az átvállalás e személyi körre vonatkozó egyéb feltételeit.

A Ht. 88. § (4) bekezdése a), c) és e) pontja ad felhatalmazást a települési önkormányzat képviselő-testülete számára, hogy rendeletben állapítsa meg az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges helyi intézkedések körét; a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat; továbbá a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj átvállalásával érintett személyi kört, az átvállalására vonatkozó feltételeket.

A Ht. VII. fejezete rendelkezik a hulladék jogellenes elhelyezésével, illetve elhagyásával kapcsolatos szabályokról.

A közterület tisztán tartására és az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges intézkedéseket meghatározó önkormányzati rendeletnek kifejezetten a helyi sajátosságokat szükséges tartalmaznia, azaz például az elhagyott hulladék felderítőjét (pl. közterület-felügyelő), a szükséges intézkedéseket (pl. dokumentálás, a hatóság értesítésének menete), nem pedig a Ht.-ban, vagy más, magasabb szintű jogszabályban foglalt szabályokat kell megismételni. A rendeletalkotás ez esetben kötelező.

A hulladékgazdálkodással kapcsolatosan – fentiekén túl – csak a közszolgáltatási díj átvállalásával kapcsolatosan tartalmazhat szabályokat a rendelet, melynek alkotása nem kötelező, csupán lehetőség.

Fentiek alapján kérem, hogy 2026. július 31-ig szíveskedjen megvizsgálni a tárgyi rendelet(ek)et és szükség esetén intézkedést kezdeményezni a Képviselő-testületnél (Községi ülésnél) a rendelet felülvizsgálata érdekében, a felhatalmazás kereteinek való megfelelés céljából.

II.

Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 11. pontja értelmében a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat különösen a helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 48. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben – illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg.

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet 225. § (1) bekezdése alapján, ha jogszabály másként nem rendelkezik, a lábon álló növényzet, tarló, növénytermesztéssel összefüggésben és a belterületi, valamint a külterületen lévő zártkerti ingatlanok használata során keletkezett hulladék szabadtéri égetése tilos.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 4. §-a értelmében tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

Az Lr. 27. § (1) bekezdése alapján e § rendelkezéseitől jogszabály eltérően rendelkezhet. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a hulladék nyílt téri, vagy a hulladékok égetésének feltételeit rögzítő jogszabályban foglaltaknak nem megfelelő berendezésben történő égetése, a háztartásban keletkező papírhulladék és veszélyesnek nem minősülő, kezeletlen fahulladék háztartási berendezésben történő égetése kivételével tilos. Nyílt téri hulladékégetésnek minősül, ha a hulladék - az elemi kár kivételével - bármilyen okból kigyullad. Az Lr. 27. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy a lábon álló növényzet, tarló és növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék nyílt téri égetése tilos.

Fentiek alapján **főszabályként az avar és kerti hulladék, mint minden hulladék nyílt téri égetése tilos, amennyiben más jogszabály (így önkormányzati rendelet) ettől eltérően nem rendelkezik.**

A Kvt. 48. § (4) bekezdés a) pontja szerint a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik a háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó egyes sajátos, valamint az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok rendelettel történő megállapítása.

Ebből következően a rendeletalkotás nem kötelező. **Ha a Képviselő-testület nem alkot rendeletet az avar és kerti hulladék égetésének szabályairól, ott automatikusan érvényes a tilalom**, mert azt magasabb szintű jogszabályok tiltják. Amennyiben a törvényi felhatalmazás alapján a Képviselő-testület rendeletet alkot, az abban előírtakat kell betartani.

A korábban fennálló veszélyhelyzet alatt a Kvt. fenti rendelkezése többször változott, illetve külön veszélyhelyzeti kormányrendelet is hatályban volt, azonban 2021. december 1. óta fenti szabályok irányadóak.

A rendeletalkotással kapcsolatban felhívom a figyelmet arra, hogy a Kvt. 46. § (2) bekezdés c) pontja és 48. § (3) bekezdése értelmében a **vármegyei önkormányzat** az épített és természeti környezet védelmével kapcsolatos feladatainak ellátása érdekében **állást foglal a települési önkormányzatok környezetvédelmet érintő rendeleteinek tervezetével kapcsolatban.**

A települési önkormányzat **környezetvédelmi tárgyú rendeleteinek**, határozatainak **tervezetét**, illetve a környezet állapotát érintő terveinek tervezetét, a környezetvédelmi programot [46. § (1) bekezdés b) pont] a szomszédos és az érintett önkormányzatoknak tájékoztatásul, az **illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek** [azaz a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Kormányhivatalnak] **véleményezésre megküldi.** A környezetvédelmi igazgatási szerv szakmai véleményéről harminc napon belül tájékoztatja a települési önkormányzatot.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 19. § (1) bekezdése értelmében, ha törvény valamely állami, helyi önkormányzati vagy más szervezet számára kifejezetten jogot biztosít arra, hogy a jogállását vagy a feladatkörét érintő jogszabályok tervezeteit véleményezhesse, a jogszabály előkészítője köteles gondoskodni arról, hogy az érintett szerv e jogaival élhessen.

A rendeletalkotás során tehát **figyelembe kell venni** a Kvt. 46. § (2) bekezdés c) pontjában, valamint a Kvt. 48. § (3) bekezdésében foglalt **állásfoglalási, illetve véleményezési jogkört** – *utóbbit a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet szerint szerepeltetni is szükséges a preambulumban.*

Fentiek alapján kérem, hogy szintén **2026. július 31-ig szíveskedjen megvizsgálni a tárgyi rendeletet** és szükség esetén **intézkedést kezdeményezni a Képviselő-testületnél (Közyűlésnél) a rendelet felülvizsgálata, vagy hatályon kívül helyezése érdekében.**

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

A főispán helyett eljárva

Buday Attila
főigazgató

11 Füle OK

KÖZSZOLGÁLTATÁSI FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról mely létrejött Füle Község Önkormányzat (8157 Füle, Petőfi u. 22., adószám: 15364421-2-07 képviseli: Gyurkó László Polgármester), mint megbízó, valamint a Hazai Kommunális Kft. (székhely: 2458 Kulcs, Rózsahegy u. 10., cégjegyzékszám: 07-09028570, adószám: 26213697-2-07, képviseli: Bársony Gabriella ügyvezető), mint közszolgáltató között az alulírott helyen és időben, a következő feltételek szerint:

1. Szerződés tárgya: Füle településen keletkező, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésével és elszállításával kapcsolatos közszolgáltatás ellátása Füle Község Önkormányzat Képviselő-testületének 72/2018.(10.04.) határozata alapján.
2. Közszolgáltatás megnevezése: Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtése és elhelyezése, ártalmatlanítás céljára történő elszállítása.
3. Közszolgáltatás minőségi ismérve: Zárt, csepegést és szaghatást kizáró szippantó gépjárművel, szennyeződés keletkezése nélkül, illetőleg annak azonnali ártalmatlanítása mellett a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz szennyvíztisztító telepre szállítása és kiürítése az átadási helyen.
 - a) Fővárosi Csatornázási Művek szennyvíztisztító telepei
 - b) Fejérvíz Zrt. idevonatkozó szennyvíztisztító telepei.
4. Közszolgáltatás teljesítésének területi kiterjedése: Füle község közigazgatási területe.
5. Közszolgáltatás megkezdésének időpontja: 2018. október 1.
6. Közszolgáltatási szerződés időtartama: 2028.október 1.
7. Közszolgáltató ezúton nyilatkozik, hogy vállalja jelen szerződésben előírt közszolgáltatási feladat elvégzését.
8. Közszolgáltató feladatai:

a) Közszolgáltató az 1. pontban meghatározott településen keletkezett, nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtését és elszállítását folyamatosan, rendszeresen és teljes körűen ellátja a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgt.) 44/B.-44/J. §-a, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó kötelező közzolgáltatásról szóló 16/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendelet, továbbá jelen szerződésben foglaltak szerint, a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény, valamint egyéb jogszabályi előírások megtartásával.

b) Közszolgáltató saját költségén biztosítja a közzolgáltatáshoz külön jogszabályban meghatározott közegészségügyi, technikai és egyéb feltételeket, amelyek garantálják a közzolgáltatás tartós és a környezetvédelmi szempontoknak maradéktalanul megfelelő ellátását.

c) Közszolgáltató a részére bejelentett lakossági és közüzemi igényeket, a bejelentés sorrendjében, 72 órán belül (szolgáltatást kérővel egyeztetetten) elégíti ki, a szombat és a vasárnap és az állami ünnepek munkaszüneti napokat jelentenek. Közszolgáltató a rendkívüli szolgáltatási igényeket minden nap teljesíti, a szennyvíztelep nyitvatartási idejéhez igazítva.

d) Közszolgáltató saját költségén biztosítja a közzolgáltatás teljesítéséhez szükséges mennyiségű és minőségű járművet, gépet, eszközt és berendezést, garantálja a feladat elvégzéséhez szükséges létszámú és képzettségű szakember alkalmazását.

e) Közszolgáltató garantálja a közzolgáltatás folyamatos, rendszeres, biztonságos és bővíthető teljesítéséhez szükséges fejlesztések és karbantartások elvégzését.

f) A közszolgáltató a begyűjtött és leürített szennyvízről olyan nyilvántartást vezet, melyből a ténylegesen elhelyezett nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz mennyisége, minősége, származási helye, továbbá a begyűjtés időpontja és az ingatlantulajdonos személye megállapítható.

Közszolgáltató az általa nyilvántartott összesített adatokat a megbízó Önkormányzat részére évente egyszer átadja az idevonatkozó törvény által előírt időpontban.

g) Közszolgáltató a közzolgáltatást igénybevevők részére hozzáférhető ügyfélszolgálatot és tájékoztatási rendszert működtet. Mobil telefonon +36/20805-90-09-es számon és személyesen

Önkormányzatot nem terhelő díjtételek:

Alapdíj: 1.500 Ft +áfa/félév Bruttó: 1.905 Ft/félév

Üritési díj lakossági: 2.500Ft+áfa/m³ Bruttó: 3.175 Ft/m³

Üritési díj céges/közületi: 8.500 Ft+áfa/m³ Bruttó: 10.795 Ft/m³

Egyedi biológiailag lebomló szennyvíz akna takarítása: 20.000 Ft+áfa/db Bruttó: 25.400 Ft/db

11. A közszolgáltatónak meg kell felelnie a Vgt. 44/F. §-ában foglalt követelményeknek.

12. A közszolgálati feladatok ellátása érdekében a közszolgáltató közreműködőt vagy teljesítési segédet vehet igénybe. A közreműködő részére teljesítési segéd által végzett munkáért közszolgáltató teljes felelősséggel tartozik.

13. Felek közös megegyezéssel bármikor módosíthatják a szerződést.

14. A megbízó önkormányzat a szerződést a Vgt. 44/G. § (3) bekezdésében foglalt esetben mondhatja föl. A közszolgáltató a szerződést a Vgt. 44/G. § (4) bekezdésében foglalt esetben mondhatja föl. A felmondási időre a Vgt. 44/G. § (5) bekezdését kell alkalmazni azzal, hogy a felmondási időt a törvényi szabályozás által előírt módon kell meghatározni. Amennyiben előre nem látható okok merülnek fel, amelyek a közszolgáltató hibáján kívüli események, de döntő mértékben befolyásolják a szállítás menetét, azt a közszolgáltató jelzi a vele szerződésben álló Önkormányzatnak vagy a nyilvántartásbavételi engedélyt kiadó hatósági szervnek. Amennyiben ebből következően havaria helyzet áll fent 72 órán belül módosítható a szerződés.

15. A közszolgáltató megbízó Önkormányzat felé történő költségelszámolási kötelezettségére a Vgt. 44/H. §-át kell alkalmazni.

16. A közszolgáltató a közszolgáltatás ellátásával összefüggésben, kizárólag a közszolgáltatást igénybe vevők nyilvántartása érdekében, a közszolgáltatás igénybevételenek időtartama alatt jogosult a közszolgáltatást igénybe vevő nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, mint természetes személyazonosító adatot, valamint lakcímét kezelni. A közszolgáltató köteles az ingatlanulajdonos adatainak kezelésével összefüggésben a mindenkor hatályos adatvédelmi rendelkezéseket betartani, az adatok biztonságos őrzéséről gondoskodni.

17. A közszolgáltatási szerződés megszűnik: a határozott idő lejártával, a közszolgáltató jogutód nélküli megszűnésével, elállással, ha a teljesítés még nem kezdődött meg, felmondással.

18. Szerződő felek kijelentik, hogy a szerződésben foglaltak teljesítése érdekében egymással együttműködnek, a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden lényeges tényről, körülményről egymást haladéktalanul tájékoztatják. A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, megbízó önkormányzat vonatkozó rendelete, a Vgt., valamint egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

19. Szerződő felek a szerződésből fakadó jogvitáikat kölcsönös érdekeket figyelembe vevő egyeztetés útján rendezik, melynek eredményét írásban rögzítik. Az egyeztetés sikertelensége esetén a szerződésből fakadó jogvitáik eldöntésére a területileg illetékes bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

20. Felek a szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, saját kezűleg, jóváhagyólag írták alá.

Füle, 2026. .

Füle Község Önkormányzat

Gyurkó László

Polgármester

HAZAI KOMMUNÁLIS KFT.

Végvári Gabriella

Ügyvezető Igazgató

Árajánlat

Ajánlattevő: Hazai Kommunális Kft.

Árajánlat: Füle Község Közigazgatási területére a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére, elszállítására

Füle Község részt vesz a nemzeti települési szennyvíz elvezetési és tisztítási programban, így az 1995.évi LVII.tv. a vízgazdálkodásról 44/D§ (5) bekezdése kimondja, hogy kétdíjtényezős árat kell tartalmaznia az árajánlatnak, amely alapidjból és ürítési díjból áll.

Ezen törvények alapján a következő árajánlatot adom meg:

Önkormányzatot terhelő díjtétel:

- Ürítési díj lakossági: 3.500Ft+áfa/m³ Bruttó: 4.445Ft/ m³

Önkormányzatot nem terhelő díjtételek:

- Alapdíj: 1.500 Ft +áfa/félév Bruttó: 1.905 Ft/félév
- Ürítési díj lakossági: 3.000Ft +áfa/m³ Bruttó: 3.810 Ft/m³
- Ürítési díj céges/közületi: 8.500 Ft +áfa/m³ Bruttó: 10.795 Ft/m³
- Egyedi biológiailag lebomló szennyvíz akna takarítása: 20.000 Ft +áfa/db Bruttó: 25.400 Ft/db

Jelen árajánlat a 2026-os évre vonatkozó áremelkedést tartalmazza, melyet már 2025.11.07-én megküldtünk az Önök részére. Ennél fogva szerződésünk értelmében Cégünk továbbra is fenntartja az árváltoztatás jogát 2027. évre vonatkozóan, melyet legkésőbb 2026.11.15-ig ismét megküldünk Önöknek.

Kulcs, 2026.06.16.

.....
Füle Község Önkormányzata részéről átvettem

.....
Végvári Gabriella Ügyvezető Igazgató
Hazai Kommunális Kft.

Köszolgáltató



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

19
T₂

Iktatószám: FE/02/1-25/2026.

Ügyintéző: dr. Méhes Gábor
Tel: 06/22/ 514-786

Tárgy: Tájékoztatás jogszabályváltozásról
(vagyonnyilatkozat, Infotv, reklám)

Hivatkozási szám:-

Mellékletek száma:-

**HELYI ÖNKORMÁNYZATOK
CÍMZETES FŐJEGYZŐJE, JEGYZŐJE**

SZÉKHELYÉN

Fülei Községi Önkormányzati Hivatal		
Érkezett:		2026 JÚL 02.
Szám:	Melléklet:	Ügyintéző:
F/		
11-16/2026		5

Tisztelt Címzetes Főjegyző, Jegyző Asszony/Úr!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (3) bekezdése alapján, a Magyar Közlöny 2026. évi 80. számában megjelent jogszabályváltozásokról az alábbiak szerint tájékoztatom:

I.

Magyarország európai uniós forrásokhoz való hozzáféréseinek biztosításához szükséges, hogy egységes keretben legyenek rendezve azon jogi, intézményi és eljárási feltételek, amelyek elősegítik a Magyarország és az Európai Unió intézményei közötti megállapodások végrehajtását, valamint a fejlesztési források mielőbbi rendelkezésre állását.

Fentieket szem előtt tartva alkotta meg az Országgyűlés az európai uniós forrásokhoz való hozzáférés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2026. évi XVIII. törvényt (a továbbiakban: Módtv1.); többek között **szigorítva** a vagyonnyilatkozat-tételre, illetve annak ellenőrzésére vonatkozó szabályokat; **kibővítve** az Integritás Hatóság jogkörét a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítésének, illetve a nyilatkozat teljeskörűségének ellenőrzését illetően, továbbá **pontosítva** a közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatos szabályokat.

1.

A Módtv1. 10. alcíme az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) módosításáról rendelkezik.

Az Infotv. 37/C. § (1) bekezdése szerint a közpénzek felhasználásának átláthatósága érdekében Központi Információs Közadat-nyilvántartás felület (a továbbiakban: felület) működik, amelyen a közzétételre kötelezett szervek meghatározott gazdálkodási adataikat kötelesek kéthavonta közzétenni, illetve amelyhez bárki, korlátozásmentesen és díjmentesen hozzáférhet. A felületen való közzététel teljesítését a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság közigazgatási hatósági eljárásban ellenőrzi - hivatalból és bejelentés alapján -, amely eljárásában a mulasztó adatkezelőt akár ötvenmillió forintos bírság megfizetésére is kötelezheti.

A Módtv1. 27. § (2) bekezdése pontosítja az Infotv. 37/C. § (2) bekezdése a) pontját akként, hogy abból egyértelműen kitűnjön azon jogalkotói szándék, hogy a helyi önkormányzatok által nyújtott támogatásokat is közzé kell tenni a felületen, függetlenül attól, hogy azokat az államháztartás központi vagy önkormányzati alrendszeréből nyújtották. Eszerint a felületen **közzétételre kötelezettek a felületen az ötmillió forintot meghaladó, az általuk hazai vagy**

európai uniós forrásból megvalósulóan **nyújtott**, az államháztartásról szóló törvény szerinti **költségvetési támogatások adatait teszik közzé**, azzal, hogy **ide kell érteni az államháztartás önkormányzati alrendszeréből nyújtott költségvetési támogatásokat is** - kivéve, ha a közzététel előtt a költségvetési támogatást visszavonják vagy arról a kedvezményezett lemond.

Az Infotv. 30. § (2a) bekezdése szerint az adatigénylésnek a közfeladatot ellátó szerv nem köteles eleget tenni, ha az igény teljesítése a közfeladatot ellátó szerv tényleges kezelésében nem lévő – így különösen az irányítása vagy felügyelete alatt álló közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő – adatbeszerzését, begyűjtését, vagy a közfeladatot ellátó szerv tényleges kezelésében lévő közérdekűadatok vagy közérdekből nyilvános adatok összevetése útján a kezelésében lévő adatokhoz képest új adat előállítását tenné szükségessé.

Figyelemmel arra, hogy az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerint mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez; annak érdekében, hogy az információszabadság megfelelő érvényesülése a gyakorlatban is biztosított legyen, függetlenül attól, hogy az az adatkezelő számára esetlegesen - kisebb mértékű, a tevékenységét érdemben nem befolyásoló - többletmunkát eredményez-e vagy sem, a Módtv1. 30. §-a alapján **hatályát veszti az Infotv. fent részletezett 30. § (2a) bekezdése.**

2.

A Módtv1. 41. alcíme módosítja az *európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről* szóló 2022. évi XXVII. törvényt (a továbbiakban: 2022. évi XXVII. törvény).

A Módtv1. 151. § (1) bekezdése szerint módosuló 2022. évi XXVII. törvény 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján **az Integritás Hatóság** feladat- és hatáskörei keretében vizsgálati, illetve **vagyonnyilatkozati vizsgálati eljárást folytathat.**

A Módtv1. 156. §-a kiegészíti a 2022. évi XXVII. törvényt az Integritás Hatóság vagyonnyilatkozati vizsgálati eljárását szabályozó 7/A. alcímmel. A 2022. évi XXVII. törvény 19/A. § (1) bekezdésének 3. pontja akként rendelkezik, hogy **az Integritás Hatóság** vagyonnyilatkozati vizsgálati eljárása során **ellenőrizheti a polgármester és a főpolgármester, a helyi önkormányzati képviselő és a nemzetiségi önkormányzati képviselő, valamint** e személyek vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben - ha a hozzátartozói vagyonnyilatkozat-tételt törvény előírja - a vagyonnyilatkozatot tevő **hozzátartozó vagyonnyilatkozatát.**

3.

A Módtv1. 15. alcíme módosítja az Möt. vagyonnyilatkozat-tétellel összefüggő rendelkezéseit az alábbiak szerint:

A Módtv1. 45. §-a értelmében az Möt. 33. §-a a következőképpen módosul:

„33. § (1) Az e törvényben meghatározott kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását **a képviselő-testület - a szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak alapján - legfeljebb tizenkét havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja** (az e § alkalmazásában **a továbbiakban: vagyoni szankció**). Ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkentés vagy a megvonás újra megállapítható.

(2) **A képviselő-testület köteles a szervezeti és működési szabályzatában rendelkezni az (1) bekezdés szerinti azon vagyoni szankcióról, amelyet akkor kell alkalmazni, ha az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló törvény szerinti vagyonnyilatkozati feladatkörével összefüggésben eljáró Integritás Hatóság a képviselő vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben - a képviselő méltatlanságát meg nem alapozó - kizárólag adminisztratív jellegű, ugyanakkor csekély vagy elhanyagolható jelentőséget meghaladó hiányosságot tárt fel.**”

A Módtv1. 46. §-a kiegészíti az Mötv. 38. § (1) bekezdés a) pontját azzal, hogy **méltatlanság** miatt a képviselő-testület határozatával megszünteti annak az önkormányzati képviselőnek a megbízását, **aki a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét elmulasztja, vagy a vagyonyilatkozatában lényeges adatot, tényt szándékosan valótlanul közölt.**

A Módtv1. 47. § (1) bekezdése az Mötv. 39. § (1) bekezdését úgy módosítja, hogy **tágabb hozzátartozói kört jelöl meg.** Eszerint az önkormányzati képviselő megválasztásától, majd ezt követően minden év január 1-jétől számított harminc napon belül a 2. melléklet szerinti vagyonyilatkozatot köteles tenni. Az önkormányzati képviselő saját vagyonyilatkozatához csatolni köteles **a vele közös háztartásban élő - a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti - hozzátartozójának** (e § alkalmazásában a továbbiakban: hozzátartozó) a 2. melléklet szerinti vagyonyilatkozatát.

A Módtv1. 47. § (2) bekezdése az Mötv. 39. § (3) bekezdését szabályozza újra, mely alapján **a vagyonyilatkozatot** a szervezeti és működési szabályzatban erre kijelölt **bizottság tartja nyilván és őrzi.** Az önkormányzati képviselő vagyonyilatkozata közérdekből nyilvános, amit **a helyi önkormányzat honlapján közzé kell tenni.** A vagyonyilatkozat a honlapról az önkormányzati képviselő **megbízásának megszűnését követő három év elteltével távolítható el.** Az önkormányzati képviselő hozzátartozójának nyilatkozata nem nyilvános. Az önkormányzati képviselő és hozzátartozójának vagyonyilatkozatába az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló törvény rendelkezései szerinti feladatkörében eljáró **Integritás Hatóság** betekinthez, arról másolatot készíthet. Az önkormányzati képviselő, **valamint hozzátartozójának vagyonyilatkozatát az erre kijelölt bizottság az önkormányzati képviselő megbízásának a megszűnését követő három évig őrzi.**

A Módtv1. 47. § (3) bekezdése kiegészíti az Mötv. 39. §-át a következő (4a) bekezdéssel:

*„(4a) **Ha az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló törvény rendelkezései szerint az Integritás Hatóság jelentésében azt állapítja meg, hogy az önkormányzati képviselő a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét elmulasztotta, illetve a vagyonyilatkozatában lényeges adatot, tényt szándékosan valótlanul közölt, a (4) bekezdés szerinti eljárást a vagyonyilatkozat-vizsgáló bizottság hivatalból folytatja le, illetve annak eredményéről tájékoztatja a soron következő ülésen a képviselő-testületet.**”*

A Módtv1. 48. §-a az Mötv. 57. § (2) bekezdését úgy módosítja, hogy a képviselő-testület a kétezernél több lakosú településen pénzügyi bizottságot hoz létre. **A vagyonyilatkozatok nyilvántartásáról, kezeléséről és őrzéséről** a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott **bizottság gondoskodik.** Törvény más bizottság megalakítását is elrendelheti, amelynek feladat- és hatáskört állapíthat meg.

A Módtv1. 49. §-a kiegészíti az Mötv.-t a 146/P. §-sal, miszerint az Mötv. 33. § (2) bekezdése alapján **a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában legkésőbb 2026. október 31. napjáig rendelkezik a 33. § (2) bekezdése szerinti vagyoni szankcióról.**

Kérem, hogy fenti jogszabály-módosítás alapján szíveskedjen eljárni annak érdekében, hogy **a Képviselő-testület (Közgyűlés) soron kívül, de legfeljebb 2026. október 31-ig vizsgálja felül a szervezeti és működési szabályzatról szóló önkormányzati rendeletét, különösképpen a vagyonyilatkozattal kapcsolatos szabályokra (bizottsági ellenőrzés helyett őrzési kötelezettség, ellenőrzési eljárás szabályai), valamint a vagyoni szankciókra.**

II.

A településkép védelme, valamint a közlekedés biztonságának növelése érdekében szükségessé vált a reklámok elhelyezésére vonatkozó szabályozás szigorítása, elősegítve a települések reklámszennyezésének csökkentését.

Emiatt az Országgyűlés elfogadta *a gyűlöletkeltésre alkalmas politikai reklámok visszaszorításáról, a gazdasági reklámok településképi illeszkedésének biztosításáról, valamint egyes beruházási szabályok módosításáról* szóló 2026. évi XX. törvényt (a továbbiakban: Módtv2.).

A Módtv2. – annak 29. § (2) bekezdése alapján – **2026. október 1-jén hatályba lépő 7. alcíme a magyar építészetről** szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) módosítását tartalmazza. **A módosítás a helyi önkormányzatok jogkörét bővíti** azáltal, hogy

- lehetővé teszi a Méptv.-ben meghatározottakon túl további reklám, illetve reklámeszköz kihelyezési tilalommal érintett területek önkormányzati rendeletben történő kijelölését a település bel- és külterületén;
- a reklámeszközök kihelyezésének tudomásulvételéről való döntést önkormányzati hatósági ügykörbe vonja, és a korábbi járási (fővárosi kerületi) tudomásulvételi eljárás helyett ismételten településképi bejelentési eljárás lefolytatásához köti;
- rendeletalkotási jogot biztosít a reklám-elhelyezési településképi bejelentési eljárásra és a törvényben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására vonatkozó eljárási szabályok tárgyában;
- rögzíti a településképi bejelentési eljárás tárgykörei között a reklámeszközök elhelyezésére vonatkozó kérelem elbírálását,
- a fenti körben elkövetett jogszabálysértésért kiszabott bírságból befolyt összeget a helyi önkormányzat saját bevételeivé teszi.

A Módtv2. 23. §-a alapján a Méptv. 103. § (1) bekezdés e) és f) pontja helyébe azon rendelkezések lépnek, melyek szerint **tilos elhelyezni reklámot, reklámeszközt** az országos jelentőségű védett természeti terület területén, és a **helyi önkormányzat rendeletében meghatározott egyéb bel- és külterületen.**

A Módtv2. 24. § (1) bekezdése értelmében a Méptv. 104. § (3)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Reklám – közterületen vagy közterületről látható magánterületen – kizárólag utcabútoron, tetőszerkezethez rögzített reklámhordozót tartó berendezésen és a (4) bekezdésben foglaltak figyelembevételével kormányrendeletben meghatározott egyéb reklámeszközön helyezhető el. **Kormányrendelet állapítja meg az elhelyezhető reklámeszközöknek a település közigazgatási területén belüli elhelyezhetőségi követelményeit.**

(4) Citylight reklámeszközt szabadon állóan nem lehet elhelyezni, kizárólag utcabútoron. Új hirdetőoszlop nem helyezhető el. Településképi szempontból kiemelten meghatározó területen és településképi szempontból meghatározó területen közvilágítási, villany- és telefonoszlopon, illetve segélykérő telefonon vagy annak tartószerkezetén reklám nem helyezhető el.

(5) A helyi önkormányzat rendeletében – a (3) és (4) bekezdésben foglaltakon túl – kizárhatja azon reklámeszközöket, amelyeken reklám nem helyezhető el.”

A Módtv. 24. § (2) bekezdése akként módosítja a Méptv. 104. § (7) bekezdését, miszerint **reklámeszköz** – ide nem értve a kiemelt településkép-védelmi környezetre irányuló

eljárásokat – kizárólag az önkormányzati hatósági ügynek minősülő településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően helyezhető el.

A Módtv2. 25. § (2) bekezdése szerint a Méptv. 225. § (8) bekezdése kiegészül a 4. és 5. ponttal, melyek szerint **felhatalmazást kap a települési önkormányzat – fővárosban a kerületi önkormányzat –, hogy rendeletben állapítsa meg**

„4. a reklám- és reklámeszköz-elhelyezési tilalommal érintett – a 103. § (1) bekezdés a)–e) pontjában nem szereplő – egyéb bel- és külterületeket, továbbá azon reklámeszközök körét, amelyeken reklám nem helyezhető el azzal, hogy a kerületi önkormányzat a fővárosi önkormányzat által nem tiltott területeken és nem tiltott reklámeszköz tekintetében határozhat meg tilalmat,

5. a reklámeszközök településképi bejelentésének tartalmára vonatkozó követelményeket, valamint a 105. § szerinti jogkövetkezmények érvényesítésére vonatkozó kiegészítő eljárási szabályokat.”

A Módtv2. 26. § (1)–(2) bekezdése a Méptv. 230. § (4), (5) és (7) bekezdését szabályozza újra. Eszerint a Méptv. 103. §-a és 104. §-a szerinti követelményeknek, valamint a Méptv. felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet és önkormányzati rendelet előírásainak nem megfelelő reklámeszközt a reklámeszköz tulajdonosa haladéktalanul, de legkésőbb **2026. december 31-ig köteles a saját költségén eltávolítani.** Ennek elmaradása esetén a helyi önkormányzat a reklámeszköz tulajdonosától és az ingatlan tulajdonosától egyaránt követeli a reklámeszköz haladéktalan eltávolítását, és velük szemben a 105. § szerint jár el.

Azon reklámeszközök tulajdonosa, amelyek átalakítással vagy korszerűsítéssel felelnek meg a Méptv. 103. § és 104. § szerinti követelményeknek, valamint a Méptv. felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet és önkormányzati rendelet előírásainak, **2026. december 31-ig kötelesek kezdeményezni a településképi bejelentési eljárást.**

A településképi rendeleteknek és a helyi építési szabályzatoknak a 2026. október 1-jét követően megállapított reklámeszköz elhelyezési szabályait kell alkalmazni.

A Módtv2. 26. § (3) bekezdése kiegészíti a Méptv. 230. §-át a (8) bekezdéssel, mely szerint a Méptv. 104. § (4) bekezdésétől eltérően az e rendelkezés hatálybalépését megelőzően jogszerűen felállított hirdetőoszlopok – **ha az érintett helyi önkormányzat rendeletében másként nem rendelkezik** – fennmaradhatnak és azon reklám elhelyezhető.

A Módtv2. 27. §-a szövegcsérés módosításokat tartalmaz – többek között – az önkormányzatok jogkörét érintően, a bírságolást, illetve a bírságbevételt illetően.

Kérem szíveskedjen eljárni a Képviselő-testület (Közygyűlés) jogalkotási feladatainak elősegítése érdekében.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

A főispán helyett eljárva

Buday Attila
főigazgató

Tisztelt Képviselő-testület!

Kezdeményezés Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges helyi intézkedésekről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenységet 2023. július 1-jétől az állam saját hatáskörben látja el koncessziós rendszer bevezetésével, e miatt szükséges az önkormányzati rendelet alkotása az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges helyi intézkedésekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása, melynek tervezetét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdése szerint véleményezésre meg kell küldeni a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére (a továbbiakban: Kormányhivatal).

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 5. pontja alapján a települési önkormányzatok feladata marad a köztisztasági feladatok ellátása, ugyanakkor az eddigi 19. pont, amely a hulladékgazdálkodást a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatként szabályozta, 2023. július 1. napjától már nem hatályos. 2023. július 1-jétől a Ht. 35. §-ában foglaltak egyetlen rendelkezésre redukálódnak: 35. § (1) bekezdés h) pontjára, a helyi önkormányzatoknak kizárólag az elhagyott hulladékkal kapcsolatos szabályokat kell önkormányzati rendeletben rögzíteniük.

A Ht. 61. § (1)-(28) bekezdése az elhagyott hulladék felszámolása érdekében részletesen meghatározza a hulladék és az érintett ingatlan birtokosának, tulajdonosának kötelezettségeit, valamint a hulladéktól való jogszerűtlen megválás esetén megteremti a közigazgatási szankcionálás új alapjait. A hulladékgazdálkodási hatóság kötelezést, bírságot állapíthat meg, bírság meg nem fizetése esetén közérdekű munkát rendel el, a hatóság által elrendelt közérdekű munka végrehajtásáról az illetékes jegyző gondoskodik. A Ht. 61. § szerint az elhagyott hulladékkal kapcsolatban az alábbi szabályok irányadóak a hulladék tulajdonosára, birtokosára, illetve a települési önkormányzatra és a hulladékgazdálkodási hatóságra: a) Az ingatlanon más által, az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli. b) Ha a tulajdonos vagy a korábbi birtokos ismeretlen, az elhagyott hulladék felszámolásának kötelezettsége – ellenkező bizonyításig – azt az ingatlantulajdonost terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták. c) Az elhagyott hulladék felszámolására kötelezett személy a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül gondoskodik a hulladék ingatlanról történő elszállításáról. d) Ha a kötelezett az elszállítási kötelezettségének nem tesz eleget, a hulladékgazdálkodási hatóság közigazgatási hatóság döntésében kötelezheti az ingatlan fekvése szerinti települési önkormányzatot a végrehajtás foganatosítására. A települési önkormányzat a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított harminc napon belül gondoskodik az elhagyott hulladék felszámolásáról. A felszámolással összefüggésben felmerült költségek a települési önkormányzat költségvetését terhelik azzal, hogy a felmerült költség a kötelezettől adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül és az önkormányzat bevételeit képezi. e) Ha a települési önkormányzat a kötelezettségének nem tesz eleget, a hulladékgazdálkodási hatóság a tudomásszerzéstől számított harminc napon belül gondoskodik az ingatlanon elhagyott hulladék felszámolásáról. Az ezzel összefüggésben felmerült költségek erejéig a hatóság azonnali beszedési

megbízást kezdeményez a települési önkormányzat ellen. Az így befolyt összeg a hulladékgazdálkodási hatóság bevételeit képezi.

Részletes indokolás:

Az 1-2. §-hoz: A rendelet részletezi a helyi intézkedések körét, amelyek az elhagyott hulladék felszámolásához szükségesek (felderítés, gyűjtés, szállítás, kezelés). Továbbá tartalmazza az elhagyott hulladékkal kapcsolatos jogkövetkezményeket, annak eljárásrendjét és a helyszíni bírság lehetőségét. A 3. §-hoz: A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

Az előzetes hatásvizsgálat

A Jat. 17. § (2) bekezdése szerint a hatásvizsgálat során vizsgálni kell a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, különösen: 1. társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait 2. környezeti és egészségi következményeit 3. adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, valamint 4. a jogszabály megalkotásának szükségességét, a jogalkotás elmaradásának várható következményeit 5. a jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket Ezen szabályozásra való tekintettel a rendeletek módosításának várható következményeiről az alábbi tájékoztatást adom: 1. A rendelet valamennyi jelentősnek ítélt hatása, különösen: a) A módosítás társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása: A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény új közigazgatási szankciórendszert állít fel az illegális szemétkerakás felszámolása és megelőzése érdekében. Ha a tettenérés nem valósul meg, és a hulladék tulajdonosa vagy korábbi birtokosa nem állapítható meg, úgy az ingatlan tulajdonosa kötelezhető a hulladék elszállíttatására és kezelésére. E feladatkörében az önkormányzat a Kormányhivatal szervezetén belül létrehozott hulladékgazdálkodási hatósággal köteles együttműködni. Amennyiben az elhagyott hulladék közterületen található és semmilyen bizonyíték nem áll rendelkezésre beazonosíthatósága érdekében, az önkormányzat a közszolgáltató útján gondoskodik annak elszállításáról. Ezzel kapcsolatban pedig a rendelet várhatóan hatással lesz a költségvetésre, többletköltséget fog okozni. b) A módosítás környezeti és egészségi következményei: A tervezetnek a környezetre gyakorolt hatása pozitív, a környezetterhelés csökken. A környezet megóvása, az egészség megőrzése, valamint tájvédelmi és tájképvédelmi szempontból is kiemelten fontos az illegális hulladéklerakók okozta talaj-, víz-, és levegőterhelés megszüntetése. A rendelettervezet az illegális szemétkerakás, a hulladék elhagyó magatartás visszaszorítása érdekében teendő önkormányzati intézkedéseket tartalmazza c) A módosítás adminisztratív terheket befolyásoló hatása: A rendelet-módosításnak adminisztratív terheket befolyásoló hatása nincs. 2. Az önkormányzati rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei: A tervezet célja a köztisztaság, a településtisztaság biztosítása, a közegészségügy, valamint az épített és természeti környezet védelme, valamint a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvénynek való megfelelés. Továbbá a rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következménye, a kormányhivatal törvényességi eljárását vonná maga után. 3. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: A szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Füle Község Önkormányzata Képviselő-testülete .../2026. (...) önkormányzati rendelete az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges helyi intézkedésekről

Füle Község Önkormányzata Képviselő-testülete a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. § (1) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (39) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § (1) A képviselő-testület az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges helyi intézkedésekkel kapcsolatos hatáskörét a jegyzőre ruházza át.

(2) A jegyző bejelentés alapján és hivatalból eljárva végzi a település közigazgatási területén belül az elhagyott hulladék felderítését.

(3) A jegyző az elhagyott hulladék fellelésének helyszíneiről nyilvántartást vezet és az engedély nélküli hulladék-elhelyezéssel leginkább érintett helyszíneket rendszeresen ellenőrzi.

2. § (1) Az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges helyi intézkedések körében, az elhagyott hulladék felderítőjének jelzése alapján a hivatal az adott személyi és eszközállományához mérten helyszíni ellenőrzést végez, a helyszíni szemle keretében meghatározza a hulladék pontos helyét és amennyiben lehetséges, a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát.

(2) A hivatal köztisztviselője a helyszíni ellenőrzés során - a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 86. § (11) bekezdés e) pontja alapján - helyszíni bírságot szabhat ki.

(3) Amennyiben az elhagyott hulladék magántulajdonban álló ingatlanon található, vagy a közterületen elhagyott hulladék tulajdonosa és/vagy korábbi birtokosa beazonosítható, úgy a jegyző a rendelkezésre álló adatok megküldésével haladéktalanul eljárást kezdeményez a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságnál az elhagyott hulladék felszámolásának érdekében.

(4) A közterületen elhagyott hulladék esetén, amennyiben a hulladék tulajdonosa vagy birtokosa ismeretlen és semmilyen bizonyíték nem áll rendelkezésre beazonosíthatósága érdekében, az Önkormányzat a közszolgáltató útján gondoskodik annak elszállításáról. Az elhagyott hulladék felszámolásának költségeit az Önkormányzat a költségvetésében rendelkezésre álló költségvetési keret terhére biztosítja.

3. § Ez a rendelet 2026 augusztus 1-jén lép hatályba.



FÜLE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK POLGÁRMESTERE
8157 FÜLE, PETŐFI SÁNDOR UTCA 22.

☎: +3622576058 ✉: polgarmester@fule.hu

Iktatószám: F / 1098 / 2026

MEGHÍVÓ

**Füle Község Önkormányzata Képviselő-testületének soron kívüli nyílt ülésére
tisztelettel meghívom**

Az ülés időpontja **2026. 07.10. napja 09 óra 00 perc**

Az ülés helye: **a Községház Tanácsterme**
(8157 Füle, Petőfi Sándor utca 22.)

Napirendi pontok:

1. Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása
2. Településterv módosítása
3. Főállású polgármester költségterítéséről szóló 74/2025. (VI.30.) önkormányzati határozat visszavonása
4. Elhagyott hulladék szabályozása
5. Csekély összegű követelések behajtásának szabályozása, vagyonrendelet módosítása
6. Tájékoztatások, egyébek

Füle, 2026. 07. 06.

Tisztelettel:

Gyurkó László
polgármester h.
Becsvárdi Tamás alpolgármester



